

**Пятый арбитражный апелляционный суд**

ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001

тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98

<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток
25 марта 2016 года

Дело № А59-3038/2015

Резолютивная часть постановления оглашена 21 марта 2016 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 25 марта 2016 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Е.Н. Номоконовой,

судей Н.Н. Анисимовой, А.В. Гончаровой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Т.Н. Витко,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Управления
Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области,

апелляционное производство № 05АП-1296/2016

на решение от 19.11.2015

судьи В.Н. Джавашвили

по делу № А59-3038/2015 Арбитражного суда Сахалинской области

по заявлению Муниципального бюджетного учреждения «Управление
капитального строительства Корсаковского городского округа» (ОГРН
1026500784540, ИНН 6504033768)к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской
области (ОГРН 1026500532321, ИНН 6501026378)

третьи лица: Администрация Корсаковского городского округа Сахалинской области, Лопатюк Сергей Владимирович
о признании незаконными решения и предписания № 05-33/15 от 23.04.2015 по делу № 175/15 о нарушении законодательства о закупках,
при участии: извещённые надлежащим образом лица, участвующие в деле, в суд не явились,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное бюджетное учреждение «Управление капитального строительства Корсаковского городского округа» (далее – МБУ «УКС КГО», Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – антимонопольный орган, Управление) о признании незаконным решения от 23.04.2015 по делу № 175/15 о нарушении законодательства о закупках и о признании недействительным выданного на его основании предписания по тому же делу.

Определением от 03.07.2015 судом привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, администрация Корсаковского городского округа (далее - Администрация) и Лопатюк С.В. (далее – Лопатюк С.В.).

Решением арбитражного суда от 20.10.2015 требование Учреждения удовлетворено, в связи с чем антимонопольный орган обратился с рассматриваемой апелляционной жалобой на указанный судебный акт.

В обоснование жалобы апеллянт указывает, что им верно квалифицированы как нарушающие конкуренцию положения документации о закупке, согласно которым опыт участников закупки по выполнению инженерных изысканий для строительства иных объектов, кроме автомобильных дорог и искусственных сооружений на них, не учитывается при оценке заявок по критерию «наличие опыта участника по успешному

выполнению работ сопоставимого характера и объёма». Считает, что обоснованность данного вывода подтверждается установлением аналогичного дополнительного требования о выполнении работ, относящихся к той же группе строительных работ, на выполнение которых заключается контракт, в Постановлении Правительства Российской Федерации № 99 от 04.02.2015. Полагает, что в этой связи Управлением правомерно выдано обязательное для исполнения предписание в порядке статьи 99 Закона о контрактной системе.

От МБУ «УКС КГО» в суд апелляционной инстанции поступил отзыв на апелляционную жалобу. Возражая против её удовлетворения, Учреждение ссылается на наличие специфических особенностей выполнения инженерных изысканий по объектам автомобильных дорог и искусственных сооружений на них по сравнению с изысканиями по иным видам объектов. Утверждает, что установление спорного условия не ограничивает возможность участия в конкурсе и не лишает участника, имеющего требуемый опыт и предложившего лучшие условия по цене и срокам выполнения работ, возможности стать победителем конкурса.

Прочие лица, участвующие в деле, отзывы на апелляционную жалобу в суд апелляционной инстанции не представили.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителей в заседание арбитражного суда апелляционной инстанции не обеспечили, в связи с чем судебная коллегия на основании статей 156, 266 АПК РФ рассмотрела апелляционную жалобу по делу в отсутствие представителей указанных лиц.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Из материалов дела судебной коллегией установлено следующее.

МБУ «УКС КГО» как муниципальным заказчиком 06.04.2015 разработана и утверждена конкурсная документация, размещённая 14.04.2015 на официальном сайте в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru>, по проведению открытого конкурса на выполнение инженерных изысканий по объекту: «Реконструкция ул. Морской в с. Лесном Корсаковского района Сахалинской области», извещение № 0161300001115000166 (т.1, л.д.68).

Начальная (максимальная) цена контракта определена в сумме 3382681 рубль. Срок окончания подачи заявок в соответствии с извещением о проведении открытого конкурса определён 06.05.2015 в 10 часов.

В соответствии с пунктом 12 Инструкции участникам закупки (т.1, л.д.104-107), а также пунктом 8 Информационной карты Инструкции, являющихся частью конкурсной документации, установлены критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев.

Подпунктом 2.2 пункта 8 Информационной карты Инструкции установлен показатель критерия «квалификация участников закупки»: наличие опыта участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объёма, - значимость показателя критерия составляет – 70 %, коэффициент значимости показателя критерия – 0,7; оценивается общая стоимость выполненных работ по контрактам (договорам) на выполнение аналогичных работ (инженерных изысканий по объектам строительства, реконструкции, капитального ремонта автомобильных дорог и искусственных сооружений на них в условиях расположения площадки строительства с сейсмичностью 7 баллов и более) за период 2010 – 2014 годы; для подтверждения опыта работы предоставляются копии контрактов (договоров), копии актов выполненных работ и копии положительных заключений государственной экспертизы по каждому объекту по работам (выполнение инженерных изысканий по объектам строительства, реконструкции, капитального ремонта автомобильных дорог и искусственных сооружений на них в условиях расположения площадки

строительства с сейсмичностью 7 баллов и более) за период 2010 – 2014 годы.

Аналогичный порядок оценки заявок содержится в пункте 2.2 Приложения № 1 к конкурсной документации (т.1, л.д.52-53).

16.05.2015 в антимонопольный орган поступила жалоба ИП Лопатюк С.В. на действия муниципального заказчика, в которой содержались доводы о несоответствии конкурсной документации нормам Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части установления в конкурсной документации вышеуказанного требования о подтверждении опыта выполнения аналогичных работ.

По результатам внеплановой проверки в порядке статьи 99 Закона о контрактной системе 23.04.2015 антимонопольный орган принял решение (т.1, л.д.64-66) о признании жалобы Лопатюк С.В. обоснованной (пункт 1 решения), квалифицировав соответствующие положения конкурсной документации как не соответствующие целям осуществления закупок для муниципальных нужд и данного конкретного конкурса, так как установленный документацией критерий оценки опыта участников не позволяет выявить лицо, предлагающее лучшие условия контракта, и которое в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и предотвращения злоупотреблений в сфере закупок.

В действиях МБУ «УКС КГО» (заказчик) антимонопольным органом установлено нарушение требований части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе (пункт 2), в связи с чем заказчику выдано предписание (т.1, л.д.67) об устранении допущенного нарушения путём внесения изменения в подпункт 2.2 пункта 8 Информационной карты Инструкции участникам закупки и продления срока приёма заявок на участие в конкурсе.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, Учреждение обратилось в арбитражный суд.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке, предусмотренном статьями 268, 270 АПК РФ, правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, проанализировав доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе и в отзыве на неё, судебная коллегия считает решение арбитражного **суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу – не подлежащей удовлетворению в связи со следующим.**

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 АПК РФ и пунктом 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что условиями принятия арбитражным судом решения о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов является наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в том числе в части планирования закупок товаров, работ, услуг, а также определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются предметом правового регулирования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (пункты 1, 2 части 1 статьи 1 Закона).

В соответствии с частью 2 статьи 99 Закона № 44-ФЗ контроль в сфере закупок осуществляется, в том числе в отношении заказчиков, комиссий по осуществлению закупок и их членов.

В силу подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 99 Закона № 44-ФЗ контроль в сфере закупок осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, в том числе путем проведения внеплановых проверок в отношении субъектов контроля.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 Федеральная антимонопольная служба является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и согласование применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы (пункт 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331).

Следовательно, Управление наделено полномочиями по проведению внеплановой проверки на основании поступившего обращения (жалобы).

В соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ) контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующим основаниям:

1) получение обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 6 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение;

2) поступление информации о нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок;

3) истечение срока исполнения ранее выданного в соответствии с пунктом 2 части 22, пунктом 3 части 27 данной статьи предписания.

Из материалов дела следует, что жалоба подана в антимонопольный орган физическим лицом – Лопатюк С.В., который согласно сведениям Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей по состоянию на 20.10.2015, а также, как установлено судом апелляционной инстанции, на дату рассмотрения апелляционной жалобы по настоящему делу, не является индивидуальным предпринимателем, прекратив деятельность в этом качестве 14.11.2013, о чём имеется соответствующая

запись в строке 15 сведений из ЕГРИП (т.2, л.д.9). Иных доказательств, опровергающих факт прекращения названным лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, либо подтверждающих возобновление им такой деятельности, в материалах дела не имеется и лицами, участвующими в деле, не представлено.

В связи с этим внеплановую проверку, проведённую антимонопольным органом, надлежит рассматривать как вызванную поступившей от Лопатюк С.В. информацией о нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, то есть в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона № 44-ФЗ.

Частью 19 статьи 99 Закона № 44-ФЗ установлено, что при принятии решения по результатам проведения внеплановой проверки федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, подлежат рассмотрению и оценке доводы, содержащиеся в решениях, ранее принятых органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, уполномоченными на осуществление контроля в сфере закупок, по результатам плановых и (или) внеплановых проверок, предметом которых является одна и та же планируемая или осуществляемая закупка.

Частью 22 статьи 99 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе:

1) составлять протоколы об административных правонарушениях, связанных с нарушениями законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, рассматривать дела о таких административных правонарушениях и принимать меры по их предотвращению в соответствии с законодательством об административных правонарушениях;

2) выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей);

3) обращаться в суд, арбитражный суд с исками о признании осуществленных закупок недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Согласно пункту 23 статьи 99 Закона № 44-ФЗ предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации или иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, выданное в соответствии с пунктом 2 части 22, пунктом 3 части 27 настоящей статьи, должно содержать указание на конкретные действия, которые должно совершить лицо, получившее такое предписание, для устранения указанного нарушения. Контракт не может быть заключен до даты исполнения такого предписания.

Таким образом, по результатам внеплановой проверки, проведённой на основании поступившей от физического лица информации о нарушениях законодательства о закупках, Управление в пределах его полномочий вправе принять решение и выдать предписание.

Обсуждая законность и обоснованность оспариваемых решения и предписания Управления, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое

заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона № 44-ФЗ, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 2 статьи 8 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона о контрактной системе под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Для проведения открытого конкурса заказчик разрабатывает и утверждает конкурсную документацию (часть 3 статьи 48 Закона № 44-ФЗ).

В силу пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе в случае, если в конкурсной документации указан такой критерий

оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника открытого конкурса, заявка участника открытого конкурса может содержать также документы, подтверждающие его квалификацию, при этом отсутствие указанных документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе.

Пунктами 1 и 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе определено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: цену контракта и квалификацию участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявки определён Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденные постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 (далее - Правила № 1085).

Названные Правила применяются в отношении всех закупок (пункт 2 Правил № 1085).

Подпунктом «б» пункта 4 Правил № 1085 предусмотрено, что для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии, характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки: квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном

основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пункту 27 указанных Правил **показателями нестоимостного** критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» **могут быть:** а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг; б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема; в) обеспеченность участника закупки материально - техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг; г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами; д) деловая репутация участника закупки.

Оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с пунктом 10 Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного абзацем вторым пункта 11 Правил (пункт 28 Правил № 1085).

Проанализировав вышеизложенные норма права в их совокупности и взаимовязи, суд первой инстанции обоснованно заключил, что заказчик имеет право установить в конкурсной документации требование к участнику закупки о наличии у последнего необходимой квалификации, измеряемой, в числе прочего, опытом выполнения работ, связанных с предметом контракта, то есть сопоставимых по характеру и объёму с работами, являющимися предметом контракта, подлежащего заключению по результатам закупки.

Учитываемые при оценке заявок на участие в спорной закупке работы – инженерные изыскания по объектам строительства, реконструкции, капитального ремонта автомобильных дорог и искусственных сооружений на них в условиях расположения площадки строительства с сейсмичностью 7 баллов и более, являются максимально сопоставимыми с предметом контракта, то есть наиболее полно отражают специфический опыт участника закупки в соответствующей области.

Каких-либо ограничений в части степени детализации критериев оценки заявок на участие в закупке законом не установлено, в связи чем коллегия полагает, что для оценки опыта участника закупки заказчик вправе учитывать любую связанную и сопоставимую с предметом контракта деятельность участника, отвечающую интересам наиболее эффективного выполнения работ.

Следовательно, вывод антимонопольного органа о необоснованности названного требования является ошибочным и сделан без учёта необходимости привлечения наиболее квалифицированного (опытного) подрядчика.

При этом коллегия принимает во внимание, что положения документации о закупке сами по себе не исключают возможности участия лица в проведении закупки и возможности признания его победителем закупки, даже если такое лицо имеет меньший опыт выполнения работ, сопоставимых по характеру и объёму с предметом контракта, чем иные участники закупки, либо не имеет такого опыта вовсе, поскольку значимость

критерия «опыт выполнения сопоставимых работ» составляет 70% и оценка заявок производится также учётом иных критериев.

На основании изложенного коллегия считает, что предусмотренный заказчиком в документации по спорной закупке порядок оценки заявок по критерию «опыт выполнения работ» **не свидетельствует об установлении необоснованного ограничения, не создаёт препятствий для участия в закупке и для конкуренции между участниками закупки, в том числе и потому, что заказчик не допустил чрезмерной детализации необходимого опыта выполнения работ, имеющих собственную специфику.**

Частью 2 статьи 8 Закона № 44-ФЗ запрещается совершение заказчиками и другими лицами любых действий, которые противоречат требованиям Закона № 44-ФЗ, в том числе приводят к ограничению конкуренции и необоснованному ограничению числа участников закупок.

Вопреки изложенному, в оспариваемом решении не приведён конкретный запрет из числа предусмотренных частью 2 статьи 8 Закона №44-ФЗ, который, по мнению антимонопольного органа, был нарушен Учреждением, что свидетельствует об отсутствии установленного надлежащим образом состава вменённого правонарушения.

Доводы заявителя апелляционной жалобы со ссылками на Постановление Правительства Российской Федерации № 99 от 04.02.2015 коллегией отклоняются как основанные на ошибочном толковании норм права, поскольку предусмотренные названным правовым актом требования применяются лишь в следующих ситуациях, которые в рассматриваемом деле отсутствуют: (1) при проведении закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов; (2) при отнесении товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера

способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также при проведении конкурсов с ограниченным участием.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы выводы суда первой инстанции не опровергают и не содержат указания на обстоятельства, свидетельствующие об их ошибочности, в связи с чем подлежат отклонению.

При изложенных обстоятельствах решение антимонопольного органа от 23.04.2015 по делу № 175/15 не соответствует закону и нарушает права Учреждения в области экономической деятельности.

Таким образом, судебной коллегией установлено нарушение оспоренным решением и предписанием прав и законных интересов Учреждения, в связи с чем имеется совокупность предусмотренных статьями 198 и 200 АПК РФ условий, необходимых и достаточных для удовлетворения заявленных требований.

Выданное во исполнение незаконного решения антимонопольного органа предписание в этой связи правомерно признано судом недействительным.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

На основании изложенного коллегия считает, что суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные требования.

Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. При таких обстоятельствах оснований для отмены

обжалуемого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

На основании статьи 333.37 Налогового кодекса РФ суд апелляционной инстанции не относит на антимонопольный орган судебные расходы по государственной пошлине за подачу апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Сахалинской области от 19.11.2015 по делу №A59-3038/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Сахалинской области в течение двух месяцев.

Председательствующий

Е.Н. Номоконова

Судьи

Н.Н. Анисимова

А.В. Гончарова