

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А25-901/2016

15 июня 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 7 июня 2017 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 15 июня 2017 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Калашниковой М.Г., судей Денека И.М. и Мацко Ю.В., при участии в судебном заседании от заявителя – Республиканского государственного казенного учреждения «Карачаево-Черкесское Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования территориального значения "Карачаевочеркесавтодор"» (ИНН 0901048551, ОГРН 1020900511367) – Урсова М.М. (доверенность от 01.02.2017), от заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (ИНН 0901024631, ОГРН 1030900721830) – Матакаева И.И. (доверенность от 31.08.2016), в отсутствие третьих лиц: Управления Карачаево-Черкесской Республик и в сфере закупок, общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление-55», региональной общественной организации содействия защиты гражданских прав «Независимое содружество против коррупции», общества с ограниченной ответственностью «Севкавгеопроектстрой», извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте суда в сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике на решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республике от 24.11.2016 (судья Калмыкова М.Ю.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2017 (судьи Белов Д.А., Афанасьева Л.В., Параскевова С.А.) по делу № А25-901/2016, установил следующее.

РГКУ «Карачаево-Черкесское Республиканское управление автомобильных дорог общего пользования территориального значения "Карачаевочеркесавтодор"» (далее – учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (далее – управление) о

признании недействительными решений от 08.04.2016 № 25 и 26 и предписания от 08.04.2016.

Решением от 24.11.2016, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 20.02.2017, признаны недействительными решения управления в части признания учреждения нарушившим пункт 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), и предписание в части обязания внести изменения в извещение и конкурсную документацию; в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе управление просит отменить судебные акты в части удовлетворенных требований, ссылаясь на то, что в конкурсной документации учреждения отсутствует алгоритм начисления баллов по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристика объекта закупки».

В отзыве учреждение просит судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представители управления и учреждения повторили доводы, изложенные в жалобе и отзыве.

Изучив материалы дела, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению.

В силу части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная инстанция проверяет законность судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в жалобе и возражениях на нее. Судебные акты в части отказа учреждению в удовлетворении заявления не обжалуются.

Как видно из материалов дела, по результатам рассмотрения жалоб ООО «Строительно-монтажное управление-55» и региональной общественной организации содействия защиты гражданских прав «Независимое содружество против коррупции» управление приняло решения от 08.04.2016 № 25 и 26, которыми признало учреждение нарушившим статью 14, пункт 1 части 1 статьи 31, пункт 8 части 3 статьи 49, пункт 9 части 1 статьи 50 Закона № 44-ФЗ. Нарушения выразились в том, что установленный порядок оценки заявок по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» не позволяет выявить лучшее предложение об условиях исполнения контракта; в извещении и документации не установлен запрет в соответствии с постановлением Правительства российской Федерации от 29.12.2015 № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися

под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено». Управление вынесло предписание от 08.04.2016, в котором указало на необходимость в срок до 20.04.2016 внести изменения в извещение, конкурную документацию, исключающие нарушения статьи 14, пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 8 части 3 статьи 49, пункта 9 части 1 статьи 50 Закона № 44-ФЗ: установить порядок оценки по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристика объекта закупки», предусматривающий объективную зависимость между сведениями, представляемыми участниками в заявке, и количеством присваиваемых баллов; включить в извещение и конкурсную документацию запреты и ограничения согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 № 1457; отменить протокол рассмотрения заявок; продлить срок рассмотрения заявок.

Учреждение, не согласившись решениями и предписанием управления, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды отказали в признании недействительными решений и предписания управления в части, касающейся необходимости включения в извещение и конкурсную документацию запретов и ограничений согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 № 1457. В этой части судебные акты не обжалуются.

Суды признали недействительными решения в части признания учреждения нарушившим пункт 9 части 1 статьи 50 Закона № 44-ФЗ, и предписание в части обязанности внести изменения в извещение и конкурсную документацию, указав, что условия конкурсной документации соответствуют Закону № 44-ФЗ, учреждение определило перечень сведений, подлежащих представлению участниками закупки и оценке единой комиссией заказчика по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», установив зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями в виде шкалы оценки, а также указало в инструкции по заполнению заявки, какие сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки единой комиссией. Суды не приняли во внимание следующие обстоятельства.

Согласно части 4 статьи 32 Закона № 44-ФЗ в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости

не могут применяться для целей оценки заявок. Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации (часть 8 статьи 32 Закона № 44-ФЗ). В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона № 44-ФЗ конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 4 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085, далее – Правила № 1085) заказчик устанавливает в документации о закупке нестоимостные критерии оценки, такие, как качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки. В силу пункта 8 Правил № 1085 в документации о закупке заказчик обязан указать используемые для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии оценки и величины значимости критериев оценки. Сумма величин значимости критериев оценки, применяемых заказчиком, должна составлять 100 процентов (пункт 9 правил № 1085). В соответствии с пунктом 10 Правил № 1085 в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки. В силу пункта 11 Правил № 1085 для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов. Сумма величин

значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов. Значимость критериев оценки должна устанавливаться в зависимости от закупаемых товаров, работ, услуг в соответствии с предельными величинами значимости критериев оценки согласно приложению.

Как видно из раздела 4 приложения 1 «Оценка по критерию "Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки"», показателем является качество работ, а именно методология и технология выполнения работ. Максимальное количество баллов 100.

В пункте 2 «Описание методологии и технологии выполнения работ, в том числе, описание каким образом будут выполняться требования Задания на разработку проектной документации, обоснованность необходимых для выполнения работ ресурсов» 0 баллов присваивается участнику, который не предоставил предложения по показателю, или представлено только скопированное Задание на разработку проектной документации (повторение исключительно формулировок требований); или при наличии в представленных предложениях противоречий, несоответствий требованиям Задания на разработку проектной документации (предложения не отвечают потребностям Заказчика), недостоверной информации, (не в совокупности), и от 0 до 50 баллов присваивается участнику, представившему проработанные предложения в отношении объекта закупки в части применения передовых технологий в строительстве, а также более полного описания разделов по обеспечению безопасности проектируемого объекта и охраны окружающей среды, отдельных пунктов Задания на разработку проектной документации, отвечающие потребностям Заказчика и содержащие (в совокупности) описание методологии и технологии выполнения работ, обоснованность необходимых для выполнения работ ресурсов, в том числе по выполнению работ определенных Заданием на разработку проектной документации, с указанием трудовых ресурсов, детально проработанное описание разделов, проектной документации, в том числе: технологические и конструктивные решения объекта, организация безопасности дорожного движения, мероприятия по охране окружающей среды.

Таким образом, участнику, представившему предложения, может быть присвоено как 0 баллов, так и от 1 балла до 50 баллов; при этом в нарушение пункта 11 Правил № 1085 в документации не указаны формула расчета количества баллов либо шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений либо порядок их определения.

В пункте 3 «Описание системы по контролю за качеством работ» 0 баллов присваивается в случае, если не предоставлены предложения по показателю, или при наличии в представленных предложениях противоречий, несоответствий требованиям

Задания на разработку проектной документации (предложения не отвечают потребностям Заказчика), недостоверной информации, (не в совокупности); от 0 до 10 баллов присваивается в случае предоставления неполной информации по показателю, которая соответствует требованиям Задания на разработку проектной документации по объекту закупки; наличия официальных документов от заказчиков по качеству ранее разработанных проектов – 20; от 0 до 30 баллов присваивается в случае предоставления полной информации по показателю, которая соответствует требованиям Задания на разработку проектной документации по объекту закупки; наличия официальных документов от заказчиков по качеству ранее разработанных проектов более 20.

Следовательно, участнику, представившему предложения, может быть присвоено как 0 баллов, так и от 1 балла до 10 баллов либо от 1 до 30 баллов; при этом в нарушение пункта 11 Правил № 1085 в документации не указаны формула расчета количества баллов либо шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений либо порядок их определения.

Таким образом, в конкурсной документации в нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона № 44-ФЗ отсутствует порядок расчета баллов, изложенная в конкурсной документации шкала оценки по названному нестоимостному критерию не предусматривает объективной зависимости между сведениями, указанными участниками в заявка, и количеством присваиваемых им баллов, что не позволит выявить лучшее предложение и может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении членов конкурсной комиссии.

При таких обстоятельствах вывод судов о том, что условия конкурсной документации соответствуют Закону № 44-ФЗ, сделан с неправильным применением норм материального права. В силу части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неправильное применение судами норм материального права является основанием для отмены обжалуемых судебных актов. Для разрешения спора по существу кассационной инстанции не требуется установления новых обстоятельств и исследования новых доказательств, поэтому согласно пункту 2 статьи 287 Кодекса суд вправе, не передавая дела на новое рассмотрение, принять решение об отказе в удовлетворении заявления учреждения о признании недействительными решений в части признания учреждения нарушившим пункт 9 части 1 статьи 50 Закона № 44-ФЗ, и предписания в части обязанности внести изменения в извещение и конкурсную документацию.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республике от 24.11.2016 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2017 по делу № А25-901/2016 в части признания недействительными решений Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике от 08.04.2016 № 25 и 26 и предписания от 08.04.2016 № 7 и в части взыскания с Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике государственной пошлины отменить, в удовлетворении заявления в этой части **отказать.**

В остальной части решение от 24.11.2016 и постановление от 20.02.106 оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
Судьи

М.Г. Калашникова  
И.М. Денека  
Ю.В. Мацко