



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А17-3901/2015

08 июня 2016 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 07.06.2016.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Радченковой Н.Ш.,
судей Александровой О.В., Чигракова А.И.,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Ивановское региональное агентство
конкурсов и аукционов»

на решение Арбитражного суда Ивановской области от 09.11.2015,
принятое судьей Калиничевой М.С., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.02.2016,
принятое судьями Ившиной Г.Г., Буториной Г.Г., Минаевой Е.В.,
по делу № А17-3901/2015

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ивановское региональное
агентство конкурсов и аукционов» (ИНН: 3702559204, ОГРН: 1083702015000)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области
(ИНН: 3728012720, ОГРН: 1023700560619)
о признании недействительным решения,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, –
администрация Приволжского муниципального района Ивановской области и общество
с ограниченной ответственностью «АктивПроект»,

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» (далее – ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов», Общество) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением

о признании недействительным решения **Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области** (далее – Управление) от 31.03.2015, вынесенного по жалобе общества с ограниченной ответственностью «АктивПроект» (далее – ООО «АктивПроект»).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация Приволжского муниципального района Ивановской области (далее – Администрация) и ООО «АктивПроект».

Суд решением от 09.11.2015 **отказал** в удовлетворении заявленного требования.

Второй арбитражный апелляционный суд постановлением от 11.02.2016 **оставил решение суда первой инстанции без изменения.**

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

Заявитель жалобы считает, что суды первой и апелляционной инстанций сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. По мнению Общества, в конкурсной документации объективно установлена зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями; понятие «предмет оценки» не закреплено в Федеральном законе от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) и Правилах оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила № 1085). Подробно доводы Общества изложены в кассационной жалобе.

Управление и ООО «АктивПроект» в отзовах не согласились с доводами кассационной жалобы, посчитав обжалуемые судебные акты законными и обоснованными; заявили ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие их представителей.

Администрация отзыв на кассационную жалобу не представила; извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в суд не направила. Кассационная жалоба рассмотрена без ее участия.

Законность принятых Арбитражным судом Ивановской области и Вторым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установили суды, в Управление 20.03.2015 поступила жалоба ООО «АктивПроект» на действия Администрации при проведении открытого конкурса на комплексное обследование состояния жилых зданий, расположенных по адресу: Ивановская область, город Приволжск, улица Фрунзе, дома 10 и 11, улица Б. Московская, дом 6, с выдачей технического заключения и рекомендаций по приведению в соответствие с действующими нормами и правилами. В жалобе ООО «АктивПроект» указало, что заказчиком в нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Федерального закона № 44-ФЗ не раскрыт предмет оценки заявок по критерию «качество работ», позволяющий определить полный перечень сведений, подлежащих указанию участником закупки в составе заявки для получения надлежащей оценки по данному критерию. В конкурсной документации не установлены соответствующие величины значимости критериев оценки заявки или порядок их определения.

При рассмотрении жалобы Управление установило, что 13.02.2015 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона № 44-ФЗ размещено извещение № 0133300012615000004 о проведении открытого конкурса на право заключения контракта на комплексное обследование состояния жилых зданий, расположенных по адресу: Ивановская область, город Приволжск, улица Фрунзе, дома 10 и 11, улица Б. Московская, дом 6, с выдачей технического заключения и рекомендаций по приведению в соответствие с действующими нормами и правилами.

К проведению открытого конкурса Администрацией привлечена специализированная организация – ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов».

В соответствии с решением от 31.03.2015 Управление признало обоснованной жалобу ООО «АктивПроект» на действия заказчика при проведении открытого конкурса, поскольку в нарушение требования пункта 9 части 1 статьи 50 Федерального закона № 44-ФЗ конкурсная документация не содержит надлежащие критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок; требование заказчика о предоставлении документов по критерию «качество работ», установленному в пункте 7.2 части 1 «Общие положения», пункте 10 части 2 «Информационная карта» документации об открытом конкурсе, нарушает требования части 5 статьи 51 Федерального закона № 44-ФЗ.

На основании данного решения Управление выдало предписание от 31.03.2015.

Посчитав, что вынесенное Управлением решение не соответствует действующему законодательству и нарушает его права и законные интересы, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Руководствуясь статьями 32, 50, 53 Федерального закона № 44-ФЗ и Правилами № 1085, Арбитражный суд Ивановской области пришел к выводу о том, что решение Управления соответствует действующему законодательству, не нарушает права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Второй арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В силу части 1 статьи 198 и части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также – электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений (часть 2 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ).

На основании части 1 статьи 48 Федерального закона № 44-ФЗ под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

В пункте 9 части 1 статьи 50 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с указанным Федеральным законом.

В соответствии с частями 5 и 7 статьи 53 Федерального закона № 44-ФЗ конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации. На основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия.

Для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации. Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Правилами № 1085 (части 1 и 8 статьи 32 Федерального закона № 44-ФЗ).

Согласно пунктам 3 и 4 Правил № 1085 оценка – это процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями названных Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены. Для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки: а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки: цена контракта; расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ; стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 названных Правил (далее – стоимость жизненного цикла); предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту; б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки: качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином

законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу пунктов 10 и 11 Правил № 1085 в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки. Для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 названных Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Показателями нестоимостного критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» в том числе могут быть качество товаров (качество работ, качество услуг); функциональные, потребительские свойства товара; соответствие экологическим нормам (пункт 25 Правил № 1085).

В соответствии с пунктом 10 Информационной карты документации об открытом конкурсе на право заключения контракта на комплексное обследование состояния жилых зданий, расположенных по адресу: Ивановская область, город Приволжск, улица Фрунзе, дома 10 и 11, улица Б. Московская, дом 6 (далее – документация об открытом конкурсе), критериями оценки заявок на участие в конкурсе являются цена контракта; качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки. Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе – в заявках на участие в конкурсе конкурсная комиссия оценивает и сопоставляет заявки по балльной системе оценки в соответствии со следующими критериями: 1). Цена контракта. Значимость критерия – 60 процентов; 2). Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки. Показатели: а) качество товаров (качество работ, качество услуг). Значимость единственного показателя (всего критерия) – 40 процентов.

В пункте 10 Информационной карты документации об открытом конкурсе также предусмотрено, что по показателю «Качество работ» оценивается предложение участника конкурса о технологии и методах выполнения работ (значимость 100 процентов). Оценка заявок по данному показателю выставляется в баллах от 0 до 100 баллов (при этом максимальное значение данного показателя составляет 100 баллов) в соответствии с установленной шкалой. При оценке заявок по показателю «качество работ» наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по качеству работ, содержащей наиболее полные и качественные сведения. Комиссия определяет степень детализации и содержательной проработанности предложения путем сравнения предложений участников открытого конкурса в соответствии с положениями настоящей документации.

Как видно из материалов дела и установили суды, при описании технологии и методов выполнения работ участник закупки дает свое предложение о качестве работ, в котором излагает свое видение выполняемой работы, ее содержание, объем и виды, дает развернутое, детальное предложение о методах и способах решения поставленных задач на основании данных, указанных в Техническом задании, подтверждает заявленные показатели качества документально. Заказчик установил шкалу предельных величин значимости показателя «Качество работ», согласно которой 0 (ноль) баллов присваивается в случае непредоставления информации, нераскрытия темы, неотображения полной информации, отсутствия документального подтверждения информации полностью либо в

части; сто (100) баллов присваивается при предоставлении содержательно-проработанной и детализированной информации, подтвержденной документально, которая соответствует требованиям конкурсной документации.

Следовательно, в данной части документации об открытом конкурсе в отношении показателя «качество работ» установлены максимальное и минимальное значение, поэтому при представлении участником конкурса соответствующих документов его заявке по соответствующему показателю должно быть присвоено максимальное количество баллов, при непредставлении информации, не раскрытии темы, не отображении полной информации, отсутствии документального подтверждения информации полностью либо в части заявке по соответствующему показателю должно быть присвоено 0 баллов.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций пришли к верному выводу о том, что документация об открытом конкурсе не содержит в соответствии с пунктом 11 Правил № 1085 формулу расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкалу предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающую интервалы их изменений, или порядок их определения, позволяющие конкурсной комиссии присваивать заявке количество баллов, отличное от максимального или минимального значения, установленных для каждого показателя «качество работ».

В пункте 7.2 части 1 «Общие положения» документации об открытом конкурсе фактически установлена зависимость оценки показателя от документально подтвержденных сведений.

Выставление баллов на основании документально подтвержденных сведений предполагает, что документация о закупке должна позволять установить зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по указанному критерию (показателю), в соответствии с которой участник закупки сможет раскрыть свое предложение, и получить максимальный балл, а заказчику и конкурсной комиссии позволит наиболее точно оценить предложение участника закупки.

Суды проанализировали требования пункта 9 части 1 статьи 50 Федерального закона № 44-ФЗ и пришли к верному выводу о том, что в нарушение данной нормы установленный заявителем порядок оценки заявок по критерию оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (показатель «качество работ») не позволяет выявить лучшее условие выполнения контракта в связи с отсутствием установленной зависимости между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по указанным показателям.

На основании части 5 статьи 51 Федерального закона № 44-ФЗ требовать от участника открытого конкурса иные документы и информацию, за исключением предусмотренных частью 2 названной статьи документов и информации, не допускается.

Из материалов дела следует, что в документации закупки Администрация установила требование о предоставлении участниками закупки документов по критерию «качество работ», установленного в пункте 7.2 части 1 «Общие положения» и пункте 10 части 2 «Информационная карта» документации об открытом конкурсе.

В части 2 статьи 51 Федерального закона № 44-ФЗ не предусмотрено предоставление в составе заявки участниками закупки документов, подтверждающих указанное в заявке предложение по критерию «качество работ», поэтому вывод судов о нарушении заказчиком требования части 5 статьи 51 Федерального закона № 44-ФЗ является обоснованным.

С учетом изложенного суды пришли к правомерному выводу о том, что решение Управления от 31.03.2015 соответствует действующему законодательству, не нарушает права и законные интересы Общества, и отказали в удовлетворении заявленного требования.

Доводы Общества о том, что понятие «предмет оценки» не закреплено в Федеральном законе № 44-ФЗ и Правилах № 1085, что перечень сведений, подлежащих оценке в документации, также установлен (указан в таблице с критериями), были рассмотрены судами и обоснованно отклонены, как несостоятельные, основанные на неверном толковании норм Правил № 1085 и Федерального закона № 44-ФЗ.

Арбитражный суд Ивановской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба Общества не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Ивановской области от 09.11.2015 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.02.2016 по делу № А17-3901/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» – **без удовлетворения.**

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Ш. Радченкова

Судьи

О.В. Александрова

А.И. Чиграков