

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-102524/2015

21 августа 2015 г.

Резолютивная часть объявлена 20 августа 2015 г.

Решение изготовлено в полном объеме 21 августа 2015 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

председательствующего- судьи Корогодова И.В. (139-841),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Асадовым Б.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

ФГКУ "Санаторий "Дубрава" ФСБ России

к УФАС по Московской области

о признании недействительным решения

в заседании приняли участие:

от заявителя - Бронзова Т.С., дов. от 27.07.2015 г. № 24/МД-1395; Кириллов В.Н.,

дов. от 18.08.2015 г. № 24/МД-1536

от ответчика – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ФГКУ "Санаторий "Дубрава" ФСБ России (далее – заявитель, учреждение) обратилось в арбитражный суд заявлением о признании недействительным решения УФАС по Московской области (далее – ответчик) от 23.01.2015г. по делу № 07-07-15553/15.

Представитель ответчика, извещенный надлежащим образом о дате, месте, времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, отзыв и материалы антимонопольного дела не представлены.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя заявителя, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд считает требования подлежащими удовлетворению, основываясь на следующем.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, при осуществлении внеплановой проверки по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе, в действиях (бездействиях) Заявителя при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на «выполнение аварийно-восстановительных работ по устранению аварии на теплотрассе» установлено, обстоятельства, на которые ссылается заявитель не могут быть признаны непреодолимой силой, поскольку не носят непредотвратимого характера, на основании чего принято Решение о признании в действиях заявителя нарушения части 5 статьи 24 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ.

Срок на обращение в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решений государственного органа, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем не пропущен.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходит из следующего.

11 ноября 2014 г. поступил рапорт от заместителя начальника отдела -начальника 1 отделения ОМТО ФГКУ "Санаторий "Дубрава" ФСБ России Пушенко О.В. о том, что в 8 часов 15 минут на участке теплотрассы от лечебно-оздоровительного корпуса, закрепленного на праве оперативного управления за Заявителем к тепловой камере №34 обнаружена утечка теплоносителя (горячей сетевой воды).

Комиссией заявителя 11 ноября 2014 г. проведено обследование и установлено, что ситуация является аварийной, приводит к сбросу сетевой воды, подтапливанию зданий и образованию провалов грунта. Одновременно с этим, установлено, что утечка горячей сетевой воды является основанием для выставления штрафных санкций от

теплоснабжающей организации, что является неэффективным расходованием средств федерального бюджета, а сама авария может повлечь за собой ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей (пребывания пациентов в санатории).

Согласно Акту аварийного обследования для устранения возникшей на теплотрассе аварии необходимо срочное выполнение работ, при этом устранить аварийную ситуацию силами должностных лиц заявителя не представлялось возможным в связи с необходимостью привлечения к работам организации, располагающей специализированной техникой и оборудованием.

ФГКУ «Санаторий «Дубрава» ФСБ России» является санаторием, где проходят послегоспитальную реабилитацию сотрудники ведомства и функционирует круглогодично. В связи с тем, что аварийная ситуация произошла в отопительный сезон (ноябрь месяц) технической возможности отключить теплоснабжение в спальные и лечебные корпуса не представлялось возможным более, чем на 3 часа.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ) Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно.

26 ноября 2014 года (исх. №24/МД-2008) в соответствии с частью 2 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ заявитель в установленные законом сроки направил сведения о заключенном в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ государственном контракте на выполнение аварийно-восстановительных работ по устранению аварии на теплотрассе санатория с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) с приложением копии заключенного Государственного контракта в адрес Управления федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее по тексту Ответчик).

Цена заключенного государственного контракта составила 99272 (Девяносто девять тысяч двести семьдесят два) руб. 52 коп.

Устранение аварийной ситуации было осуществлено организацией, выбранной сотрудниками контрактной службы Заявителя из трех представленных коммерческих предложений, составленных на основании сметной документации, утвержденной Государственным заказчиком 11 ноября 2014 года и составленной на основании дефектного акта. В процессе проведения работ по устранению аварийной ситуации (протечек на теплотрассе с заменой участков трубопровода) была установлена необходимость в осуществлении работ по ремонту всего участка теплотрассы от тепловой камеры №34 до здания лечебно-оздоровительного корпуса с полной перекладкой тепломатриалы. Должностными лицами был подготовлен дефектный акт на основании которого составлена локальная смета на

сумму 1 355 399 (Один миллион триста пятьдесят пять тысяч триста девяносто девять) руб. 86 коп., прошедшая ведомственную экспертизу.

26 ноября 2014 г. был объявлен аукцион в электронной форме (№0348100046214000128) и на основании согласования с УФ АС по Московской области от 19 декабря 2014 года №07-16-343/СЕ/17243) заключен государственный контракт («24/МД7ГК-116 от 22.12.2014 г.) на сумму 1209032 (Один миллион двести девять тысяч тридцать два) руб. 70 коп.. Таким образом, Заявителем в полной мере были соблюдены требования о заключении контракта, являющегося предметом спора, на выполнение работ только в необходимом для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии объеме.

Действия Заявителя, выразившиеся в осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на выполнение аварийно-восстановительных работ соответствуют пункту 9 части 1 статьи 93 Федерального закон от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ и не нарушает часть 5 статьи 24 указанного закона и не содержат признаки административного правонарушения по следующим основаниям:

Положения пункта 9 части 1 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ связывают возможность размещения заказа у единственного подрядчика с наличием юридически значимых обстоятельств: наличие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, когда применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ не дано определения понятий, изложенных в данном пункте, а указание на аварию и действие непреодолимой силы даны через запятую в порядке перечисления, то есть как разные равноправные основания заключения контракта. Таким образом, по нашему мнению, Государственные заказчики вправе осуществить закупку для ликвидации последствий любой аварии.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" авария -опасное техногенное происшествие, создающее на объекте, определенной территории или акватории угрозу жизни и здоровью людей и приводящее к разрушению или повреждению зданий, сооружений, оборудования и транспортных средств, нарушению производственного или транспортного процесса, нанесению ущерба окружающей среде.

К признакам непреодолимой силы, содержащимся в статье 401 Гражданского кодекса РФ, относятся чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

Из правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 21.06.2012 N3352/12, следует, что юридическая квалификация обстоятельства как непреодолимой силы возможна только при одновременном наличии совокупности ее существенных характеристик: чрезвычайности и непредотвратимости. Под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за пределы «нормального», обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах. Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта, ее отличие от случая в том, что она имеет в основе объективную, а не субъективную непредотвратимость.

К непреодолимой силе относятся такие чрезвычайные события, как землетрясение, извержение вулкана, наводнение, засуха, ураган, цунами, сель, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и

непредотвратимости при данных условиях. Они характеризуются непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления и неоднозначностью последствий, могут вызвать человеческие жертвы и нанести материальный ущерб. Сюда же можно отнести и ликвидацию аварий (например, прорыв батареи отопления или канализации).

В силу статьи 1 Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» чрезвычайная ситуация - это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 69, 167, 169, 170, 180 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

**Признать недействительным решение УФАС по Московской области** от 23.01.2015г. по делу № 07-07-15553/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок (проверено на соответствие Федеральному закону от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

И.В. Корогодов