



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-15363/2014

«01» февраля 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 25.01.2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 01.02.2016 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Гурьянова О.П., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сорокиной Е.И., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Муниципального образования Иркутской области «Казачинско-Ленский район» в лице АДМИНИСТРАЦИИ КАЗАЧИНСКО-ЛЕНСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА (ОГРН 1023802527583, ИНН 3828000051, место нахождения: 666511, Иркутская область, с. Казачинское, ул. Ленина, д. 10)

к индивидуальному предпринимателю Галушке Ивану Михайловичу (ОГРН 309381716000024, ИНН 381707315165)

о взыскании 577 270 руб. 51 коп.,

при участии в заседании:

от истца: не явился;

от ответчика: не явился, (после перерыва) Медведева Н.С. – представитель по доверенности (паспорт);

установил:

Муниципальное образование Иркутской области «Казачинско-Ленский район» в лице АДМИНИСТРАЦИИ КАЗАЧИНСКО-ЛЕНСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА (далее – истец, АДМИНИСТРАЦИЯ КАЗАЧИНСКО-ЛЕНСКОГО РАЙОНА) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с исковым заявлением к

индивидуальному предпринимателю Галушке Ивану Михайловичу (далее – ответчик, ИП Галушка И.М.) о взыскании убытков в размере 577 270 руб. 51 коп.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще; заявил о рассмотрении дела в отсутствие его представителя; исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, указанным в исковом заявлении и дополнительных возражениях и пояснениях по делу указав, что АДМИНИСТРАЦИЯ КАЗАЧИНСКО-ЛЕНСКОГО РАЙОНА понесла расходы по оплате услуг по ликвидации последствий ДТП, совершенного с участием ответчика. В связи с чем на стороне истца возник материальный ущерб в размере 577 270 руб. 51 коп., который истец просит взыскать с ИП Галушки И.М.

Ответчик с исковыми требованиями не согласился по мотивам, изложенным в письменных возражениях на иск и дополнениях на иск, указав, что истец не доказал состав убытков и их размер; считает, что размер ущерба понесенный истцом не разумен и необоснованно завышен; просит в удовлетворении требований истцу отказать в полном объеме.

В порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ в судебном заседании объявлялся перерыв до 25.01.2016 до 10-30 часов. Информация о перерыве размещена в сети «Интернет» на официальном сайте Арбитражного суда Иркутской области. По окончании перерыва 25.01.2016 в 10-30 часов судебное заседание продолжено в том же составе суда, с использованием средств аудиозаписи, при участии представителя ответчика Медведевой Н.С. – по доверенности от 01.07.2015 б/н (паспорт).

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

13.02.2014 на 92 км автодороги Казачинское-Киренск (63 километре автодороги Небель-Красноярво) возле моста через реку Ичикта ответчик - индивидуальный предприниматель Галушка Иван Михайлович, не справившись с управлением автомобилем Рено Премиум 440 г/н М 828 УН 38 с автоприцепом - цистерной 964875 г/н АН 8030 38, принадлежащими ему на праве собственности, совершил ДТП в результате которого в кювет между автодорогой и рекой Ичикта опрокинулась автоцистерна емкостью 30 000 литров, и из автоцистерны на землю в непосредственной близости от берега реки Ичикта произошло вытекание мазута.

Согласно ч. 1 ст. 34, ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ и ст. 40 Устава муниципального образования Иркутской области «Казачинско-Ленский район» администрация Казачинско-Ленского муниципального района является исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления муниципального

образования Иркутской области «Казачинско-Ленский район», наделенным полномочиями по решению вопросов местного значения муниципального района и осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд (Выписка из Устава - Приложение 22).

В связи с возникновением срочной необходимости проведения работ по ликвидации последствий указанной аварии и недопущения чрезвычайной экологической ситуации, так как место разлива нефтепродуктов в период весеннего половодья затапливается водами реки Ичикта, а также в марте месяце при таянии снежного покрова снеговые воды вместе с нефтепродуктами будут попадать в реку, что создает угрозу экологической безопасности Казачинско-Ленского, Киренского районов, истцом, в соответствии с о оперативного совещания КЧС и ПБ Казачинско-Ленского муниципального образования от 14.02.2014, было принято решение о заключении договоров о ликвидации разлива нефтепродуктов с ООО «Трамэск», ОАО ДСИО, а в случае необходимости привлечении на договорной основе сил и средств других организаций.

АДМИНИСТРАЦИЕЙ КАЗАЧИНСКО-ЛЕНСКОГО РАЙОНА была выполнена работа по ликвидации последствий ДТП силами подрядчиков: ООО «Трамэск», ОАО «Дорожная служба Иркутской области», ООО «Иркутскводлеспромстрой – Небельский ЛПХ», гражданином Поповым Ю.В. Факт выполнения работ подтверждается актами выполненных работ. Оплата произведена в размере 572 030 руб. 80 коп., что подтверждается платежными поручениями, кредиторская задолженность за указанные услуги перед «Иркутскводлеспромстрой – Небельский ЛПХ» составила 5 239 руб. 71 коп.

По мнению истца, необходимость ликвидации чрезвычайной ситуации, сложившейся в результате указанного ДТП, совершенного с участием ответчика, повлекло возникновение ущерба на стороне истца в размере 577 270 руб. 51 коп. в виде понесенных расходов при выплате подрядчикам, осуществившим работы по доставке специализированной техники и ликвидации последствий разлива нефтепродуктов.

Требование (претензию) истца от 04.07.2014 № 1655 возместить Администрации убытки в размере 577 270 руб. 51 коп., вызванные устранением разлива топочного мазута, произошедшего в результате ДТП с участием транспортного средства, принадлежащего ответчику, полученное ответчиком 17.07.2014, ответчик добровольно не удовлетворил.

В связи с указанным, истец обратился в арбитражный суд за взысканием с ИП Галушки И.М. стоимости причинённого ущерба в размере 577 270 руб. 51 коп., составляющего расходы по оплате услуг по ликвидации последствий ДТП.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, в ходе рассмотрения настоящего спора, оценив все обстоятельства по делу в совокупности, исследовав представленные доказательства на основании ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд полагает, что заявленное требование подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

По общему правилу ст. 15 Гражданского кодекса РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для применения ответственности в виде взыскания убытков, предусмотренных ст. 15 Гражданского кодекса РФ, необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями, доказанность размера убытков. Причинная связь между фактом причинения вреда (убытков) и действием (бездействием) причинителя вреда должна быть прямой (непосредственной). Удовлетворение иска о взыскании убытков возможно только при доказанности совокупности указанных условий.

Презумпция вины причинителя вреда при этом предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший (в данном случае истец) представляет доказательства, подтверждающие факт причинения ущерба, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно ч. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно п. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Факт совершения ДТП 13.02.2014 на 92 км автодороги Казачинское-Киренск (63 километре автодороги Небель-Красноярково) возле моста через реку Ичикта с участием ИП Галушки И.М., в результате которого в кювет между автодорогой и рекой Ичикта опрокинулась автоцистерна емкостью 30 000 литров, и из автоцистерны на землю в непосредственной близости от берега реки Ичикта произошло вытекание мазута подтверждается материалами дела, в том числе: **сообщением старшего оперуполномоченного инспектора ОГИБДД** от 13.02.2014; материалами административного дела по факту ДТП (Том 1 листы дела 14 - 26). **Указанные обстоятельства также подтверждаются фотоматериалами с места происшествия, представленными в материалы дела.** Данный факт ответчиком не оспаривается, что неоднократно устанавливалось в судебных заседаниях и более того, факт нарушенного права им признается, о чем указывается в письменных возражениях от 04.12.2014 (Том 2 листы дела 8-9).

Доказательств того, что данное ДТП, в результате которого произошел розлив нефтепродуктов, было совершено вследствие обстоятельств, которые ответчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, он не представил.

Как следует из материалов дела и также не оспаривается ответчиком, участок автодороги Казачинское-Киренск на 92 километре находится в границах Казачинско-

Ленского муниципального района (справка от 30.05.2014 № 115 в материалы дела представлена). Границы муниципального образования Иркутской области «Казачинско-Ленский район», наделенного статусом муниципального района установлены Законом Иркутской области от 16.12.2004 г. № 90-оз «О статусе и границах муниципальных образований Казачинско-Ленского района Иркутской области». То есть земельный участок, на котором произошло ДТП, находится в муниципальной собственности истца.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам, которые являются основой устойчивого развития, жизни и деятельности народов, проживающих на территории Российской Федерации.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон «Об охране окружающей среды») под вредом окружающей среды понимается негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов.

Объектами окружающей среды в силу ст. 4 Закона «Об охране окружающей среды» являются, в том числе земли, недра, почвы; поверхностные и подземные воды; леса и иная растительность, животные и другие организмы и их генетический фонд; атмосферный воздух; озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство.

Статьей 77 Закона «Об охране окружающей среды» установлено, что юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов, и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством (пункт 1). Вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной или иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (пункт 3).

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 78 Закона «Об охране окружающей среды» определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

В связи с указанным, суд пришел к выводу, что ответчик в результате совершенного ДТП с его участием, несет ответственность за причинение вреда истцу, возникшего в результате разлива нефтепродуктов, что повлекло возникновение реального ущерба на стороне истца в виде понесенных расходов по оплате услуг подрядчикам, осуществившим работы по доставке специализированной техники и ликвидации последствий ДТП. Доказательств обратного ответчиком суду не представлено.

В обоснование размера, причиненного в результате ДТП, произошедшего с участием ответчика, истцом представлены договоры, акты выполненных работ, а также платежные поручения, подтверждающие факт перечисления денежных средств.

Так судом установлено, что с 14 по 16 февраля 2014 ООО «Трамэкс» на основании договора № 04/13 от 14.02.2014 были проведены работы по подъему автоцистерны с места происшествия и разлива нефтепродуктов. Для выполнения указанных работ ООО «Трамэкс» была предоставлена техника (бульдозер SD-16 с доставкой его тралом). Факт предоставления техники и выполнения работ на сумму 150 000 руб. подтверждается договором, а также Актом выполненных работ № 12 от 18.02.2014. Оплата услуг произведена платежным поручением № 5558 от 07.05.2014 на основании финансового поручения от 06.05.2014 № 060514/1.

Далее, с 18 по 20 февраля 2014 Казачинско-Ленским филиалом ОАО ДСИО на основании договора № 13/14 от 18.02.2014 были проведены работы по отсыпке места аварии опилкам, использованными в качестве пропитывающего материала с предоставлением техники; подъему пропитанных нефтепродуктами масс и вывозке их в карьер, а также повторной засыпке зачищенной территории опилками для сбора остатков нефтепродуктов (с учетом рельефа местности). Для указанных работ Казачинско-Ленским филиалом ОАО ДСИО была предоставлена техника (бульдозер Б-120 РН 19-24; погрузчик РК 30-98; два самосвала). Ввиду отсутствия у Казачинско-Ленского филиала ОАО ДСИО, на момент ликвидации последствий аварии, своей

части техники, доставка тяжелой техники осуществлялась седельным тягачем IVECO – АТМ № 3011, принадлежащим ООО «Иркутскводлеспромстрой-Небельский ЛПХ». Факт предоставления техники и выполнения работ Казачинско-Ленским филиалом ОАО ДСИО на сумму 305 030 руб. 80 коп. и ООО «Иркутскводлеспромстрой-Небельский ЛПХ» на сумму 62 239 руб. 71 коп. подтверждается договором, счетом фактурой № 176 от 28.02.2014, а также Актами выполненных работ № 19 от 27.02.2014 и № 176 от 28.02.2014. Оплата услуг в адрес Казачинско-Ленского филиала ОАО ДСИО произведена платежными поручениями №№ 3916 от 24.03.2014, 6186 от 15.05.2014, 7862 от 16.06.2014, в адрес ООО «Иркутскводлеспромстрой-Небельский ЛПХ» оплата произведена платежным поручением № 4072 от 28.03.2014 на сумму 57 000 руб., кредиторская задолженность составила 5 239 руб. 71 коп.

24 – 25 мая 2014 гражданином Поповым Ю.В. на основании договора № 54 от 19.05.2014 были произведены работы по уничтожению вывезенных в безопасное место нефтепродуктов путем их сжигания. Факт произведенных работ подтверждается Актом об оказании услуг по договору от 19.05.2014 б/н от 26.05.2014. Стоимость оказанных услуг по договору составила 60 000. Оплата услуг произведена платежным поручением № 16374 от 03.12.2014.

По факту проведения мероприятий по ликвидации последствий ДТП, в порядке ст. 64, 88 Арбитражного процессуального кодекса РФ в судебном заседании 03.12.2015 был допрошен в качестве свидетеля Яковлев С.А. – главный специалист (по ГО и ЧС) администрации Казачинско-Ленского муниципального района, который непосредственной участвовал в составе оперативной группы по ликвидации последствий разлива нефтепродуктов (в порядке ч. 4 ст. 56 Арбитражного процессуального кодекса РФ свидетель был предупрежден судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, а также за отказ от дачи показаний, о чем у него отобрана соответствующая подписка).

Свидетель Яковлев С.А. подтвердил объем проведенных истцом мероприятий, а также виды произведенных работ (услуг) по ликвидации разлива нефтепродуктов, в том числе и работы по повторной засыпке зачищенной территории опилками для сбора остатков нефтепродуктов в целях их последующего уничтожения.

Таким образом, расходы в размере 577 270 руб. 51 коп., понесенных истцом при выплате подрядчикам, осуществившим работы по доставке специализированной техники и ликвидации последствий разлива нефтепродуктов в непосредственной близости от водного объекта (р. Ичикта), что могло повлечь их попадание в реку и

возникновение чрезвычайной экологической ситуации на территории Казачинско-Ленского муниципального района, суд считает документально подтвержденными.

Доводы ответчика о том, что состав убытков истцом не доказан, а размер понесенного истцом ущерба не разумен, необоснованно завышен и документально не подтвержден, опровергаются представленными в материалы дела доказательствами.

Ответчик, указывая на недоказанность, понесенных истцом убытков, в своих возражениях на иск сослался на то, что истцом не представлено доказательств попадания нефтепродуктов в почву, так как ФБУ «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Сибирскому федеральному округу» в лице филиала «ЦЛАТИ по Восточно-Сибирскому региона» не было установлено загрязнение почвы, данная организация не привлекалась к работе комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Казачинско-Ленского муниципального района.

Однако как следует из искового заявления и материалов дела, истцом заявлены требования не о возмещении экологического вреда, а о возмещении реального ущерба понесенного АДМИНИСТРАЦИЕЙ КАЗАЧИНСКО-ЛЕНСКОГО РАЙОНА в связи с оплатой услуг по ликвидации последствий ДТП, совершенного с участием ответчика, который подтвержден представленными в материалы дела доказательствами.

Ссылку ответчика на отсутствие договора с ООО «Иркутскводлеспромстрой-Небельский ЛПХ» и сомнение в фактическом оказании услуг данной организацией суд также считает необоснованной. Договор с ООО «Иркутскводлеспромстрой-Небельский ЛПХ» заключен посредством обмена письменными документами (оферта - письмо от 18.02.2014 № 456, акцепт фактическое оказание услуг подтверждается путевыми листами № 1312 от 19.02.2014, № 1442 от 21.02.2014, фактически выполненные работы приняты, как указано выше, актом № 176 от 28.02.2014 и оплачены истцом (документы имеются в материалах дела), что не противоречит нормам Гражданского кодекса РФ.

Довод ответчика о сомнении в подлинности заключенного с гражданином Поповым Ю.В. договора № 54 от 19.05.2014 на оказание услуг по отжигу остатков нефтепродуктов и фактическом оказании им услуг документально не опровергнут. Ссылка ответчика на то что ликвидация последствий аварии по сообщению и протоколам комиссии была проведена в феврале 2014, тогда как в договоре оговорен срок выполнения работ конце мая 2014 и то, что согласно акта выполненных работ отжиг был произведен только на месте аварии на 92 км автодороги Казачинское-Киренск в то время как, по мнению ответчика, нефтепродукты должны были быть

уничтожены только в месте вывоза не соответствуют действительности и материалам дела. Вывод о необходимости в проведении работ по отжигу остатков нефтепродуктов после снеготаяния отражен в Протоколе оперативного совещания КЧС и ПБ Казачинско-Ленского муниципального района от 14.02.2014 21:30 (имеется в материалах дела), при этом отражена необходимость такого отжига и на месте аварии ввиду того, что в связи с низкими температурами воздуха, промерзшим грунтом полностью зачистить место аварии в зимний период невозможно. Работы по отжигу остатков нефтепродуктов были произведены в полном объеме, как на месте аварии, так и в месте вывоза перемешанных с мазутом опилок, выполнение работ контролировалось главным специалистом (по ГО и ЧС) администрации района и подтверждается Актом выполненных работ от 26 мая 2014, из которого следует, что исполнителем по заданию заказчика выполнены работы по ликвидации последствий ДТП (отжигу остатков нефтепродуктов), произошедшего на 92 километре автодороги Казачинско-Киренск. Претензий со стороны заказчика к исполнителю нет.

При этом доказательств обратного ответчиком суду не представлено.

Ссылка ответчика на отсутствие у Попова Ю.В. лицензии на данный вид работ (по отжигу остатков нефтепродуктов) в данном случае не имеет правового значения для рассмотрения настоящего дела, так как факт выполнения указанных работ подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Далее, ответчик указал, что работы по подъему автоцистерны проводились им самостоятельно. Однако каких-либо доказательств проведения таких работ ответчиком суду не представлено, а данное обстоятельство, как пояснила представитель ответчика, свидетельствует из устных пояснений ИП Галушки И.М. При этом выполнение данных работ силами ООО «Трамэкс» подтверждается договором, а также Актом выполненных работ № 12 от 18.02.2014, а также показаниями свидетеля Яковлева С. А. .

Довод ответчика о том, что ИП Галушка И.М. предлагал свою помощь в ликвидации последствий на месте аварии, что могло бы значительно сократить расходы по ее ликвидации, также не подтверждается материалами дела, и более того не может быть основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании ущерба.

При этом доказательств того, что ответчик имел технику и денежные средства в объеме, необходимом для ликвидации последствий аварии, им представлено не было.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» (далее Закон «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций

природного и техногенного характера»): чрезвычайная ситуация - это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей; Предупреждение чрезвычайных ситуаций - это комплекс мероприятий, проводимых заблаговременно и направленных на максимально возможное уменьшение риска возникновения чрезвычайных ситуаций, а также на сохранение здоровья людей, снижение размеров ущерба окружающей среде и материальных потерь в случае их возникновения; Ликвидация чрезвычайных ситуаций - это аварийно-спасательные и другие неотложные работы, проводимые при возникновении чрезвычайных ситуаций и направленные на спасение жизни и сохранение здоровья людей, снижение размеров ущерба окружающей среде и материальных потерь, а также на локализацию зон чрезвычайных ситуаций, прекращение действия характерных для них опасных факторов.

В соответствии с п.п. 7, 21 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации») к вопросам местного значения муниципального района отнесено участие в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций на территории муниципального района; организация и осуществление мероприятий по территориальной защите населения и территории муниципального района от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Согласно ч. 2 ст. 11 Закона «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» органы местного самоуправления самостоятельно организуют и проводят аварийно-спасательные и другие неотложные работы.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления муниципальных районов обладают полномочиями по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд. В соответствии со ст. 54 данного Закона, указанные закупки осуществляются за счет средств местного бюджета в соответствии с Федеральным

законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с ч. 1 ст. 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с п.п. 4, 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в том числе: в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей; в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно.

Таким образом, суд считает, действия АДМИНИСТРАЦИИ КАЗАЧИНСКО-ЛЕНСКОГО РАЙОНА по ликвидации последствий аварии, с учетом необходимости их оперативного проведения, а также погодными условиями в месте происшествия, правомерными и выполненными в соответствии со своими полномочиями.

При этом следует указать, что истцом, в соответствии с вышеприведёнными нормами права, для ликвидации последствий аварии были проведены определенные мероприятия по организации.

Так, после поступления информации об указанном ДТП от оперативного дежурного ОП МВД России «Усть-Кутский» (дислокация пгт Магистральный) на телефон диспетчера Единой дежурной диспетчерской службы Казачинско-Ленского района 13.02.2014 в 21 час 20 мин., 14.02.2014 на место происшествия была направлена оперативная группа в составе главного специалиста (по ГО и ЧС) администрации Казачинско-Ленского муниципального района, начальника Казачинско-Ленского гарнизона пожарной охраны, старшего инспектора Магистральнинского участка ГИМС, государственного инспектора Усть-Кутского межрайонного отдела контроля, надзора и рыбоохраны, созданная решением Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Казачинско-Ленского муниципального района, о чем свидетельствует Протокол оперативного совещания КЧС и ПБ от 14.02.2014, 9 час.00 мин. (Том 1 листы дела 22 – 23). Указанной оперативной группой было обследовано место аварии, о чем составлен

Акт обследования ДТП от 14.02.2014, 16-00 час. По результатам обследования места ДТП оперативной группой КЧС и ПБ в целях ликвидации последствий аварии, недопущения чрезвычайной ситуации было принято решение заключить договоры о ликвидации разлива нефтепродуктов с ООО «Трамэск», ОАО ДСИО, в случае необходимости привлечь на договорной основе силы и средства других организаций, уничтожение остатков нефтепродуктов (путем сжигания) произвести до начала наступления пожароопасного периода. Указанное решение было принято по причине срочной потребности в проведении работ по ликвидации последствий указанной аварии, так как место разлива нефтепродуктов в период весеннего половодья затапливается водами реки Ичикта, а также в марте месяце при таянии снежного покрова снеговые воды вместе с нефтепродуктами будут попадать в реку, что создает угрозу экологической безопасности Казачинско-Ленского, Киренского районов.

Более того, деятельность АДМИНИСТРАЦИИ КАЗАЧИНСКО-ЛЕНСКОГО РАЙОНА по ликвидации разлива нефтепродуктов, в том числе относительно правомерности заключения договоров на выполнение работ, была предметом рассмотрения жалобы ИП Галушка И.М. в Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – УФАС по Иркутской области), а также внеплановой проверки Финансового управления Администрации Казачинско-Ленского района.

По результатам рассмотрения жалобы, а также внеплановой проверки установлено, что заключенные договоры на выполнение работ, оказание услуг, связанных с необходимостью ликвидации разлива нефтепродуктов не противоречат положениям п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, действия АДМИНИСТРАЦИИ КАЗАЧИНСКО-ЛЕНСКОГО РАЙОНА правомерны, работы соответствуют объему необходимому для ликвидации разлива нефтепродуктов. Данные обстоятельства подтверждаются письмом УФАС по Иркутской области от 01.08.2014 № 6812, Актом № 2 по результатам внеплановой камеральной проверки от 20.10.2014 (Том дела 1 листы дела 100-128).

Возражая в части необоснованности понесенных истцом расходов, ответчик указал, что работы объемы работ и услуг, указанные в договорах, не соответствуют фактически выполненным (оказанным). В подтверждение своих возражений ответчик ссылается на Акт обследования территории (акватории) на предмет соблюдения природоохранных требований № 3-244-в от 06.07.2015, а также показания Свинарского В.Н., допрошенного в качестве свидетеля в порядке ст. 64, 88 Арбитражного процессуального кодекса РФ в судебном заседании 23.09.2015.

Однако суд оценив полученные и представленные доказательства, пришел к выводу, что объемы работ и услуг, указанные в договорах, соответствуют фактически выполненным (оказанным) работам услугам.

При этом ссылка ответчика на то, что во время ликвидации последствий аварии не производился срез грунта, который планировался при проведении данных мероприятий, истцом не оспаривается, согласно актам выполненных работ, данный вид услуги не производился.

Как пояснил истец, в момент составления плана по ликвидации разлива нефтепродуктов, было предусмотрено такой вид работ, как срез верхнего слоя грунта. Однако в связи с низким температурным режимом в месте аварии (-40°), а также с учетом рельефа местности, данный вид услуги выполнить не представилось возможным, в связи с чем, сбор и погрузка массы, образовавшейся после смешения опилок и нефтепродуктов, был произведен настолько, насколько позволяли температурные условия в момент проведения работ и рельеф местности.

Судом исследован Акт обследования территории (акватории) на предмет соблюдения природоохранных требований № 3-244-в от 06.07.2015, а также в порядке ст. 64, 88 Арбитражного процессуального кодекса РФ в судебном заседании 23.09.2015, допрошен в качестве свидетеля Свинарский В.Н. - заместитель начальника отдела надзора за водными и земельными ресурсами, старший государственный инспектор РФ по Иркутской области, проводивший обследование по выявлению фактов загрязнения земель нефтепродуктами по маршруту от 91 до 93 км автодороги Казачинское-Киренск, за исключением земельных участков, принадлежащих конкретным правообладателям (в порядке ч. 4 ст. 56 Арбитражного процессуального кодекса РФ свидетель был предупрежден судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, а также за отказ от дачи показаний, о чем у него отображена соответствующая подписка).

Как следует из Акта, а также показаний свидетеля Свинарского В.Н., на 92 км автодороги Казачинское-Киренск, с левой стороны автодороги выявлены следы загрязнения почв нефтепродуктами, выявленные нарушения произошли в результате дорожно-транспортного происшествия. На территории разлива нефтепродуктов присутствует растительность, плодородный слой не снят, обильно засыпан опилками и шлаком. На поверхности ручья следы нефтепродуктов не выявлены. По результатам анализа почв наблюдается значительное превышение фонового содержания нефтепродуктов (от 2,5 до 300 раз), что свидетельствует о загрязнении достаточно большого участка природного ландшафта.

Вместе с тем, показания свидетеля, а также сведения, отраженные в Акте обследования территории факт порчи земель нефтепродуктами в результате ДТП, никак не опровергают фактический объем произведенных работ (оказанных услуг), а также размер произведенных затрат по ликвидации разлива нефтепродуктов, который произошел в результате ДТП с участием ответчика.

Более того, суд учитывает, что Акт обследования территории (акватории) на предмет соблюдения природоохранных требований № 3-244-в от 06.07.2015 в рамках настоящего дела, составлен по результатам осмотра данной территории, проведенного с 26.06.2015 по 06.07.2015, то есть спустя почти полтора года после происшествия. Учитывая, что в результате происшествия, совершенного 13.02.2014 не был идентифицирован груз (марка нефтепродукта) (ввиду отсутствия у ответчика документы на перевозимый груз), а также не установлен какой нефтепродукт обнаружен при обследовании места аварии в Акте № 3-244-в, делать вывод о том, что данное загрязнение почвы свидетельствует о том, что работы по ликвидации последствий разлива нефтепродуктов в результате ДТП, которое произошло 13.02.2013, с участием ИП Галушка И.М., не проводились или проводились ненадлежащим образом, суд считает не допустимым.

Кроме того, в ходе допроса свидетель Свинарский В.Н. не исключил возможность другой аварии в том же месте, и соответственно возможность устранения ее последствий путем засыпки опилками.

Определением от 23.09.2015, суд в порядке ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса РФ, по ходатайству ответчика, истребовал у филиала ОГИБДД МО МВД России «Усть-Кутский» сведения о ДТП произошедших после 13.02.2014 на 92 км. автодороги Казачинское-Киренск (63 километре автодороги Небель-Красноярво) в непосредственной близости от берега реки Ичикта, результатом которых явился розлив мазута.

Однако информация о таких ДТП в суд от ОГИБДД МО МВД России «Усть-Кутский» не поступила, в связи с чем у суда также отсутствуют доказательства о совершении (либо не совершении) ДТП произошедших после 13.02.2014 на 92 км. автодороги Казачинское-Киренск (63 километре автодороги Небель-Красноярво) в непосредственной близости от берега реки Ичикта, результатом которых явился повторный розлив мазута в том же самом месте.

Таким образом, суд приходит к выводу что Акт обследования территории (акватории) на предмет соблюдения природоохранных требований № 3-244-в от 06.07.2015, а также показания свидетеля Свинарского В.Н. не опровергают доводы

истца о причинении ему реального ущерба, понесенного в связи с проведением мероприятий по устранению последствий ДТП, с участием ИП Галушка И.М. и, более того, не противоречат показаниям свидетеля Яковлева С. А. относительно проведения работ по повторной засыпке зачищенной территории опилками для сбора остатков нефтепродуктов.

Именно мазут, перемешанный с опилками после повторной засыпки зачищенной территории и был обнаружен свидетелем Свинарским В.Н.

Однако, стоимость данного вида работ по сбору остатков нефтепродуктов и /или их сжиганию, ответчику не предъявляется.

Расчет стоимости услуг организации в отношении всех заказчиков, включая Администрацию, произведён в соответствии с утвержденной и действующей в подрядной организации стоимостью одного м/часа работы техники. В материалах дела имеются сведения об установленной в привлеченных организациях стоимости 1 м/часа работы техники, ее калькуляции.

Ссылаясь на то, что размер ущерба, понесенный истцом не разумен, ответчик, указывает на завышенные расценки на услуги, в подтверждение представил сметный расчет, произведенный ООО фирма «Орел» согласно сборнику, текущих территориальных сметных расценок на эксплуатацию строительных машин и автотранспортных средств (СТТРЭМ 2013-03).

Суд, не подвергая сомнению правильность произведенного расчета ООО фирма «Орел», полагает, что представленный расчет в данном случае не является надлежащим доказательством намеренного завышения цен на работы (услуги) привлеченных организаций, поскольку в СТТРЭМ 2013-03 указана средняя величина, не обязательная к применению именно в указанном размере. Цена варьируется в зависимости от многих факторов, и в разных организациях, а тем более расположенных в различных административно-территориальных единицах и районах, стоимость может разниться в разы, так как расчет стоимости услуг 1 м/часа работы техники складывается из расчета расходов организации на ГСМ (бензин, солярка, моторные масла), запасные части, заработную плату с учетом районного и северного коэффициента и стимулирующих, уплату налогов, амортизацию. При расчете стоимости услуг закладывается рентабельность, поскольку стоимость услуг организации - это рыночная величина. На образование цены влияет также спрос на услуги конкретной организации, ее удаленность от областного центра и многих других факторах.

Расчет произведенный ООО фирма «Орел» не является критерием для образования цены во всех организациях и не являются обязательными для их применения.

Более того, учитывая, что Казачинско-Ленский район относится к районам, приравненным к районам Крайнего севера, удаленность места ДТП от населённых пунктов в сложных температурных условиях, а ООО фирма «Орел» находится в г. Усть-Илимск, сравнение расчета организации, находящейся в г. Усть-Илимске со стоимостью услуг организаций в Казачинско-Ленском районе, суд считает не корректным.

Кроме того, из представленного расчета произведенного ООО фирма «Орел» не указана дата, по состоянию на которую произведен расчет.

Суд считает, что указанная в расчете цена по состоянию на февраль-месяц 2014 не может быть применима в данном случае.

Более того, учитывая потребность в срочном проведении работ по ликвидации последствий разлива нефтепродуктов, в целях предотвращения чрезвычайной ситуации, исходя из ограниченного количества организаций вблизи места аварии, имеющих соответствующую технику и способных выполнить нужный объем работ действия истца по привлечению указанных организаций суд считает разумными и целесообразными, включая заключение договоров по действующим в указанных организация расценках, тогда как поиск организаций оказывающих услуги по меньшей стоимости, не принимая во внимание удаленность таких организаций от места аварии в данном случае нецелесообразен и экономически не оправдан.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу, что размер причиненного ущерба, предъявленный к взысканию ответчику обоснован и документально подтвержден. Доказательств обратного ответчиком суду не представлено.

На основании вышеизложенного суд пришел к выводу, что представленные в материалы дела доказательства подтверждают наличие события и наступление вреда в результате ДТП с участием ИП Галушка И.М., а также причинную связь между совершенным ДТП и разливом нефтепродуктов, повлекшим необходимость проведения истцом работ по ликвидации последствий указанной аварии.

Оснований для освобождения ответчика от ответственности либо уменьшения размера, подлежащего возмещению вреда в порядке ст. 1083 Гражданского кодекса РФ судом также не установлено.

При таких обстоятельствах, иск о взыскании убытков подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Учитывая, что истец по делу в силу п/п 1.1 ч. 1 статьи 333.37 Налогового кодекса РФ освобожден от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина, в соответствии с ч. 3 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета в размере 14 545 руб.

Согласно п. 2 ст. 333.22 Налогового кодекса РФ арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе уменьшить размер государственной пошлины, подлежащей уплате по делам, рассматриваемым указанными судами.

Суд в соответствии с указанной нормой права считает возможным уменьшить размер госпошлины, подлежащей взысканию в доход федерального бюджета до 2 000 руб.

Руководствуясь ст.ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса РФ,

решил:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Галушки Ивана Михайловича в пользу АДМИНИСТРАЦИИ КАЗАЧИНСКО-ЛЕНСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА ущерб в размере 577 270 руб. 51 коп.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Галушки Ивана Михайловича в доход Федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 2 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О. П. Гурьянов