



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-54972/2015

г. Москва

Дело № А40-116496/15

02 февраля 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 28 января 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 02 февраля 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Румянцева П.В.

судей: Кочешковой М.В., Мухина С.М.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Рясиной П.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу УФАС по Московской области

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.10.2015 по делу №А40-116496/15  
принятое судьей Кузиным М.М. (шифр судьи: 149-953)

по заявлению ФГКУ "Санаторий"Дубрава" Федеральной службы безопасности  
Российской Федерации (141044, Московская область, Мытищинский район, пос.

Поведники

к УФАС по Московской области (123423, Москва, Карамышевская наб., д. 44)

о признании незаконным решения,

при участии:

от заявителя: Ефремов Э.Б. по дов. от 26.01.2016;

от заинтересованного лица: Михалевич Л.С. по дов. от 16.02.2015;

У С Т А Н О В И Л:

**Федеральное государственное казенное учреждение «санаторий «Дубрава»**  
Федеральной службы безопасности Российской Федерации (далее - Заявитель, ФГКУ  
«Санаторий «Дубровка» ФСБ России») обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с  
заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной  
антимонопольной службы по Московской области от 23.01.2015г. по делу №07-07-  
15555/15.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 12.10.2015 заявление  
удовлетворено.

Не согласившись с принятым судом решением, УФАС по Московской области  
обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в  
которой просит его отменить как принятое с нарушением норм права.

В судебном заседании представитель апеллянта доводы апелляционной жалобы  
поддержал по мотивам, изложенным в ней.

Представитель заявителя возражал против удовлетворения апелляционной  
жалобы.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом  
апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

**Как следует из материалов дела, Заказчиком 26.11.2014 в адрес Московского  
областного УФАС России направлено уведомление № 24/МД-2006 о заключении**

муниципального контракта от 26.11.2014 № 24/МД/ГК-98 с актом расследования причин аварии.

В результате рассмотрения обращения и осуществления в соответствии с п. 2 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила, что ФГКУ «Санаторий «Дубровка» ФСБ России» (Заказчики) осуществлена закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), а именно заключен договор №24/МД/ГК-98 от 26.11.2014г. с ООО «ПремьерСтрой» на выполнение аварийно-восстановительных работ по демонтажу подвесных потолков в здании бальнеологического корпуса с бассейном ФГКУ «Санаторий Дубровка» ФСБ России на общую сумму 99 200 руб., что не соответствует п. 9 ч.1 ст. 93 Закона о контрактной системе) и нарушают ч.5 ст. 23 Закона о контрактной системе.

23.01.2015 Комиссией Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок принято решение по делу №07-07-15555/15 признать в действиях Заказчика нарушение ч.5 ст. 23 Закона о контрактной системе.

Суд первой инстанции, отменяя решение антимонопольного органа, исходил из следующего.

Антимонопольный орган, принимая обжалуемое решение, исходил из того, что аварийно-восстановительные работы по демонтажу подвесных потолков не являются обстоятельствами непреодолимой силы, поскольку не носят непредотвратимого характера.

Вместе с тем, антимонопольным органом не учтено то обстоятельство, что актом аварийного обследования установлено, что для устранения возникшей аварийной ситуации необходимо срочное выполнение работ, поскольку возможно обрушение всей конструкции подвесного потолка (площадью 260 кв.м.) в чашу бассейна, что влечет за собой угрозу жизни и здоровью пациентов, значительный материальный ущерб, при этом устранить аварийную ситуацию силами должностных лиц заявителя не представлялось возможным в связи с необходимостью привлечения к работам организации, располагающей специализированной техникой (высотные конструкции до 10 метров, специальные страховочные средства) и специалистами, имеющими допуск к выполнению высотных работ, которые у должностных лиц здравницы отсутствуют.

Исчерпывающий перечень случаев осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) содержится в части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Вместе с тем, согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" авария - опасное техногенное происшествие, создающее на объекте, определенной территории или акватории угрозу жизни и здоровью людей и приводящее к разрушению или повреждению зданий, сооружений, оборудования и транспортных средств, нарушению производственного или транспортного процесса, нанесению ущерба окружающей среде.

К признакам непреодолимой силы, содержащимся в статье 401 Гражданского кодекса РФ, относятся чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

Из правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 21.06.2012 N3352/12, следует, что юридическая квалификация обстоятельства как непреодолимой силы возможна только при одновременном наличии совокупности ее существенных характеристик: чрезвычайности и непредотвратимости. Под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за пределы «нормального», обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах. Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта, ее отличие от случая в том, что она имеет в основе объективную, а не субъективную непредотвратимость.

Такие последствия характеризуются непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления и неоднозначностью последствий, могут вызвать человеческие жертвы и нанести материальный ущерб. Сюда же можно отнести и ликвидацию аварий.

В настоящем случае провисание подвесных потолков, возникших вследствие аварии может повлечь значительный ущерб заявителю и может представлять угрозу для жизни и здоровья пациентов.

В связи с чем, апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что заключенный между ФГКУ «Санаторий «Дубровка» ФСБ России» и ООО «ПремьерСтрой» договор №24/МД/ГК-98 от 26.11.2014 на выполнение аварийно-восстановительных работ, направлен на предотвращение обрушения все конструкции подвесного потолка, в связи с чем, в действиях ФГКУ «Санаторий «Дубровка» ФСБ России» отсутствуют нарушения части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе.

Доводы апелляционной жалобы, по существу, сводятся к переоценке установленных судом обстоятельств дела и подтверждающих данные обстоятельства доказательств. При этом фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции в полном объеме на основе доказательств, оцененных в соответствии с правилами, определенными ст. 71 АПК РФ. Данные доводы не опровергают выводов суда первой инстанции, не свидетельствуют о неправильном применении и нарушении им норм материального и процессуального права, а, по сути, выражают несогласие с указанными выводами, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Иных аргументированных доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих выводы суда, изложенные в решении, и позволяющих изменить или отменить обжалуемый судебный акт, заинтересованным лицом на момент рассмотрения апелляционной жалобы не представлено.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения судебного акта отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 12.10.2015 по делу №А40-116496/15 оставить **без изменения**, апелляционную жалобу – **без удовлетворения**.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

П.В. Румянцев

Судьи:

С.М. Мухин

М.В. Кочешкова