



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
15 мая 2017 года

Дело № А39-3007/2016

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Забурдаевой И.Л.,  
судей Александровой О.В., Башевой Н.Ю.,

при участии представителя (04.05.2017)  
от заинтересованного лица: Гвоздецкой Е.Н. (доверенность от 09.01.2017)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу  
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия

на решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 13.10.2016,  
принятое судьей Волковой Е.В., и  
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2017,  
принятое судьями Захаровой Т.А., Протасовым Ю.В., Урлековым В.Н.,  
по делу № А39-3007/2016

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Федеральная почтовая служба»  
(ИНН: 7724261610, ОГРН: 1037724007276)  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия  
о признании незаконным решения,

третьи лица – Федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России» и  
Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики  
по Республике Мордовия,

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Федеральная почтовая служба» (далее – ООО «Федеральная почтовая служба», Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Мордовия с заявлением о признании незаконными выводов, изложенных в мотивировочной и резолютивной частях решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Управление, антимонопольный орган) от 19.02.2016 № 76, о наличии в действиях заказчика нарушений

части 5 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) по избранию способа закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ и несоответствия извещения об осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) требованиям пункта 2 статьи 42 Федерального закона № 44-ФЗ.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России» (далее – ФГУП «Почта России», Предприятие) и Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Мордовия (далее – Мордовиястат, заказчик).

Суд решением от 13.10.2016 удовлетворил заявленные требования частично: признал незаконными выводы мотивировочной и резолютивной части оспоренного решения Управления о наличии в действиях заказчика нарушения части 5 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ по избранию способа закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказал.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2017 решение оставлено без изменения.

Управление не согласилось с принятыми судебными актами в части удовлетворения требования ООО «Федеральная почтовая служба» и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

По мнению заявителя, Управление правильно установило в действиях заказчика нарушение части 5 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ. Управление не согласно с выводом суда о том, что оформление исполнителем уведомлений о вручении с присвоением им идентификационного номера согласно номеру соответствующего почтового отправления с указанием штрих-кода и дополнительной информации о вложении в почтовое отправление технологически неразрывно связаны с услугами общедоступной почтовой связи.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

ФГУП «Почта России» в отзыве согласилось с доводами, приведенными в жалобе.

ООО «Федеральная почтовая служба» в отзыве отклонили доводы, изложенные в жалобе.

Мордовиястат, отзыв на кассационную жалобу в суд не представил; надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, представителя в суд не направил.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 15.05.2017.

Законность принятых Арбитражным судом Республики Мордовия и Первым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в Управление 15.02.2016 поступила жалоба от ФГУП «Почта России» на действия заказчика – Мордовиястат, в которой заявитель указывает на то, что в документации заказчика содержатся нарушения требований законодательства о контрактной системе, а именно: 1) закупка у единственного поставщика по пункту 1 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ услуг почтовой

связи общего пользования, связанных с письменной корреспонденцией, может осуществляться исключительно у ФГУП «Почта России», как субъекта естественной монополии, однако никаких предложений от заказчика по настоящей закупочной процедуре к ФГУП «Почта России» не поступало, следовательно, контракт по данной закупке будет заключен с другой организацией, не являющейся согласно законодательству Российской Федерации субъектом естественной монополии, что нарушает Федеральный закон № 44-ФЗ; монополистом в сфере услуг оказания связи, в соответствии с реестром субъектов естественных монополий (утвержденным приказом ФСТ РФ от 23.08.2005 № 394-с), является ФГУП «Почта России»; 2) услуги, оказываемые по результатам данной закупки, не относятся к услугам общедоступной связи, и заключение договора на основании пункта 1 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ является нарушением положений Федерального закона № 44-ФЗ; 3) заказчик не указал краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки, с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Федерального закона № 44-ФЗ, а также из жалобы следует, что в соответствии с пунктом 2 статьи 42 Федерального закона № 44-ФЗ в извещении о закупке у единственного поставщика указываются данные о количестве закупаемого товара, работ, услуг, в то время как согласно извещению требуется «одна» услуга стоимостью 10 000 рублей, что свидетельствует о нарушении пункта 2 статьи 42 Федерального закона № 44-ФЗ.

Комиссия Управления приняла решение от 19.02.2016 № 76, в мотивировочной части которого установила следующие обстоятельства: заказчик 10.02.2016 в Единой информационной системе в сфере закупок разместил извещение о проведении закупки у единственного поставщика № 109100001116000012 на оказание услуг по приему, обработке, доставке, выдаче, хранению и возврату почтовой корреспонденции для Мордовиястат (извещение о введении закупки у единственного поставщика № 0109100001116000012), начальная (максимальная) цена контракта – 100 000 рублей.

Управление установило, что заказчик принял решение об осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ, указав в извещении об осуществлении закупки у единственного поставщика в качестве предмета закупки – услуги по приему, обработке, доставке, выдаче, хранению и возврату почтовой корреспонденции для Мордовиястат, в связи с чем 17.02.2016 Мордовиястат и ООО «Федеральная почтовая служба» заключили контракт на оказание услуг по приему, обработке, доставке, выдаче, хранению и возврату почтовой корреспонденции.

Из пунктов 1.1.1 и 1.1.2 контракта следует, что услуги почтовой связи включают: услуги общедоступной почтовой связи по приему, обработке, перевозке и доставке внутренних почтовых отправлений, а также неразрывно связанные с ними дополнительные услуги. При этом обработка включает в себя, в том числе и оформление исполнителем уведомлений о вручении с присвоением им идентификационного номера согласно номеру соответствующего почтового отправления, с указанием штрих-кода и дополнительной информации о вложении в почтовое отправление.

Проверкой учтены объяснения представителя заказчика по пункту 1.1.2 заключенного контракта, что заказчиком закупаются услуги по пересылке не только внутренней письменной корреспонденции, но и иных видов внутренних почтовых отправлений.

Управление признало пункты 2 и 3 жалобы ФГУП «Почта России» обоснованными.

Исходя из мотивировочной части оспариваемого решения, Комиссия Управления пришла к выводу о неверном определении заказчиком способа выбора поставщика, поскольку такой предмет закупки, как оказание услуг почтовой связи по пересылке

внутренних почтовых отправлений, должен закупаться иным способом, чем закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). На основании изложенного в мотивировочной части решения указано, что заказчик допустил нарушение части 5 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ, то есть в его действиях содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Кроме того, Управление в оспариваемом решении в отношении извещения об осуществлении закупки у единственного поставщика сделало вывод о несоответствии извещения о проведении закупки, требованиям пункта 2 статьи 42, части 2 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ, поскольку в извещении ненадлежащим образом указана цена за единицу услуги.

Исходя из этого, в мотивировочной части оспариваемого решения указано, что заказчик допустил нарушение пункта 2 статьи 42 Федерального закона № 44-ФЗ, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

В связи с выявленными нарушениями комиссия Управления в резолютивной части решения от 19.02.2016 № 76 признала жалобу ФГУП «Почта России» на действия Мордовиястат при проведении закупки у единственного поставщика на оказание услуг по приему, обработке, доставке, хранению и возврату почтовой корреспонденции (извещение № 0109100001116000012) обоснованной в части доводов, указанных в мотивировочной части решения.

Предписание на устранение выявленных нарушений Управление не выдавало в связи с заключением контракта по результатам проведения закупки у единственного поставщика.

Общество частично не согласилось с решением антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьей 71, частью 1 статьи 198, частями 4, 5 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 5 статьи 24, пунктом 1 части 1 статьи 33, пунктом 2 статьи 42, пунктом 1 части 1 статьи 93, подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 15 статьи 99, частями 3, 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ, статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», статьями 2, 3, 16, 18 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи», постановлением Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Перечнем услуг общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи, государственное регулирование тарифов на которые на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляет Федеральная служба по тарифам, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.10.2005 № 637 (далее – Перечень № 637), постановлением Правительства Российской Федерации от 18.02.2005 № 87 «Об утверждении перечня наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и перечней лицензионных условий», Правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234 (далее – Правила № 234), суд первой инстанции удовлетворил заявленное требование частично: признал незаконными выводы мотивировочной и резолютивной части решения Управления о наличии в действиях заказчика нарушения части 5 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ по избранию способа закупки у единственного поставщика (подрядчика,

исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказал.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом № 44-ФЗ.

Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Федерального закона № 44-ФЗ. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки (частью 5 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ).

Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (часть 1 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги, которые относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий в соответствии с Федеральным законом от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ «О естественных монополиях», а также услуг центрального депозитария.

Согласно статье 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» естественная монополия – состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

Субъект естественной монополии – хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В силу пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сфере деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи.



Понятие «почтовые услуги» для целей правового регулирования определено в Правилах № 234.

В силу положений статьи 2 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» в целях регулирования отношений в области почтовой связи применяются следующие основные понятия:

почтовая связь – вид связи, представляющий собой единый производственно-технологический комплекс технических и транспортных средств, обеспечивающий прием, обработку, перевозку, доставку (вручение) почтовых отправлений, а также осуществление почтовых переводов денежных средств;

услуги почтовой связи – действия или деятельность по приему, обработке, перевозке, доставке (вручению) почтовых отправлений, а также по осуществлению почтовых переводов денежных средств;

универсальные услуги почтовой связи – услуги почтовой связи по удовлетворению нужд пользователей услуг почтовой связи в обмене письменной корреспонденцией в пределах территории Российской Федерации и по доступным ценам;

почтовые отправления – адресованная письменная корреспонденция, посылки, прямые почтовые контейнеры;

письменная корреспонденция – простые и регистрируемые письма, почтовые карточки, секограммы, бандероли и мелкие пакеты.

Почтовые отправления и почтовые переводы подразделяются на внутренние (принимаемые для пересылки в пределах территории Российской Федерации) и международные (принимаемые для пересылки за пределы Российской Федерации, поступающие на ее территорию из других государств либо следующие транзитом через территорию Российской Федерации) (пункт 9 Правил № 234).

К внутренним почтовым отправлениям относятся следующие виды и категории почтовых отправлений:

а) почтовые отправления в виде письменных сообщений на специальном бланке, пересылаемые в открытом виде (простые, заказные) (далее – почтовые карточки);

б) почтовые отправления с письменным сообщением, в том числе в форме электронного документа (простые, в том числе пересылаемые в форме электронного документа, заказные, в том числе пересылаемые в форме электронного документа, с объявленной ценностью) (далее – письма);

в) почтовые отправления с печатными изданиями, рукописями, деловыми бумагами, фотографиями (простые, заказные, с объявленной ценностью) (далее – бандероли);

г) почтовые отправления, подаваемые в открытом виде, с вложением, предназначенным исключительно для слепых (простые, заказные) (далее – секограммы);

д) почтовые отправления с товарным вложением (обыкновенные, с объявленной ценностью) (далее – посылки);

е) почтовые отправления с товарами и другими материальными ценностями, направляемые к месту назначения (обыкновенные, с объявленной ценностью) (далее – прямые почтовые контейнеры) (пункт 11 Правил № 234).

В Положении о государственном регулировании тарифов на услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24.10.2005 № 637 (далее – Положение № 637), определены цели, методы и порядок государственного регулирования тарифов на услуги общедоступной электросвязи (кроме универсальных услуг связи) и общедоступной почтовой связи на внутреннем рынке Российской Федерации (далее – государственное регулирование).

Государственному регулированию подлежат тарифы на услуги общедоступной электросвязи, включая услуги связи для целей эфирного телевизионного вещания и (или) радиовещания, и общедоступной почтовой связи (далее – услуги связи), предоставляемые операторами связи, являющимися субъектами естественных монополий и включенными в реестр субъектов естественных монополий (далее – оператор связи), в том числе операторами связи, определенными в соответствии с пунктом 2 статьи 19.2 Федерального закона «О связи» (далее – оператор связи, осуществляющий трансляцию) (пункт 2 Положения № 637).

Таким образом, положения части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» и Положения № 637 не дают специального определения «общедоступной почтовой связи», а содержат отсылочные нормы к нормативно-правовым актам, регулирующим вопросы оказания услуг почтовой связи – Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» и Правил № 234 которые, в свою очередь, не ограничивают понимание «почтовые услуги» лишь пересылкой внутренней письменной корреспонденции (почтовых карточек, писем, бандеролей) и передачей внутренней телеграммы.

Суды обоснованно указали, что согласно требованиям Федерального закона Российской Федерации от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» и Правил № 234 в их правовой взаимосвязи с Положения № 637, под общедоступной почтовой связью для целей пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» понимаются действия или деятельность по приему, обработке, перевозке, доставке (вручению) внутренних почтовых отправлений, а также по осуществлению почтовых переводов денежных средств, что включает в себя и учет, и хранение, и возврат внутренней письменной почтовой корреспонденции.

Таким образом, поскольку пересылка почтового отправления является единым процессом, состоящим из комплекса самостоятельных, но неразрывно связанных между собой действий (услуг), придающих завершение процессу отправки отправителем почтового отправления до его доставки адресату, в том числе с уведомлением об этом отправителя, в рассматриваемом случае применительно к предмету торгов: комплекс почтовых услуг – исполнение услуги «уведомление» не может быть осуществлено в отрыве от исполнения услуг отправки, пересылки и доставки почтового отправления, в противном случае не будет достигнута цель оказания заказчику полной услуги по пересылке почтового отправления в соответствии с его потребностями. Уведомление о доставке в данном случае является частью почтовой услуги.

Согласно пункту 1 Перечня № 637, пересылка внутренней письменной корреспонденции (почтовых карточек, писем, бандеролей) относится к услугам общедоступной почтовой связи.

Следовательно, если конкретная деятельность по приему, обработке, перевозке, доставке (вручению) внутренних почтовых отправлений, включая посылки, законодательно отнесена к услугам общедоступной почтовой связи, то такая деятельность полностью относится к сфере естественных монополий.

При таких обстоятельствах суды правомерно признали неверной позицию Управления о том, что оформление исполнителем уведомлений о вручении с присвоением им идентификационного номера согласно номеру соответствующего почтового отправления, с указанием штрих-кода и дополнительно информации о вложении в почтовое отправление делает услугу почтовой связи комплексной и, следовательно, «конкурентной», такая позиция противоречит положениям пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» и

Положению № 637, которые определяют, что к сфере деятельности естественной монополии относятся услуги общедоступной почтовой связи.

Суды установили, что утверждение антимонопольного органа о включении в контракт «других» дополнительных услуг основано на предположениях и опровергается содержанием приложения № 4 к государственному контракту от 17.02.2016.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия органами, осуществляющими публичные полномочия, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам, установленным в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к правильному выводу о том, что Управление не доказало законность и обоснованность принятого им решения (в рассмотренной части).

Ссылка заявителя жалобы на судебную практику по другим делам не может быть принята во внимание, поскольку в настоящем деле установлены иные фактические обстоятельства.

Как видно из материалов дела, по итогам закупки у единственного поставщика заказчик заключил с Обществом контракт, в связи с чем довод ФГУП «Почта России», приведенный в отзыве, о том, что суд первой инстанции неправомерно принял к производству и рассмотрел заявление Общества, несостоятелен, так как решение Управления о признании данной закупки, проведенной с нарушениями, не может не затрагивать права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской деятельности.

С учетом изложенного суды правомерно удовлетворили заявленное требование.

Изложенные в кассационной жалобе доводы, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку; они основаны на неверном толковании норм права, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Оснований для отмены обжалованных судебных актов по приведенным в кассационной жалобе доводам у суда кассационной инстанции не имеется.

Арбитражный суд Республики Мордовия и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе Управления не рассматривался, так как на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации заявитель освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа



## П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 13.10.2016 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2017 по делу № А39-3007/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия – **без удовлетворения.**

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

О.В. Александрова

Н.Ю. Башева