

Советский районный суд г.Махачкалы Дело № – №

Судья Омарова М.А.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

РЕШЕНИЕ

<дата> г.Махачкала

Судья Верховного Суда Республики Дагестан ФИО14 рассмотрев жалобу председателя муниципального казённого учреждения «Комитет по управлению имуществом г.Махачкалы» (далее - МКУ «Комитет по управлению имуществом») ФИО15 на решение судьи Советского районного суда г.Махачкалы от <дата> по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении ФИО13,

установил:

Постановлением должностного лица службы государственного финансового контроля РД от <дата> председатель МКУ «Комитет по управлению имуществом» ФИО12 как должностное лицо, привлечён к административной ответственности за совершение административного правонарушения предусмотренного ч.2 ст.7.29 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере <.>.

ФИО17 не согласившись с указанным постановлением, обжаловал его в суд.

Решением судьи Советского районного суда г.Махачкалы от <дата> постановление должностного лица службы государственного финансового контроля РД от ФИО18 оставлено без изменения, жалобу ФИО10 без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Дагестан ФИО16 просит указанное решение судьи отменить, указывая на его незаконность и необоснованность, и прекратить производство по делу об административном правонарушении так как он действовал в состоянии крайней необходимости и в связи с малозначительностью совершённого административного правонарушения.

Представитель заявителя ФИО20 в судебном заседании просил освободить ФИО19 от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения и производство по делу прекратить.

Извещённый в надлежащем порядке о месте и времени рассмотрения дела представитель Службы государственного финансового контроля Республики Дагестан в судебное заседание не явился и причин неявки суду не сообщил. Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя председателя МКУ «Комитет по управлению имуществом» по дове 2000 ренности - ФИО21 изучив доводы жалобы, не усматриваю основания для отмены решения судьи Советского районного суда г.Махачкалы от <дата> в отношении ФИО22

Согласно ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно требованиям ст.ст.26.1, 26.2, 26.11 КоАП РФ судья, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела на основании доказательств, которые оцениваются по внутреннему убеждению судьи, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В ходе рассмотрения настоящего дела судьей Советского районного суда г.Махачкалы указанные требования закона были выполнены и она пришла к правильному выводу о наличии в действиях должностного лица ФИО23 состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.29 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, административным правонарушением признаётся принятие должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа решения о размещении заказа иным способом в случае, если размещение такого заказа в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд должно осуществляться путем проведения торгов, а также принятие решения о размещении заказа иным способом в случае, если размещение такого заказа в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд должно осуществляться путем проведения торгов в форме аукциона.

На основании Распоряжения руководителя Службы государственного финансового контроля Республики Дагестан от <дата> <.> была проведена проверка целевого и эффективного использования МКУ «Комитет по управлению имуществом» средств республиканского бюджета Республики Дагестан в 2014 году, выделенных на обеспечение жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок за 2014 год.

По результатам проведенной проверки установлено, что Заказчиком заключен контракт от <дата> «к» на приобретение

жилого помещения стоимостью № без использования конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно части 5 статьи 24 Федерального закона от <дата> № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Частью 1 статьи 24 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения

поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ. закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой

силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме, либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме и

применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. В рассматриваемом случае такой необходимости не было. Кроме того данной статьей предусмотрен закрытый перечень основания заключения контракта с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком).

При таких обстоятельствах считаю, что должностным лицом МКУ «Комитет по управлению имуществом» ФИО29 муниципальный контракт на приобретение жилого помещения стоимостью №. рублей заключен неправомерно в нарушение требований части 1 статьи 24 и пункта 9 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ.

Доводы ФИО28 и его представителя с ссылкой на ст.ст. 2.7, 2.9 КоАП РФ о том, что ФИО27 действовал в состоянии крайней необходимости и совершённое им административное правонарушения является малозначительным, были предметом обсуждения в судебном заседании и правильно отвергнуты судьей Советского районного суда г.Махачкалы как необоснованные.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену обжалуемого судебного постановления, по делу не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 30.6 – 30.8 КоАП РФ,

решил:

Решение судьи Советского районного суда г.Махачкалы от <дата> по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.7.29 КоАП РФ, в отношении председателя МКУ «Комитет по управлению имуществом г.Махачкалы» ФИО24 оставить без изменения, жалобу ФИО25 - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда

Республики Дагестан ФИО26