

Дело № 30-2-751/2016

РЕШЕНИЕ

город Ярославль

29 ноября 2016 года

Судья Ярославского областного суда Щеголькова Е.Ю. при секретаре Амелиной Я.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Катушкина А.Б. на постановление и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области от 15 июля 2016 года и решение судьи Ярославского районного суда Ярославской области от 18 октября 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Катушкина А.Б.,

установила:

15 июля 2016 года и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области в отношении Катушкина А.Б. вынесено постановление по делу об административном правонарушении о назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере <данные изъяты> рублей. Катушкин А.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Как следует из постановления, правонарушение выразилось в следующем: Катушкин А.Б. с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ занимал должность главного врача ГУЗ Ярославской области Ярославская центральная районная больница. В течение ДД.ММ.ГГГГ им принимались решения об осуществлении закупок для государственных нужд у единственного поставщика на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

Согласно указанной норме, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Совокупный годовой объем закупок ГУЗ Ярославской области Ярославская центральная районная больница составил <данные изъяты> рублей.

Таким образом, годовой объем закупок у единственного поставщика для ГУЗ Ярославской области Ярославская центральная районная больница не должен превышать <данные изъяты> рублей (... % от <данные изъяты> рублей).

Установлено, что в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ГУЗ Ярославской области Ярославская центральная районная больница (далее – Учреждение) произведены закупки у единственного поставщика на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ на сумму, превышающую установленный указанной нормой годовой лимит закупок.

После этого, ДД.ММ.ГГГГ Учреждением с ГАУЗ <данные изъяты> заключен договор на

оказание медицинских услуг на сумму <данные изъяты> рублей по основанию, установленному пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона – ФЗ, при том, что оснований для применения указанной нормы у Учреждения **уже не имелось.**

Исходя из того, что цена договора не превышала <данные изъяты> рублей, а величина совокупного годового объема закупок на ДД.ММ.ГГГГ путем проведения запроса котировок Учреждением не была превышена, **Учреждение имело возможность осуществить данную закупку путем проведения запроса котировок.**

Таким образом, Катушкиным А.Б., как руководителем Учреждения, принято решение о закупке товаров для обеспечения государственных нужд у единственного поставщика, с нарушением требований пункта 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ.

Решением судьи Ярославского районного суда Ярославской области от 18 октября 2016 года постановление и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области от 15 июля 2016 года оставлено без изменений.

На указанные акты по делу об административном правонарушении принесена жалоба Катушкиным А.Б. в Ярославский областной суд. В жалобе ставится вопрос об отмене постановления и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области от 15 июля 2016 года и решения судьи Ярославского районного суда Ярославской области от 18 октября 2016 года и прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью деяния.

В жалобе указано, что по делу необходимо принять во внимание личность правонарушителя – его длительную и безупречную работу в ГУЗ Ярославской области Ярославская центральная районная больница, а также его невысокий доход и наличие иждивенцев. Кроме того, необходимо принять во внимание отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в результате данного нарушения, так как в последующем на оказание медицинских услуг, по предоставлению которых был заключен договор с ГАУЗ <данные изъяты>, был проведен запрос котировок. Заявка была подана только этим учреждением. государственный контракт заключен по той же цене, что и договор с данным медицинским учреждением как с единственным поставщиком.

В судебном заседании Катушкин А.Б. жалобу поддержал.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области Крюкова Т.В., прокурор Разумов Р.Л. в удовлетворении жалобы возражали.

Заслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, представителя административного органа, прокурора, исследовав дело об административном правонарушении, оснований к отмене или изменению постановления и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области от 15 июля 2016 года и решения судьи Ярославского районного суда Ярославской области от 18 октября 2016 года не нахожу.

Частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ установлена административная ответственность за принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев,

предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи.

Данное правонарушение посягает на порядок, устанавливающий требования законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при принятии решения о способе и об условиях определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Собранными по делу доказательствами установлен факт принятия решения о закупке товаров у единственного поставщика в отсутствие установленных пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ оснований для принятия такого решения.

Субъектом данного административного правонарушения является Катушкин А.Б., который на момент принятия решения о производстве закупок у единственного поставщика при отсутствии к тому оснований, установленных законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, являлся главным врачом Учреждения, то есть должностным лицом, уполномоченным на принятие решения о способе определения поставщика.

Правонарушение совершено Катушкиным А.Б. виновно, так как он имел возможность установить, что лимит закупок у единственного поставщика, которые возможно было осуществить в ДД.ММ.ГГГГ, Учреждением исчерпан, и принять решение об определении исполнителя исследований, необходимых для оказания медицинских услуг, в порядке, установленном Законом № 44-ФЗ. Более того, Катушкин А.Б. должен был и мог планировать данную деятельность Учреждения.

Таким образом, состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, в действиях Катушкина А.Б. **имеется.**

Оснований для признания деяния малозначительным нет.

Из материалов дела следует, что действия по нарушению требований пункта 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ совершались Катушкиным А.Б. неоднократно, не были вынужденными. Вопрос о заключении договора с единственным поставщиком разрешался в отношении таких закупок, которые для учреждения являются обычными в его медицинской и иной хозяйственной деятельности, не обусловлены какими-либо непредвиденными обстоятельствами.

Из материалов дела следует также, что со стороны Катушкина А.Б. за данной деятельностью учреждения контроль не осуществлялся.

По указанным основаниям на могут быть приняты во внимание доводы Катушкина А.Б., что ГАУЗ <данные изъяты> в последующем продолжило предоставлять медицинские услуги, на предмет предоставления которых был заключен договор ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с государственным контрактом, заключенным по результатам проведения запроса котировок, при этом данное учреждение являлось единственным участком запроса и цена контракта не изменилась.

Таким образом, характер правонарушения и роль в нем правонарушителя не позволяют оценить общественную опасность правонарушения как несущественную и признать данное деяние малозначительным.

При этом, данные, характеризующие личность Катушкина А.Б., в том числе длительная и безупречная работа в данном медицинском учреждении, настоящее материальное положение, не имеют правового значения для разрешения вопроса о признании деяния малозначительным.

Также не могут указанные обстоятельства повлечь изменение назначенного в отношении Катушкина А.Б. административного наказания по следующим основаниям:

Санкция части 1 статьи 7.29 КоАП РФ является безальтернативной и содержит указание на возможность назначения лицу, совершившему данное административное правонарушение, административного наказания только в виде административного штрафа в размере <данные изъяты> рублей.

При этом, иные положения КоАП РФ не содержат норм, которые позволяли ли бы изменить размер административного штрафа или назначить в отношении Катушкина А.Б. иной вид административного наказания.

Вопрос о привлечении Катушкина А.Б. к административной ответственности разрешен в пределах срока давности, установленного в части 1 статьи 4.5 КоАП РФ.

Дело об ff8 административном правонарушении рассмотрено должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области в соответствии с его компетенцией.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, нет.

Сбор, исследование и оценка доказательств по делу произведены должностным лицом административного органа и судьей районного суда при рассмотрении жалобы в соответствии с требованиями главы 26 КоАП РФ.

Дело об административном правонарушении возбуждено прокурором при наличии к тому достаточных оснований.

Порядок рассмотрения дела соблюден. Вынесенное по делу постановление требованиям статьи 29.10 КоАП РФ соответствует.

Жалоба на постановление о назначении административного наказания рассмотрена судьей районного суда в соответствии с порядком, установленным статьями 30.1 - 30.9 КоАП РФ.

Таким образом, процессуальных нарушений при рассмотрении данного дела об административном правонарушении не допущено.

На основании изложенного, прихожу к выводу, что изменению или отмене вынесенные по настоящему делу постановление о назначении административного наказания и решение судьи районного суда по жалобе на данное постановление не подлежат.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

решила:

Постановление и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области от 15 июля 2016 года и решение судьи Ярославского районного суда Ярославской области от 18 октября 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Катушкина А.Б. оставить без изменений, жалобу Катушкина А.Б. – без удовлетворения.



Судья

Е.Ю. Щеголькова