



106635_1022416



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

Дело № А40-144426/2016-84-1253

11 апреля 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 04 апреля 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 11 апреля 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ананьиной Е.А.,

судей Кузнецова В.В., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) ФГУП «Почта России»: Хубиевой Р.С. (дов. № 1673/ЮД от 25.10.2016 г.), Ромашевской Е.Г. (дов. № 9 от 14.02.2017 г.);

от ответчика (заинтересованного лица) Московского УФАС России: Михалевой Н.А. (дов. № 3-48 от 28.12.2016 г.);

от ответчика (заинтересованного лица) ФАС России: Селезнева А.А. (дов. № ИА/38247/16 от 06.06.2016 г.);

от третьего лица Управления судебного департамента в Брянской области: не явились, извещены;

рассмотрев 04 апреля 2017 г. в судебном заседании кассационную жалобу
ФГУП «Почта России»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 14 сентября 2016 г.,
принятое судьей Сизовой О.В.,
на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 декабря
2016 г.,
принятое судьями Лепихиным Д.Е., Марковой Т.Т., Кочешковой М.В.,
по делу № А40-144426/2016-84-1253
по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия
«Почта России» (ОГРН 1037724007276, 131000, город Москва, Варшавское
шоссе, дом 37)
к Управлению Федеральной антимонопольной службе по городу Москве
(107078, город Москва, Мясницкий проезд, дом 4, строение 1), Федеральной
антимонопольной службе (125993, город Москва, Садовая Кудринская, дом
11)
об оспаривании решения,
третье лицо: Управление судебного департамента в Брянской области,

УСТАНОВИЛ: 26 января 2016 г. Управлением судебного департамента
в Брянской области (далее – заказчик, третье лицо) на официальном сайте
Российской Федерации для размещения заказов www.zakupki.ru было
опубликовано извещение № 0127100007716000007 о проведении закупки у
единственного поставщика на оказание услуг почтовой связи по пересылке
почтовой корреспонденции. Цена государственного контракта: 1 000 000, 00
руб.

29 января 2016 г. УФПС Брянской области обратилось в Управление
Федеральной антимонопольной службы по Брянской области с жалобой на
действия заказчика, мотивируя ее отсутствием правового основания у
заказчика для заключения контракта с единственным поставщиком, а также
некорректным определением объема предмета закупки. Данная жалоба 29
февраля 2016 г. перенаправлена контрольным органом в Управление
Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее –

Московское УФАС России, ответчик) в соответствии с приказом Федеральной антимонопольной службы России (далее – ФАС России, ответчик) № 955/15 от 13 октября 2015 г. «О координации деятельности центрального аппарата ФАС России и территориальных органов ФАС России».

05 февраля 2016 г. Московским УФАС России было принято решение по делу № 2-57-958/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок, которым признана необоснованной жалоба УФПС Брянской области филиал ФГУП «Почта России» на действия Управления Судебного департамента в Брянской области.

17 марта 2016 г. Федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России» (далее – ФГУП «Почта России», заявитель) обратилось в ФАС России с жалобой на решение Московского УФАС России от 05 февраля 2016 г. по делу № 2-57-958/77-16, мотивируя тем, что Комиссией Московского УФАС России не дана оценка всем доводам и дополнениям к жалобе заявителя.

Письмом от 27 мая 2016 г. № РП/36407/16 ФАС России сообщила о том, что к полномочиям ФАС России не относится пересмотр и/или отмена в административном порядке решений территориальных органов ФАС России, принятых по результатам рассмотрения жалоб участников закупок на действия заказчиков, уполномоченных органов, комиссии по осуществлению закупок, операторов электронной площадки. При этом указала на то, что при заключении контракта на оказание услуг почтовой связи по пересылке почтовой корреспонденции заказчиком правомерно выбран способ определения поставщика на основании пункта 1 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Считая свои права нарушенными, ФГУП «Почта России» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Московскому УФАС России и ФАС России о признании указанных решений недействительными.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление судебного департамента в Брянской области.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14 сентября 2016 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 декабря 2016 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе ФГУП «Почта России» просит об отмене принятых по делу судебных актов, полагая, что судами неправильно применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения.

Отзывы на кассационную жалобу от лиц, участвующих в деле, не поступили.

В заседании кассационной инстанции представитель ФГУП «Почта России» поддержал доводы кассационной жалобы. Представители Московского УФАС России и ФАС России возражали против ее удовлетворения.

Представитель третьего лица в заседание суда кассационной инстанции не явился.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, суд кассационной инстанции не находит оснований к отмене обжалуемых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений

и действий (бездействия) органов осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 1 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заключение контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнением) возможно в случае закупки товара, работы или услуги, которые относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий, определяемых в соответствии с Федеральным законом от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон о естественных монополиях).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о естественных монополиях к сфере деятельности субъектов естественных монополий отнесены услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 октября 2005 № 637 «О государственном регулировании тарифов на услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи» (далее - Постановление № 637) установлен перечень услуг общедоступной почтовой связи, государственное регулирование тарифов на которые на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляет ФАС России (далее - Перечень).

Из пунктов 1, 2 Перечня следует, что к таковым услугам относятся пересылка внутренней письменной корреспонденции (почтовых карточек, писем, бандеролей) и передача внутренней телеграммы.

В соответствии с частью 2 статьи 93 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) должно содержать информацию, указанную в пунктах 1, 2, 4 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Согласно пунктам 1, 2, 4 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация:

- наименование, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, ответственное должностное лицо заказчика, специализированной организации;

- краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования. В случае, если при заключении контракта объем подлежащих выполнению работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, оказанию услуг связи, юридических услуг, медицинских услуг, образовательных услуг, услуг общественного питания, услуг переводчика, услуг по перевозкам грузов, пассажиров и багажа, гостиничных услуг, услуг по проведению оценки невозможно определить, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке заказчик указывает цену запасных частей или каждой запасной части к технике, оборудованию, цену единицы работы или услуги. В случае, если контрактом предусматривается выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок

автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, допускается оплата такого контракта исходя из фактически выполненного объема данных работ, но не превышающего объема работ, подлежащих выполнению в соответствии с контрактом. При этом в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке должно быть указано, что оплата выполнения работы или оказания услуги осуществляется по цене единицы работы или услуги исходя из объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, по цене каждой запасной части к технике, оборудованию исходя из количества запасных частей, поставки которых будут осуществлены в ходе исполнения контракта, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке;

- ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды пришли к выводу о законности решений Московского УФАС России и ФАС России.

При этом судами установлено, что извещение о проведении закупки содержало информацию, указанную в пунктах 1, 2, 4 статьи 42 Закона о контрактной системе. Код ОКПД указан верно, поскольку предметом закупки является оказание услуг почтовой связи.

Судами также сделан вывод о том, что заказчиком при заключении контракта на оказание услуг почтовой связи по пересылке почтовой корреспонденции правомерно выбран способ определения поставщика на основании пункта 1 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Отклоняя довод заявителя о том, что заказчиком в Приложении № 2 к государственному контракту не была указана цена за единицу услуги, суды исходили из тех обстоятельств, что поскольку заказчик не может установить точный объем корреспонденции, подлежащей отправлению, заказчиком в приложении № 2 к государственному контракту указана цена единицы услуг

13, 50 руб. за услуги по пересылке простого почтового отправления и 48 руб. за услуги по пересылке заказного почтового отправления с уведомлением о вручении.

При этом судом отмечено, что объем оказания услуг, подлежащий исполнению, ограничен стоимостью контракта в один миллион рублей с учетом цены единицы услуги.

Относительно требования о признании недействительным решения ФАС России суды указали, что оно принято по жалобе на неправомерные действия Московского УФАС России, а оснований, указанных в пункте 5.19 Административного регламента, в том числе о нарушении сроков рассмотрения, регистрации или размещения жалобы, приведено не было.

Выводы судов основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах и соответствуют положениям действующего законодательства.

Оснований для иной оценке выводов суда у суда кассационной инстанции не имеется.

Принимая во внимание изложенное, суд кассационной инстанции полагает обоснованным вывод судов об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы основаны на неверном толковании норм материального права и направлены на переоценку собранных по делу доказательств, в связи с чем подлежат отклонению.

Нарушений процессуального законодательства, которые привели или могли привести к принятию неправильного решения, судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Поскольку нормы материального права, регулирующие спорные отношения, судом применены правильно, процессуальных нарушений не допущено, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения принятых по делу судебных актов.

При таком положении обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14 сентября 2016 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 декабря 2016 г. по делу № А40-144426/2016-84-1253 оставить без изменения, кассационную жалобу ФГУП «Почта России» – **без удовлетворения.**

Председательствующий-судья

Е.А.Ананьина

Судьи

В.В.Кузнецов

Р.Р.Латыпова