



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**
428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
13 января 2017 года

Дело № А79-10692/2016

Резолютивная часть решения объявлена 11.01.2017.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в составе
судьи Краснова А.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Ивановым К.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Федеральной
службы войск национальной гвардии Российской Федерации, 105066, г. Москва,
ул. Нижняя Красносельская, д. 35, стр.1а, ОГРН 1057747117724, ИНН 7719555477
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике -
Чувашии, 428000, г. Чебоксары, Чувашская Республика, пр. Московский, 2
о признании недействительным решения от 12.08.2016 по делу № 187-К-2016,
третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета
спора: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №3 по Чувашской
Республике, 429220, Чувашская Республика, Вурнарский район, п. Вурнары, ул.
К.Маркса, д. 4 В,
Федеральное государственное унитарное предприятие «Связь-безопасность»,
127473, г. Москва, ул. Делегатская, д.5. стр. 1, ОГРН 1027700495151, ИНН
7724232168,
при участии:
от Чувашского УФАС России – Железиной Л.А. по доверенности от 10.01.2017
(сроком до 01.01.2018),
от ФГУП «Связь-безопасность» – Аничкиной Н.А. по доверенности от 09.12.2015
(сроком по 31.12.2017), Башкирова А.Т. по доверенности от 17.11.2015 (сроком по
31.12.2017),
от Межрайонной ИФНС России № 3 по Чувашской Республике – начальника
Дорониной Л.Г. (приказ от 14.10.2016),
установил:

**Федеральное государственного унитарного предприятия «Охрана» Министерства
внутренних дел Российской Федерации (далее – заявитель, ФГУП «Охрана» МВД**

России) **обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии** (далее – Чувашское УФАС России) о признании недействительным решения от 12.08.2016 по делу № 187-К-2016.

Требования мотивированы тем, что оспариваемым решением Чувашское УФАС России установлено, что Заказчик правомерно признал соответствующей требованиям закона заявку ФГУП «СВЯЗЬ-Безопасность», так как указанная организация имеет право охранять объекты подлежащие государственной охране, в том числе и объекты Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Чувашской Республике, и что в действиях Заказчика в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Чувашской Республике нарушений не выявлено.

Заявитель указывает, что согласно Положению о Федеральной налоговой службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 506, налоговые органы являются подразделениями ФНС России, входят в систему федеральных органов исполнительной власти, являются его составной частью и находятся в ведении Министерства финансов Российской Федерации, следовательно, относятся к объектам, подлежащим государственной охране.

ФГУП «Связь-безопасность» создана в соответствии с Федеральным законом от 14.04.1999 года № 77-ФЗ «О ведомственной охране» и является организацией, подведомственной Министерству связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, и согласно п. 2 Положения о ведомственной охране Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 02.10.2009 № 775, предназначается для защиты охраняемых объектов, являющихся государственной собственностью и находящихся в сфере ведения Министерства и подведомственных ему федеральных органов исполнительной власти.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 3 по Чувашской Республике не относится к сфере ведения Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации и подведомственных ему федеральных органов исполнительной власти.

Согласно пункту 6 Положения о ведомственной охране деятельность органа управления ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» осуществляется в соответствии с его уставом и законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 2.2.1 Устава ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» данная организация вправе в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществлять защиту охраняемых объектов (в том числе подлежащих государственной охране), являющихся государственной собственностью и находящихся в ведении федеральных органов исполнительной власти в области информационных технологий, электросвязи и почтовой связи, массовых коммуникаций и средств массовой информации, а также охраняемых объектов иных форм собственности.

Правительство Российской Федерации создало вневедомственную охрану Минкомсвязи России в форме унитарного предприятия.

ФГУП «Охрана» МВД России о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом, соответствующее уведомление в материалах дела имеется, явку представителя в суд не обеспечило. В представленном заявлении от

10.01.2017 просило рассмотреть дело без участия их представителя и указало о замене наименования ФГУП «Охрана» МВД России на Федеральное государственное унитарное предприятие «Охрана» Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации (далее – ФГУП «Охрана» Росгвардии).

В судебном заседании представитель Чувашского УФАС России требования не признал, считает оспариваемое решение законным и обоснованным по доводам, изложенным в отзыве от 01.12.2016. Также указал, что заявленные требования не приведут к восстановлению нарушенных прав и законных интересов заявителя, поскольку государственный контракт от 19.08.2016, срок действия контракта истек 31.12.2016 и исполнен.

Представитель ФГУП «Связь-безопасность» требования не признал по доводам, изложенным в отзыве от 29.11.2016, указав, что Федеральным законом от 03.07.2016 № 227-ФЗ внесены изменения в статью 8 Федерального закона от 14.04.1999 № 77-ФЗ «О Ведомственной охране» в част объектов, в отношении которых ведомственная охрана осуществляет защиту, а именно: слова «и находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных органов исполнительной власти» заменены словами «и (или) находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных государственных органов».

Представитель Межрайонной ИФНС России № 3 по Чувашской Республике требования не признал по доводам, изложенным в отзыве от 29.11.2016.

В порядке статей 123, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие не явившихся представителей лиц, участвующих в деле, по имеющимся в деле документам.

Выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 11.07.2016 заказчиком – Межрайонной ИФНС России № 3 по Чувашской Республике на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0115100002316000008 о проведении электронного аукциона на оказание услуг государственной охраны по обеспечению пропускного и внутриобъектового режимов, охране имущества в административном здании Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Чувашской Республике и поддержанию правопорядка на прилегающей к нему территории, с начальной (максимальной) ценой контракта 193394,40 руб.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на право заключения государственного контракта от 20.07.2016 на участие в Электронном аукционе подано две заявки – ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» (участник № 1) и филиал ФГУП «Охрана» МВД России по Чувашской Республике (участник № 2), первые части которых признаны соответствующими установленным требованиям.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 27.07.2016 заявки обоих участников признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. Победителем признано ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность», предложивший наименьшую стоимость контракта (191460,46 руб.).

04.08.2016 в Чувашское УФАС России обратился филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Чувашской Республике с жалобой на действия аукционной

комиссии заказчика - Межрайонной ИФНС России № 3 по Чувашской Республике, из которой следует, что для организаций (подразделений) ведомственной охраны, к которым относится победитель аукциона - ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность», законодательством Российской Федерации установлены ограничения по охраняемым ими объектам.

По результатам рассмотрения жалобы Комиссией Чувашского УФАС России принято решение от 12.08.2016 по делу № 187-К-2016 о признании ее необоснованной.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, дав им оценку в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает заявленные требования неподлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 Федеральная антимонопольная служба является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и согласование применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) настоящий закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся, в том числе: определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее - контракт); контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

Контроль в сфере закупок осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, в том числе путем проведения внеплановых проверок в отношении субъектов контроля (подпункт «б» пункта 1 части 3 статьи 99 Закон № 44-ФЗ).

Согласно части 2 статьи 99 Закон № 44-ФЗ контроль в сфере закупок осуществляется в том числе, в отношении заказчиков, комиссий по осуществлению закупок и их членов (далее - субъекты контроля).

В части 15 статьи 99 Закон № 44-ФЗ перечислены основания для проведения внеплановой проверки, к которым относится поступление информации о нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок.

Частью 3 статьи 106 Закон № 44-ФЗ предусмотрено, что контрольный орган в сфере закупок обязан рассмотреть жалобу по существу и возражение на жалобу в течение пяти рабочих дней с даты поступления жалобы и уведомить лицо, подавшее жалобу, лиц, направивших возражения на жалобу, о результатах такого рассмотрения.

В соответствии с частью 8 статьи 106 Закон № 44-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 указанного закона, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 закона.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Частью 2 указанной статьи предусмотрено, что конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый

двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Согласно части 1 статьи 59 Закона № 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, в том числе: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта (пункт 1 часть 1 статья 64 Закона № 44-ФЗ).

Согласно части 2 статьи 66 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

В силу части 1 статьи 67 Закона № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Частью 4 указанной статьи предусмотрено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается (часть 5 статья 67 Закона № 44-ФЗ).

Порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе установлен статьей 69 Закона № 44-ФЗ.

Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе (часть 1 статья 69 Закона № 44-ФЗ).

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по

основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке (часть 2 статья 69 Закона № 44-ФЗ).

Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона (часть 6 статья 69 Закона № 44-ФЗ).

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается (часть 7 статья 69 Закона № 44-ФЗ).

В рассматриваемом случае предметом электронного аукциона является оказание услуг по государственной охране по обеспечению пропускного и внутриобъектного режимов, охране имущества в административном здании Межрайонной ИФНС России № 3 по Чувашской Республике и поддержанию правопорядка на прилегающей к нему территории.

В силу статьи 1 Федерального закона от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране» (далее – Закон о государственной охране) государственная охрана - деятельность по обеспечению безопасности объектов государственной охраны и защите охраняемых объектов, выполняемая в целях безопасного и беспрепятственного осуществления государственной власти в Российской Федерации и исполнения международных обязательств Российской Федерации, осуществляемая на основе совокупности правовых, организационных, охранных, режимных, оперативно-розыскных, технических, информационных и иных мер.

Согласно статье 2 Закона о государственной охране государственная охрана осуществляется на основе Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, настоящего Федерального закона, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также международных договоров Российской Федерации.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 14.04.1999 № 77-ФЗ «О ведомственной охране» (далее – Закон о ведомственной охране) ведомственная охрана - совокупность создаваемых имеющими право на создание ведомственной охраны федеральными органами исполнительной власти и организациями органов управления, сил и средств, предназначенных для защиты охраняемых объектов от противоправных посягательств.

В части 1 статьи 5 Закона о ведомственной охране установлено, что имеющие право на создание государственной ведомственной охраны федеральные

органы исполнительной власти определяются Правительством Российской Федерации.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 12.07.2000 № 514 «Об организации ведомственной охраны» к числу федеральных органов исполнительной власти, наделенных полномочиями по созданию государственной ведомственной охраны, относится Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Из части 2 Положения о ведомственной охране Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 02.10.2009 № 775, следует, что ведомственная охрана создается Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации и предназначается для защиты охраняемых объектов, являющихся государственной собственностью и находящихся в сфере ведения Министерства и подведомственных ему федеральных органов исполнительной власти.

В силу части 1 статьи 8 Закона о ведомственной охране ведомственная охрана осуществляет защиту охраняемых объектов, являющихся государственной собственностью и (или) находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных государственных органов.

На основании вышеизложенного следует, что организации ведомственной охраны создаются уполномоченными на то органами государственной власти, имеют своей целью защиту объектов от противоправных посягательств. При этом не следует, что организации ведомственной охраны ограничены в объектах охраны исключительно теми объектами, которые находятся в ведении создавших эти организации органов исполнительной власти.

Кроме того, согласно пунктам 1, 2 приказа ФНС России от 14.12.2010 № ММВ-7-4/707@ «Об организации охраны объектов центрального аппарата ФНС России, федеральных государственных учреждений и федеральных государственных предприятий, находящихся в ведении ФНС России» в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации для обеспечения охраны объектов ФНС России привлекаются: ФСО России, полиции вневедомственной охраны при органах внутренних дел Российской Федерации, ФГУП «Охрана» МВД России, Федерального казенного учреждения «Государственное учреждение «Ведомственная охрана Министерства финансов Российской Федерации» или подразделения Ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти.

В пункте 2.2.1 устава ФГУП «СВЯЗЬ - Безопасность» предусмотрено, что защита охраняемых объектов (в том числе объектов, подлежащих государственной охране), являющихся государственной собственностью и находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных органов исполнительной власти в области информационных технологий, электросвязи и почтовой связи, массовых коммуникаций и средств массовой информации, печати, издательской и полиграфической деятельности, обработки персональных данных, оказания государственных услуг в сфере информационных технологий, а также охраняемых объектов иных форм собственности, в соответствии с заключенными договорами.

Таким образом, ФГУП «СВЯЗЬ - Безопасность», являясь государственной ведомственной охраной, вправе принимать участие в электронном аукционе и оказывать охранные услуги на объекте Межрайонной ИФНС России № 3 по

Чувашской Республике, подлежащем государственной охране, вне зависимости от прямой подведомственности этого объекта.

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что первая и вторая часть заявки соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ и аукционной документации.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что оспариваемого решение антимонопольного органа соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Кроме того, по смыслу статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации задачей арбитражных судов является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Как следует из материалов дела, государственный контракт от 19.08.2016, заключенный по результатам проведенного электронного аукциона, исполнен, срок контракта истек 31.12.2016.

Тем самым заявленные требования ФГУП «Охрана» МВД России не приведут к восстановлению его прав и законных интересов.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемые ненормативные акты соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании вышеизложенного оснований для удовлетворения требования заявителя не имеется.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд относит уплату государственной пошлины на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.М. Краснов