



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
**<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)**

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
22 марта 2016 года

Дело № А79-3537/2015

(дата изготовления постановления в полном объеме)  
Резолютивная часть постановления объявлена 16.03.2016.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Радченковой Н.Ш.,  
судей Башевой Н.Ю., Забурдаевой И.Л.,

при участии представителей  
от заявителя: Волковой И.В. (доверенность от 11.01.2016 № 05/14-19),  
от заинтересованного лица: Бубеновой Т.А. (доверенность от 11.01.2016 № 01-46/2),  
Железиной Л.А. (доверенность от 11.01.2016 № 01-46/1)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу  
Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 25.08.2015,  
принятое судьей Бойко О.И., и  
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2015,  
принятое судьями Захаровой Т.А., Рубис Е.А., Смирновой И.А.,  
по делу № А79-3537/2015

по заявлению Министерства финансов Чувашской Республики  
(ИНН: 2128017900, ОГРН: 1022101151071)  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике –  
Чувашии (ИНН: 2128017971, ОГРН: 1022101286657)  
о признании недействительным решения,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, –  
Федеральная антимонопольная служба, Министерство экономического развития,  
промышленности и торговли Чувашской Республики,  
открытое (публичное) акционерное общество «Сбербанк России»,

и установил:

Министерство финансов Чувашской Республики (далее – Министерство) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление) от 31.03.2015 № 36-ВП-2015.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральная антимонопольная служба, Министерство экономического развития, промышленности и торговли Чувашской Республики, открытое (публичное) акционерное общество «Сбербанк России» (далее – ОАО «Сбербанк России»).

Суд решением от 25.08.2015 удовлетворил заявление Министерства и признал недействительным решение Управления от 31.03.2015 № 36-ВП-2015.

Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 23.11.2015 оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Управление не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

По мнению Управления, суды неправильно применили положения Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела; в проекте государственного контракта заказчик не установил обязательное условие об ответственности стороны за несвоевременное исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, и порядок определения размера пеней за каждый день просрочки исполнения стороной обязательств, предусмотренных контрактом. Подробно доводы Управления изложены в кассационной жалобе и поддержаны его представителями в судебном заседании.

Министерство в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании не согласились с доводами Управления, посчитав обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Федеральная антимонопольная служба в письменных пояснениях поддержала доводы кассационной жалобы, просила отменить принятые судебные акты и отказать Министерству в удовлетворении требований о признании незаконным решения Управления от 31.03.2015 № 36-ВП-2015; извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в суд не направила. Кассационная жалоба рассмотрена без ее участия.

Министерство экономического развития, промышленности и торговли Чувашской Республики в отзыве не согласилось с доводами кассационной жалобы, посчитав обжалуемые судебные акты законными и обоснованными; заявило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

ОАО «Сбербанк России» отзыв на кассационную жалобу не представило; извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в суд не направило. Кассационная жалоба рассмотрена без его участия.

Законность принятых Арбитражным судом Чувашской Республики – Чувашии и Первым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установили суды, в Управление 29.12.2014 поступило обращение депутата Государственного Совета Чувашской Республики об оценке действий Министерства, поскольку ни один из 14 объявленных в 2014 году аукционов не был признан состоявшимся, а контракты заключались по начальной цене контракта.

С целью проверки поступившей информации Управление возбудило дело № 36-ВП-2015 по признакам нарушения законодательства о контрактной системе.

При проведении проверки Управление установило, что на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Министерство (заказчик) разместило извещение от 10.11.2014 № 01152000000514000011 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по открытию возобновляемой кредитной линии с установлением лимита задолженности в размере 1 000 000 000 рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 366 000 000 рублей.

Аукцион признан несостоявшимся в связи с отсутствием заявок.

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Министерство (заказчик) разместило извещение от 27.11.2014 № 01152000000514000015 и документацию о проведении запроса предложений на право заключить контракт на оказание услуг по открытию возобновляемой кредитной линии с установлением лимита задолженности в размере 1 000 000 000 рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта – 390 000 000 рублей.

В пункте 5.2 проекта контракта, размещенного Министерством в составе аукционной документации и документации о проведении запроса предложений, указано, что в случае несоблюдения сроков оказания услуг, предусмотренных пунктом 2.6 настоящего контракта, кредитор уплачивает заемщику пени. Размер пеней исчисляется в соответствии с пунктами 6 – 8 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила № 1063). При этом ее размер устанавливается в размере 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта.

Согласно протоколу проведения запроса предложений от 04.12.2014 и итоговому протоколу проведения запроса предложений от 05.12.2014 до окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений подана одна заявка – ОАО «Сбербанк России», которая признана соответствующей требованиям конкурсной документации и положениям Федерального закона № 44-ФЗ.

Министерство заключило с ОАО «Сбербанк России» контракт от 22.12.2014 № 9290 на оказание услуг по открытию возобновляемой кредитной линии с установлением лимита задолженности в размере 1 000 000 000 рублей на указанных условиях.

По результатам рассмотрения обращения комиссия Управления приняла решение от 31.03.2015 по делу № 36-ВП-2015, в котором указала на отсутствие со стороны Министерства нарушений при проведении аукциона или запроса предложений, в частности по факту повышения начальной (максимальной) цены контракта при проведении запроса предложений по сравнению с аукционом.

Вместе с тем Управление признало Министерство нарушившим часть 7 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ, так как предусмотренные пунктом 5.2 проекта контракта

положения об ответственности исполнителя не соответствуют части 7 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ, поскольку в контракте не указан порядок начисления пеней.

Кроме того, в данном пункте контракта указано, что размер пеней установлен в размере 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта без обязательного указания на то, что пени исчисляются от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных исполнителем.

Посчитав решение Управления незаконным, нарушающим его права и законные интересы в сфере экономической деятельности, Министерство обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Руководствуясь частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частями 4 и 7 статьи 34, подпунктом «б» пункта 1 части 3, частями 15 и 22 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ, пунктами 6 – 8 Правил № 1063, Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии пришел к выводу о том, что Управление не доказало законность и обоснованность оспариваемого ненормативного акта, и удовлетворил заявление Министерства.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Как следует из части 1 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

На основании части 4 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 7 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем)

обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Управление в оспоренном решении пришло к выводу о нарушении Министерством части 7 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ в связи с неуказанием в проекте контракта условия о том, что размер пени рассчитывается от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), а также посчитало, что надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размера неустойки является включение в проект контракта формул и порядка расчета пеней, указанных в пунктах 6 – 8 Правил № 1063.

Порядок определения размера пени в случае нарушения контракта исполнителем установлен в пунктах 6 – 8 Правил № 1063.

В данных пунктах Правил содержатся формулы расчета пеней, ставки и коэффициента, устанавливаемого в зависимости от количества дней просрочки исполнения обязательства. В том числе в указанных пунктах Правил № 1063 установлено, что пеня рассчитывается от цены контракта с учетом ее уменьшения на исполненную часть.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела документы по правилам, установленным в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к обоснованному выводу о том, что в данном случае включение в проект контракта ссылки на пункты 6 – 8 Правил № 1063 с указанием на то, что именно в соответствии с ними будет определяться размер пеней, не нарушает положений части 7 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ, поскольку все потенциальные участники конкурсных процедур, а затем и лицо, с которым будет заключен контракт, понимают, каким образом будет исчисляться размер пеней в случае допущения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) просрочки исполнения обязательства, в том числе и то, что пеня рассчитывается от цены контракта с учетом ее уменьшения на исполненную часть.

Правила № 1063 являются действующим нормативным правовым актом, опубликованы на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 28.11.2013 и в сборнике «Собрание законодательства Российской Федерации» от 02.12.2013, № 48, ст. 6266, а также в правовых справочных системах, следовательно, являются общедоступными.

На основании изложенного суды правомерно удовлетворили заявленное требование.

Доводы заявителя кассационной жалобы признаются судом округа несостоятельными и отклоняются, поскольку они основаны на неверном толковании норм действующего законодательства и направлены на переоценку установленных судом обстоятельств, исследованных доказательств и сделанных на их основании выводов, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов по приведенным в кассационной жалобе доводам не имеется.

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для

отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вопрос о взыскании государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы не рассматривался, так как на основании пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Управление освобождено от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 25.08.2015 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2015 по делу № А79-3537/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Ш. Радченкова

Судьи

Н.Ю. Башева

И.Л. Забурдаева