



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-16599/2016**

**г. Казань**

**Дело № А49-4441/2016**

**31 января 2017 года**

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:  
председательствующего судьи Логинова О.В.,  
судей Егоровой М.В., Ольховикова А.Н.,

при участии представителей:

заявителя – Долотовой Е.В., доверенность от 12.01.2017,  
ответчика – Козлова А.А., доверенность от 07.11.2016,

в отсутствие:

третьих лиц – извещены надлежащим образом,  
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу  
Государственного казенного учреждения Пензенской области «Управление  
по осуществлению закупок Пензенской области»

на решение Арбитражного суда Пензенской области от 12.07.2016 (судья  
Дудорова Н.В.) и постановление Одиннадцатого арбитражного  
апелляционного суда от 22.09.2016 (председательствующий судья  
Рогалева Е.М., судьи Бажан П.В., Холодная С.Т.)

по делу № А49-4441/2016

по заявлению Государственного казенного учреждения Пензенской  
области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области»,

г. Пенза (ОГРН 1145836002377, ИНН 5836013851), к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, г. Пенза (ОГРН 1025801359539, ИНН 5836011815), с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Вариант», г. Нижний Новгород, (ОГРН 1135263002027, ИНН 5263098588), общества с ограниченной ответственностью «БИОСАМАРФАРМ», г. Пенза (ОГРН 1135835004304, ИНН 5835104009), общества с ограниченной ответственностью «Мега Фарма», г. Москва (ОГРН 1147746260771, ИНН 7728872779), ГБУЗ «Клиническая больница № 5» г. Пенза (ОГРН 1025801202350, ИНН 5835034753), закрытого акционерного общества «Сбербанк - Автоматизированная система торгов», г. Москва (ОГРН 1027707000441, ИНН 7707308480), о признании решения от 22.03.2016 № 5-05/30-2016,

#### УСТАНОВИЛ:

Государственное казенное учреждение Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области» (далее - заявитель, учреждение) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее - антимонопольный орган, УФАС по Пензенской области) от 22.03.2016 по жалобе № 5-05/30-2016 в части признания учреждения нарушившим часть 2 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 12.07.2016 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2016 решение Арбитражного суда Пензенской области от 12.07.2016 оставлено без изменения.

Учреждение, не согласившись с решением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, обратилось в

Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу № А49-4441/2016 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, требования удовлетворить.

В кассационной жалобе указывает, что судебные акты незаконные и необоснованные, поскольку суды, признавая оспариваемое решение ответчика правомерным, не учли в полном объеме положения Закона о контрактной системе, чем нарушили нормы материального права.

Податель жалобы считает, что вывод суда об отсутствии смысла факта создания уполномоченного учреждения вследствие неспособности заказчика составить свою заявку в соответствии с требованиями действующего законодательства, является необоснованным, так как заказчик - такой же квалифицированный участник процедуры осуществления закупок, который обладает теоретическими знаниями и навыками в сфере закупок.

Учреждение в жалобе ссылается на то, что исходя из норм, закрепленных статьей 38 Закона о контрактной системе, при централизации закупок в соответствии с частью 1 статьи 26 данного Федерального закона контрактная служба, контрактный управляющий осуществляют полномочия, предусмотренные данным Федеральным законом и не переданные соответствующим уполномоченному органу, уполномоченному учреждению, которые осуществляют полномочия на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей). При этом контрактная служба, контрактный управляющий несут ответственность в пределах осуществляемых ими полномочий.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержала доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель антимонопольного органа отклонил кассационную жалобу по основаниям, изложенным в отзыве.

Третьи лица в судебное заседание своих представителей не направили, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьями 156, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебная коллегия рассмотрела кассационную жалобу без участия третьих лиц.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, не находит оснований для отмены принятых судебных актов.

**В ходе рассмотрения дела судами установлено следующее.**

Учреждение 15.02.2016 разместило в единой информационной системе на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> извещение № 0855200000516000165 **о проведении электронного аукциона на право заключить государственный контракт по поставку питательных смесей в 2016 году для нужд заказчика государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Клиническая больница № 5».**

Согласно протоколу рассмотрения заявок для участия в аукционе было подано четыре заявки, две из которых были отклонены. В том числе была отклонена заявка ООО «Вариант» на основании пункта 2 части 4 статьи 67, части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе по причине несоответствия информации о конкретных показателях продукции, являющейся предметом аукциона.

ООО «Вариант» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия аукционной комиссии, что послужило основанием для проведения антимонопольным органом внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

**По результатам внеплановой проверки антимонопольным органом вынесено решение от 22.03.2016 по жалобе № 5-05/30-2016, которым жалоба ООО «Вариант» признана обоснованной.**

**Кроме того, указанным решением учреждение признано нарушившим требования части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе.**

Антимонопольным органом выдано предписание от 22.03.2016 по жалобе № 5-05/30-2016, которым предписано, в том числе, уполномоченному органу (Учреждению) привести документацию об аукционе в соответствие с требованиями законодательства Российской

Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 22.03.2016 по делу № 5-05/30-2016 и разместить соответствующую документацию на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [http ://zakupki .gov.ru/](http://zakupki.gov.ru/).

Заявитель не согласился с решением антимонопольного органа в части признания его нарушившим часть 2 статьи 34 Закона о контрактной системе и обратился в суд за признанием решения в оспариваемой части незаконным.

При принятии решения об отказе в удовлетворении заявленных требований суды правомерно исходили из нижеследующего.

Статьей 1 Закона о контрактной системе предусмотрено, что данный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд, в части, касающейся заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги государственных и муниципальных нужд.

Одним из принципов, на котором основывается контрактная системы в сфере закупок, является принцип профессионализма заказчика, в силу которого контрактная система в сфере закупок предусматривает осуществление деятельности заказчика, специализированной организации и контрольного органа в сфере закупок на профессиональной основе с привлечением квалифицированных специалистов, обладающих теоретическими знаниями и навыками в сфере закупок (часть 1 статьи 9 Закона о контрактной системе).

В соответствии со статьей 26 Закона о контрактной системе в целях централизации закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 данной статьи, могут быть созданы государственный орган, муниципальный орган, казенное учреждение, уполномоченные на определение поставщиков (подрядчиков,

исполнителей) для заказчиков, или несколько таких органов, казенных учреждений либо полномочия на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для соответствующих заказчиков могут быть возложены на один такой государственный орган, муниципальный орган, одно такое казенное учреждение или несколько государственных органов, муниципальных органов, казенных учреждений из числа существующих.

Такие уполномоченные органы, уполномоченные учреждения осуществляют полномочия на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков, установленные решениями о создании таких уполномоченных органов, уполномоченных учреждений или о наделении их указанными полномочиями.

Не допускается возлагать на такие уполномоченные органы, уполномоченные учреждения полномочия на обоснование закупок, определение условий контракта, в том числе на определение начальной (максимальной) цены контракта, и подписание контракта.

Контракты подписываются заказчиками, для которых были определены поставщики (подрядчики, исполнители) (часть 1). Порядок взаимодействия заказчиков с уполномоченными органами, уполномоченными учреждениями определяется решениями о создании таких органов, учреждений либо решениями о наделении их полномочиями в соответствии с настоящей статьей (часть 10).

К деятельности уполномоченных органов, уполномоченных учреждений в пределах полномочий, установленных решениями о создании таких органов, учреждений либо решениями о наделении их полномочиями в соответствии с настоящей статьей, применяются положения настоящего Федерального закона, которые регламентируют права и обязанности заказчика, а также контроль в сфере закупок, мониторинг закупок и аудит в сфере закупок (часть 11).

Положения названной нормы реализованы постановлением Правительства Пензенской области от 12.12.2013 № 942-пП «О создании государственного казенного учреждения «Управление по осуществлению закупок Пензенской области».

Этим же постановлением утверждено Положение о порядке взаимодействия заказчиков Пензенской области с государственным казенным учреждением Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области» при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (далее - Положение о порядке взаимодействия).

В соответствии с пунктом 1.2 Положения о порядке взаимодействия уполномоченное учреждение - государственное казенное учреждение Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области», уполномоченное на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков Пензенской области, осуществляющих закупки за счет средств бюджета Пензенской области, путем проведения запросов котировок, а также аукционов и запросов предложений в случае, если начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет от ста тысяч рублей до трех миллионов рублей.

Уполномоченное учреждение в течение двадцати рабочих дней со дня регистрации заявки на закупку проводит экспертизу заявки на закупку; разрабатывает и утверждает документацию о закупках в пределах полномочий, установленных Федеральным законом (пункты 2.1.4; 2.1.6).

В силу пункта 3.1 Положения заказчики подают заявки на закупку в уполномоченное учреждение в письменном и электронном виде.

Заявка на закупку должна содержать, в том числе, проект государственного контракта (пункт 3.4.3 Положения о порядке взаимодействия).

В отношении заявки на закупку заказчика, принятой к рассмотрению, уполномоченное учреждение проводит экспертизу на соответствие сведений и документов, представленных в составе заявки, в том числе, требованиям действующего законодательства (пункт 5.1.1).

Экспертиза заявки на закупку проводится в срок не более двадцати рабочих дней со дня ее регистрации уполномоченным учреждением (пункт 5.2).

Согласно пункту 7.1 Положения по результатам экспертизы заявки заказчика на соответствие установленным требованиям уполномоченное

учреждение принимает одно из следующих решений: признать заявку на закупку соответствующей установленным требованиям и приступить к разработке извещения и документации о закупке без замечаний; признать заявку на закупку не соответствующей установленным требованиям (пункт 7.1.1), вернуть заявку заказчику и предложить ему привести заявку в соответствие с установленными требованиями (пункт 7.1.2).

В соответствии с пунктом 7.2 Положения решение, указанное в подпункте 7.1.2. Положения, указывается в экспертном заключении с результатами экспертизы, составленном по форме, утвержденной Управлением по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области.

Экспертное заключение, указанное в пункте 7.2 Положения, уполномоченное учреждение направляет заказчику в письменном либо электронном виде. Замечания подлежат рассмотрению заказчиком в течение трех рабочих дней со дня их поступления (пункт 7.3).

Заказчик вправе в соответствии с заключением уполномоченного учреждения в полном объеме устранить все выявленные нарушения и повторно представить заявку на закупку на рассмотрение в уполномоченное учреждение (пункт 7.4).

Требования к содержанию документации об электронном аукционе определены в статье 64 Закона о контрактной системе. В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Исходя из норм статьи 70 Закона о контрактной системе, по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 данного Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе (часть 1).



Контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем (часть 10).

Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Судами правильно учтено, что в силу части 2 статьи 34 при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке.

При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 данного Федерального закона.

Таким образом, в контракте, заключаемом по результатам электронного аукциона, должно быть предусмотрено условие о том, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

Контракт заключается на условиях, указанных в аукционной документации, в состав которой входит проект контракта.

Следовательно, в проекте контракта должно быть указано, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок его исполнения.

В данном случае проект контракта «Поставка питательных смесей в 2016 году», являющийся неотъемлемой частью документации о спорном

электронном аукционе, не содержит указания на то, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, что является нарушением части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Суды пришли к обоснованному выводу о том, что антимонопольный орган правомерно признал допустившим данное нарушение заявителя как уполномоченное учреждение в сфере закупок, в обязанности которого входит проведение экспертизы представленной заказчиком документации на предмет соответствия ее требованиям действующего законодательства.

Суды верно указали на то, что иное толкование и применение приведенных правовых норм лишает смысла сам факт создания уполномоченного учреждения, являющегося профессиональным квалифицированным участником процедуры осуществления закупок, обладающим теоретическими знаниями и навыками в сфере закупок, и наделения его соответствующими полномочиями при взаимодействии с заказчиками.

Суды правильно отклонили довод заявителя о том, что выводы антимонопольного органа не соответствуют положениям части 1 статьи 26 Закона о контрактной системе, предусматривающей недопустимость возложения на уполномоченное учреждение полномочий по определению условий контракта.

В рассматриваемом случае речь идет не об определении условий контракта, а об экспертизе документов, представленных в составе аукционной документации, на предмет их соответствия требованиям действующего законодательства в соответствии с пунктом 5.1.1 Положения о порядке взаимодействия.

Реализуя полномочия, предоставленные ему пунктом 7.1.2 Положения о порядке взаимодействия, заявитель должен был признать заявку на закупку не соответствующей установленным требованиям, вернуть заявку заказчику и предложить ему привести заявку в соответствие с установленными требованиями.

Однако заявитель указанных действий не предпринял.

С учетом изложенного судами сделаны правильные выводы о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа не противоречит

требованиям законов и иных нормативных правовых актов, не нарушает права и законные интересы заявителя.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее непринятия у кассационной инстанции отсутствуют.

По существу доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке выводов суда первой инстанции, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 АПК РФ не допускается в суде кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятых по делу судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Пензенской области от 12.07.2016 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2016 по делу № А49-4441/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – **без удовлетворения**.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

О.В. Логинов

Судьи

М.В. Егорова

А.Н. Ольховиков