

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

30 октября 2015 года

Дело № А33-3732/2015

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 23 октября 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 30 октября 2015 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Куликовской Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Управления Федеральной миграционной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466134518, ОГРН 1052466215977, дата государственной регистрации - 08.12.2005, г. Красноярск)

к обществу с ограниченной ответственностью Частная Охранная Организация "Барс+" (ИНН 2452029954, ОГРН 1052452002008, дата государственной регистрации - 08.02.2005, г. Красноярск)

о взыскании штрафа за ненадлежащее исполнение государственного контракта в размере 151 074 руб.,

с привлечением в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Красноярскому краю» в лице филиала ОВО по Березовскому району,

при участии:

от истца: Рыбалко Н.В., представителя на основании доверенности от 25.07.2014 №72/2014;

от ответчика: Мыльников В.А., представителя на основании доверенности от 05.05.2015 № 07, Качуровского И.С., директора;

от третьего лица: Маланчука А.Г., представителя на основании доверенности от 21.08.2015 № 18,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тетериной К.В.,

**установил:**

**Управление Федеральной миграционной службы по Красноярскому краю** (далее по тексту- истец, УФМС по Красноярскому краю) **обратилось в Арбитражный суд Красноярского края** с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью Частная Охранная Организация "Барс+" (далее по тексту- ответчик, ООО ЧОО "Барс+") **о взыскании штрафа за ненадлежащее исполнение государственного контракта в размере 151 074 руб.**

Определением от 02.04.2015 года исковое заявление принято к производству суда в порядке упрощенного производства. Определением от 20.05.2015 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Определением от 30.06.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено федеральное государственное казенное учреждение «Управление вневедомственной охраны Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Красноярскому краю» в лице филиала ОВО по Березовскому району.

В материалы дела 13.10.2015 от УФМС по Красноярскому краю поступило уточненное исковое заявление, в котором истец изменил основание исковых требований в связи с исключением из числа доказательств по делу Инструкции о порядке взаимодействия ОВО по Березовскому району – филиала ФГКУ УВО ГУ МВД России по Красноярскому краю, ООО «Частная охранная организация «БАРС+» и сотрудников дежурной смены специального учреждения временного содержания иностранных граждан УФМС России по Красноярскому краю, задействованных в его охране и обслуживании, а также о совместных действиях, в случае попытки самовольного оставления Спецучреждения лицами, содержащимися в нем, от 03.06.2014.

В порядке ст. 49 АПК РФ изменение основания исковых требований принято судом.

Истец поддержал заявленные требования. Ответчик иск не признал.

**При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.**

31.03.2014 между УФМС по Красноярскому краю (заказчик) и ООО ЧОО "Барс+" (исполнитель) **был заключен государственный контракт №0119100008914000008-0002970-05 на оказание услуг по охране объектов (далее по тексту- Контракт).**

Стороны пояснили, что представленные в материалы дела копии Контракта не содержит подписей сторон, поскольку Контракт подписан в электронном виде, электронной цифровой подписью.

В соответствии с пунктом 1.1 Контракта заказчик поручает, а исполнитель оказывает услуги охраны помещений административного здания специального учреждения временного содержания иностранных граждан УФМС России по Красноярскому краю, расположенного по адресу Красноярский край, рп. Березовка, ул. 1-ый км автодороги Красноярск-Железногорск, зд. 5/18 (далее - объекты охраны), а заказчик оплачивает эти услуги.

Время выполнения охранных услуг на объекте: круглосуточно (п. 1.2. Контракта).

Согласно п. 1.5 Контракта исполнитель оказывает следующие услуги охраны: защита жизни и здоровья граждан, находящихся на объекте, охрана объектов и имущества заказчика, находящегося на объекте охраны, обеспечение внутриобъектового и пропускного режима на объекте охраны, обход территории по периметру 1 раз в 2 часа днем, 1 раз в 1 час ночью, по требованию заказчика совместный обход с полицией, консультирование и подготовка рекомендаций клиенту по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств, обеспечение порядка по месту охраны.

Объем оказываемых услуг: количество дней охраны - 296 дней, способ охраны- 2 стационарных поста, силы охраны - 3 невооруженных охранника, в том числе: пост - 1 охранник, 2 пост - 2 охранника, количество часов охраны для 1 охранника: 7104 часов / охранник, стоимость 1 часа охраны 1 охранника: не более 76,30 руб./час. (п. 1.7 Контракта).

Обязанности сторон Контракта установлены во 2 разделе данного Контракта.

**Так, исполнитель обязан:**

- оказывать услуги охраны в соответствии с условиями контракта и требованиями Закона Российской Федерации от 11 марта 1992 года № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» силами своих сотрудников, имеющих статус частного охранника (далее - охранники);

- разработать и представить заказчику для согласования в трехдневный срок с момента заключения контракта должностную инструкцию охранника на каждый объект охраны;

- оказывать услуги охраны путем выставления на объект охраны охранников во время, указанное в Контракте;

- осуществлять контроль за надлежащим исполнением охранниками своих обязанностей, указанных в пункте 2.2 Контракта.

Сотрудник исполнителя (охранник) при осуществлении охраны объекта обязан:

- строго соблюдать требования должностной инструкции охранника, утвержденной исполнителем и согласованной с заказчиком;

- обеспечивать защиту жизни и здоровья сотрудников исполнителя и иных граждан,

находящихся на объекте охраны, путем предупреждения и пресечения преступлений и правонарушений;

- обеспечивать охрану объекта и имущества заказчика, находящегося на объекте охраны;
- обеспечивать соблюдение всеми гражданами, находящимися на объекте охраны, установленного внутриобъектового и пропускного режима.

**Заказчик обязан:**

- **производить** оплату в соответствии с разделом 4 контракта;
- предоставить возможность беспрепятственного пользования телефонной связью в случае служебной необходимости;
- ставить в известность исполнителя обо всех нарушениях и недостатках оказания услуг, для принятия необходимых мер.

Цена Контракта определяется стоимостью услуг охраны и составляет 1 510 740 руб.  
(в редакции дополнительного соглашения к Контракту от 01.12.2014).

Ответственность сторон установлена в 6 разделе Контракта.

Согласно п. 6.1 Контракта заказчик и исполнитель несут установленную законом ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных Контрактом.

В случае неисполнения, ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств по Контракту, в том числе не полного исполнения объема услуг, исполнитель уплачивает заказчику штраф. Размер штрафа определяется в соответствии с Законом о контрактной системе (п.6.5 Контракта). Законом о контрактной системе согласно п. 6.4 Контракта является Федеральный закон от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Как усматривается из материалов дела, в том числе видеозаписей камер видеонаблюдения, просмотренных в судебном заседании 24.08.2015, группа иностранных граждан, содержащихся в Специальном учреждении временного содержания иностранных граждан УФС России по Красноярскому краю (далее - Специальное учреждение) 14.12.2014 была выведена на прогулку в сопровождении 3 человек: одного сотрудника ФГКУ ОВО ГУ МВД России по Красноярскому краю, одного сотрудника ООО ЧОО «Барс+», одного администратора Специального учреждения. При возвращении иностранных граждан с прогулки 8 иностранных граждан предприняли попытку самовольно оставить территорию Специального учреждения. Трое иностранных граждан были задержаны, пятерым иностранным гражданам удалось самовольно покинуть территорию Специального учреждения.

Претензией № 12/6934 от 23.12.2014 истец, со ссылкой на пункты 1.5, 6.5 Контракта, предложил ответчику оплатить штраф в размере 162 603,50 руб. Заказчик просил дать ответ на претензию в 5-дневный срок с момента получения претензии. Претензия направлена ответчику 24.12.2014, получена ответчиком 30.12.2014, что подтверждается почтовым уведомлением. Однако, ответчик данную претензию оставил без удовлетворения.

Поскольку требование об уплате штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств не исполнено, претензия № 12/6934 от 23.12.2014 оставлена ответчиком без ответа и исполнения, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

**В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.**

Согласно пункту 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство в Российской Федерации основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора.

Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему (статья 8, 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 1 Закона Российской Федерации от 11 марта 1992 года № 2487-1 "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" частная охранный деятельность определяется как оказание на возмездной договорной основе услуг физическим и юридическим лицам, имеющими специальное разрешение (лицензию) органов внутренних дел организациями и индивидуальными предпринимателями в целях защиты законных прав и интересов своих клиентов.

В соответствии с п.2 ст. 3 указанного Закона в целях охраны разрешается предоставление таких видов услуг, как охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании,

хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных п. 7 настоящей части.

В силу положений ст. 12.1 упомянутого Закона в соответствии с договором на оказание охранных услуг, заключенным охранной организацией с клиентом или заказчиком, частные охранники при обеспечении внутриобъектового и пропускного режимов в пределах объекта охраны имеют право применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие в случаях и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

Статьей 12.1 Закона также предусмотрено, что действия частных охранников на объектах охраны регламентируются должностной инструкцией частного охранника на объекте охраны.

В соответствии с положениями ст. 12.1 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" частные охранники при обеспечении внутриобъектового и пропускного режимов обязаны: руководствоваться должностной инструкцией частного охранника на объекте охраны; обеспечивать защиту объектов охраны от противоправных посягательств; незамедлительно сообщать руководителю частной охранной организации и в соответствующие правоохранительные органы ставшую им известной информацию о готовящихся либо совершенных преступлениях, а также о действиях, об обстоятельствах, создающих на объектах охраны угрозу безопасности людей.

Как следует из материалов дела, между сторонами заключен государственный Контракт №0119100008914000008-0002970-05 от 31.03.2014, который, исходя из его содержания, относится к договору возмездного оказания услуг. Возникшие между сторонами правоотношения регулируются главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со статьями 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. При этом обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим.

**Постановлением Правительства** Российской Федерации от 29.03.2014 № 250 "Об осуществлении охраны специальных учреждений Федеральной миграционной службы или ее территориального органа, предназначенных для содержания иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации, депортации или реадмиссии" **утверждены Правила осуществления охраны специальных учреждений Федеральной миграционной службы** или ее территориального органа, предназначенных для содержания иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации, депортации или реадмиссии, которые устанавливают порядок осуществления охраны специальных учреждений Федеральной миграционной службы или ее территориального органа, предназначенных для содержания иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации, депортации или реадмиссии.

Пунктом 2 вышеуказанных Правил установлено, что охрана специальных учреждений осуществляется подразделениями вневедомственной охраны полиции, в том числе совместно с федеральным государственным унитарным предприятием "Охрана" Министерства внутренних дел Российской Федерации или частными охранными организациями на основании договоров (контрактов), заключаемых в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Таким образом, охрана Специального учреждения, расположенного по адресу: Красноярский край, рп. Березовка, ул. 1-ый км автодороги Красноярск-Железногорск, зд. 5/18, осуществляется на основании требований Постановления Правительства Российской Федерации от 29.03.2014 № 250 и в соответствии с заключенным Контрактом.

Должностная инструкция частного охранника на объекте охраны регламентирует действия частного охранника на объекте охраны при обеспечении внутриобъектового и пропускного режимов, его права и обязанности при выполнении им трудовой функции.

31.03.2014 директором ООО ЧОО "Барс+" утверждена должностная инструкция частного охранника на объекте охраны, согласованная 31.03.2014 начальником отдела специального учреждения УФМС России по Красноярскому краю, согласно разделу 1 которой:

- охранник подчиняется непосредственно руководству охранной организации;
- охранник должен знать, в том числе: законы и иные нормативно-правовые акты Российской Федерации, регламентирующие охранную деятельность, инструкцию по пропускному режиму, образцы пропусков, товарно-транспортных накладных и других пропускных документов, подписи должностных лиц, имеющих право давать распоряжения на ввоз и вывоз (вынос) товарно-материальных ценностей, правила проверок вывозимых



грузов, порядок задержания лиц, совершивших хищение, оформления на них материалов, правила пользования техническими средствами охранно-пожарной сигнализации, порядок приема под охрану обособленных помещений, реагирования на срабатывание сигнализации, специфику и структуру организации, график работы компании;

-охранник руководствуется в своей деятельности: законодательными актами РФ, Уставом организации, Правилами внутреннего трудового распорядка, другими нормативными актами компании, приказами и распоряжениями руководства, настоящей должностной инструкцией;

- наименование объекта охраны: УФМС России по Красноярскому краю, расположенное по адресу: Красноярский край, рп. Березовка, ул. 1-ый км автодороги Красноярск-Железногорск, зд.5/18.

Должностные обязанности охранника установлены в 3 разделе инструкции. В число должностных обязанностей охранника, в том числе включены следующие обязанности:

- при объявлении тревоги на охраняемом объекте перекрывает контрольно-пропускной пункт, выпуск (впуск) с объекта (на объект) всех лиц производит только с разрешения начальника охраны, руководителя охраняемого объекта (п. 3.6 инструкции),

- осуществляет задержание лиц: подозреваемых в совершении правонарушений (п. 3.7 инструкции).

- во время дежурства охранник обязан не допускать нарушения пропускного режима установленного на объекте (п. 3.16 инструкции).

- в случае сомнительных ситуаций с сотрудниками объекта, нарушителями, лицами, подозреваемыми в совершении правонарушения, охранник должен остановить данных лиц до выяснения обстоятельств, уведомив об этом оперативного дежурного (п. 3.18 инструкции).

Материалами дела подтверждено, что **самовольное оставление Специального учреждения иностранными гражданами стало возможно из-за ненадлежащего выполнения сотрудниками ООО ЧОО «Барс+»** Солодовым Д.А, Новицким М.А. должностной инструкции частного охранника на объекте охраны и условий Контракта, а именно, в нарушение пункта 1.5 Контракта сотрудниками ООО ЧОО «Барс+» **не предприняты меры для обеспечения внутриобъектового и пропускного режима.** Сотрудники ООО ЧОО «Барс+» нарушили подпункты «а», «г» пункта 2.2. Контракта в части соблюдения требований должностной инструкции частного охранника на объекте охраны, соблюдения всеми гражданами, находящимися на объекте охраны, установленного внутриобъектового и пропускного режима.

Так, сотрудник ООО ЧОО «Барс+», сопровождая иностранных граждан во время прогулки, **не должен был создать ситуацию, при которой появилась возможность**



иностранным гражданам начать побег. Вместе с тем, как видно из записей камер видеонаблюдения, просмотренных в судебном заседании 24.08.2015, при возвращении иностранных граждан с прогулки, сотрудник ООО ЧОО «Барс+» шел позади группы иностранных граждан. Дорога к въездным воротам охранником ООО ЧОО «Барс+» не контролировалась, то есть он не следил за обстановкой на территории Специального учреждения, в связи с чем не предпринял своевременных мер для реагирования на изменение обстановки.

Согласно видеозаписи с камеры 02, 11.27.30 (часов/ минут/ секунд) 8 иностранных граждан появляются в объективе видеокамеры и движутся в сторону въездных ворот, рядом с которыми расположен контрольно-пропускной пункт; 11.27.37 иностранные граждане начинают влезать на въездные ворота рядом с контрольно-пропускным пунктом; 11.27.38 охранник ООО ЧОО «Барс+» вышел из помещения контрольно-пропускного пункта и до 11.27.46 стоит рядом с воротами ничего не предпринимая, смотрит, как иностранные граждане взбираются на ворота; 11.27.46 пятеро иностранных граждан перелезли через въездные ворота и покинули территорию Специального учреждения, охранники ООО ЧОО «Барс+» их преследовать не стали.

Согласно видеозаписи с камеры 04, 8 иностранных граждан 11.27.25 начинают бежать от входа в здание Специального учреждения в сторону въездных ворот рядом с которыми расположен контрольнопропускной пункт; 11.27.38(39) охранник ООО ЧОО «Барс+» побежал за иностранными гражданами, когда они уже влезали на въездные ворота. Трое иностранных граждан были задержаны, пятерым иностранным гражданам удалось самовольно покинуть территорию Специального учреждения через въездные ворота Специального учреждения, рядом с которым расположен контрольно-пропускной пункт.

После того, как 8 иностранных граждан побежали в сторону въездных ворот, охранник ООО ЧОО «Барс+» сразу догонять побежавших иностранных граждан не стал, побежал за иностранными гражданами спустя значительное время. Второй охранник ООО ЧОО «Барс+» поздно вышел из помещения контрольно-пропускного пункта, реальных мер задержания побежавших к въездным воротам иностранных граждан не осуществил.

Доказательств того, что ответчик принял все разумные меры для задержания иностранных граждан, совершивших побег, надлежащим образом исполнял обязанности, предусмотренные Контрактом, в материалы дела не представлено.

Статья 12.1. Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 "О частной детективной и охранной деятельности" определяет права и обязанности охранников, работающих по трудовому договору в частных охранных организациях, при обеспечении внутриобъектового и пропускного режимов на объектах охраны. К осуществлению трудовой

функции, содержанием которой является обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах охраны, могут быть допущены только те работники частной охранной организации, которые приобрели правовой статус частного охранника по правилам ст. 11.1 Закона.

Протокольным определением от 24.08.2014 суд обязал ответчика представить удостоверения частных охранников Солодова Д.А, Новицкого М.А., личные карточки на Солодова Д.А., Новицкого М.А., сопроводительное письмо о направлении копии должностной инструкции охранника частной охранной организации «Барс+» и листа ознакомления частных охранников с должностной инструкцией подтверждающее предоставление таких копий в специальное учреждение временного содержания иностранных граждан Управления Федеральной миграционной службы по Красноярскому краю. Данные документы ответчиком не представлены. Таким образом, ответчиком фактически к осуществлению должностных обязанностей частного охранника были допущены лица, не имеющие статуса частного охранника, не обладающие необходимыми для исполнения служебных обязанностей знаниями, умениями и навыками. Данные лица - Солодов Д.А. и Новицкий М.А. не ознакомлены с должностной инструкцией, следовательно, они не имели представления о своих должностных обязанностях и в том числе не знали о мерах и способах действий охранника в тех или иных ситуациях, в том числе о действиях частного охранника при попытках иностранных граждан самовольного оставления специального учреждения.

Возражая против заявленных истцом требований, ответчик ссылаясь на Заключение о результатах служебной проверки по факту нарушения внутриобъектового режима в Специальном учреждении, из которого, по мнению ответчика, следует, что побег пятерых иностранных граждан 14.12.2014 стал возможным в результате грубого нарушения установленных правил сотрудником (администратором) Специального учреждения Гегиным С.И.

Вместе с тем, пунктом 3 Правил осуществления охраны специальных учреждений Федеральной миграционной службы или ее территориального органа, предназначенных для содержания иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации, депортации или реадмиссии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.03.2014 № 250, установлено, что Специальные учреждения обеспечивают: техническую укрепленность охраняемых объектов, включая оснащение охраняемых объектов системами охранной (периметральной) и тревожной сигнализации, системами контроля и управления доступом, системами теленаблюдения и видеоконтроля, системами оповещения и связи; организацию

и проведение противопожарных мероприятий, включая оснащение охраняемых объектов системами пожарной сигнализации в соответствии с нормативными документами по пожарной безопасности; эксплуатацию и содержание в исправном состоянии средств обеспечения инженерно-технической укрепленности, технических средств охраны, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, систем пожарной сигнализации; ремонт и эксплуатационное обслуживание технических средств охраны, указанных в подпункте «а» настоящего пункта.

Данный перечень является исчерпывающим, следовательно, Специальные учреждения охрану объектов не осуществляют, в связи с чем, довод ответчика о том, что побег иностранных граждан из Специального учреждения 14.12.2014 во время прогулки стал возможным в результате нарушения распоряжений начальника Специального учреждения работником истца, отклоняется судом.

Довод ответчика о том, что акт оказания услуг № 737 от 31.12.2014 к Контракту подтверждает, что услуги охраны были оказаны ответчиком надлежащим образом, никаких претензий со стороны заказчика к оказанным услугам нет, опровергается материалами дела, в том числе претензией № 12/6934 от 23.12.2014, записями с камер видеонаблюдения.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что материалами дела подтверждается ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств, предусмотренных Контрактом.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу пункта 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица свободны в заключении договора.

Стороны при заключении Контракта предусмотрели, что за ненадлежащее исполнение исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, исполнитель уплачивает заказчику штраф, размер которого определяется в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Постановлением Правительства

РФ от 25.11.2013 №1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, **предусмотренного контрактом» и составляет 10 процентов цены контракта, то есть 151 074 руб. (п. 6.5 Контракта).**

**Указанные положения Контракта ни одна из сторон его заключивших не оспорила, следовательно, они подлежат применению.**

Оценив представленные истцом доказательства в подтверждение допущенных ответчиком нарушений при исполнении Контракта с учетом доказательств и пояснений ответчика, по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об обоснованности требований истца о взыскании с ответчика штрафа в заявленном размере. Расчет суммы штрафа проверен судом, расчет произведен истцом верно.

Учитывая вышеизложенное, требования истца подлежат удовлетворению.

Государственная пошлина за рассмотрение арбитражным судом настоящего искового заявления составляет 5 532 руб. и в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отнесению на ответчика. Учитывая, что в силу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации истец освобожден от уплаты государственной пошлины, 5 532 руб. государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

#### **РЕШИЛ:**

**исковые требования удовлетворить.**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Частная Охранная Организация "Барс+" (ИНН 2452029954, ОГРН 1052452002008) в пользу Управления Федеральной миграционной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466134518, ОГРН 1052466215977) 151 074 руб. штрафа, в доход федерального бюджета 5 532 руб. государственной пошлины.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Е.А. Куликовская