



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

14 декабря 2017г.
г.Калуга

Дело №64-684/2017

Резолютивная часть постановления оглашена 7 декабря 2017 года, в полном объеме постановление изготовлено 14 декабря 2017 года.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:
председательствующего судьи Бессоновой Е.В.
судей Николаевой Н.Н.
Лукашенко Т.В.

при участии в заседании представителей:

от Тамбовского областного государственного казенного учреждения "Центр социальной поддержки граждан" (ул. Московская, д. 27 а, г. Тамбов, 392000): не явились, извещены надлежаще,

от общества с ограниченной ответственностью "МЕДЕЛЕНА" (121309 г. Москва, ул. Б. Филевская, д. 16, соор. 1, пом. VIII): Уханов Ф.В. по доверенности от 04.12.2017,

от общества с ограниченной ответственностью "Центр матери и ребенка" (ул. Бастионная, д. 7а, г. Тамбов, 392020): не явились, извещены надлежаще,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ТОГКУ "Центр социальной поддержки граждан" на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 19.05.2017 (судья Егорова Т.В.) и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2017 (судьи Афонина Н.П., Письменный С.И., Яковлев А.С.) по делу №А64-684/2017,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "МЕДЕЛЕНА" (далее - общество", истец) обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с исковым заявлением к **Тамбовскому областному государственному казенному учреждению социального обслуживания населения "Центр**

социальной помощи семье и детям "Дом милосердия" (далее - ТОГКУ "Центр социальной помощи семье и детям "Дом милосердия", ответчик) о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 748 999 руб. 15 коп. (удержанная сумма неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по государственному контракту от 04.04.2016 N 01642000030160000661155126).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Центр матери и ребенка" (далее - ООО "Центр матери и ребенка").

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции в порядке статьи 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) уточнено наименование ответчика, с ТОГКУ "Центр социальной помощи семье и детям "Дом милосердия" на Тамбовское областное государственное казенное учреждение "Центр социальной поддержки граждан" (далее - ТОГКУ "Центр социальной поддержки граждан", учреждение).

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 19.05.2017, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2017, с ответчика в пользу истца взыскан основной долг в размере 748 999 руб. 15 коп.

Не согласившись с состоявшимися судебными актами, учреждение обратилось в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы, изложенные в ранее направленном отзыве, просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Иные лица, извещенные надлежащим образом, явку полномочных представителей не обеспечили, что не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие в силу части 3 статьи 284 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Как установили суды, по итогам проведения электронного аукциона (протокол от 22.03.2016 N 0164200003016000661) между ТОГКУ социального обслуживания населения "Центр социальной помощи семье и детям "Дом милосердия" (заказчик) и ООО "МЕДЕЛЕНА" (поставщик) заключен государственный контракт от 04.04.2016 на поставку

абсорбирующего белья для инвалидов Тамбовской области N 0164200003016000661155126, согласно которому поставщик обязался поставить и передать инвалидам Тамбовской области (получатели) абсорбирующее белье (товар), а заказчик обязался принять и оплатить товар на условиях, предусмотренных контрактом, извещением об осуществлении закупки (приглашением принять участие в определении поставщика), документацией о закупке, заявкой (окончательным предложением) поставщика (участника закупки).

20.04.2016 между ТОГКУ социального обслуживания населения "Центр социальной помощи семье и детям "Дом милосердия" (заказчик) и ООО "МЕДЕЛЕНА" (поставщик) заключено дополнительное соглашение N 1 к государственному контракту 04.04.2016 N 0164200003016000661155126, согласно условиям которого в связи с поставкой товара качество, технические и функциональные характеристики которого являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте, стороны пришли к соглашению о внесении изменений в приложение N 1 к контракту - спецификацию (приложение N 1 к дополнительному соглашению N 1 от 20.04.2016).

При исполнении принятых на себя обязательств по контракту поставщиком допущено нарушение сроков поставки товара (при поставке 25% товара - 6 дней, при поставке 100% товара - 45 дней), а также нарушение сроков выставления счетов и документов, подтверждающих получение товара получателем, сроков обеспечения получателей товаром по актам приема - передачи, письмами от 06.05.2016 N 755, от 27.06.2016 N 1208, от 28.07.2016 N 2063, от 01.09.2016 N 3724, от 01.09.2016 N 3723, от 12.09.2016 N 4132, от 12.09.2016 N 4153.

Всего сумма начисленной пени за нарушение сроков поставки товара, выставления счетов и документов, подтверждающих получение товара получателем, сроков обеспечения получателей товаром согласно расчетам ответчика составила 748 999 руб. 15 коп., из них за нарушение сроков поставки товара 694 430 руб. 50 коп.; за нарушение сроков выставления счетов и документов, подтверждающих получение товара получателем, нарушение сроков обеспечения получателей товаром 54 568 руб. 65 коп. (31 350 руб. за нарушение сроков выставления счетов и 23 218 руб. 65 коп. за нарушение сроков обеспечения получателей товаром) (письмо от 11.01.2017 N 95, письмо от 02.12.2016 N 8267).

Ссылаясь на то, что ответчик требования истца не удовлетворил и не оплатил образовавшуюся задолженность, истец обратился в арбитражный суд.

Суд округа поддерживает выводы судов двух инстанций об удовлетворении заявленных требований, ввиду следующего.

Факт просрочки поставки ООО "МЕДЕЛЕНА" по ряду товаров установлен судами на основании имеющиеся в материалах дела доказательствах.

Частью 6 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закона N 44-ФЗ) предусмотрено, что в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с ч. 7 ст. 37 Закона N 44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно пункту 7.3 контракта в случае просрочки исполнения поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер пени составляет не менее 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка РФ от цены контракта и определяется в соответствии постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 по соответствующей формуле.

Размер пени в сумме 694 430 руб. 50 коп. за нарушение поставщиком сроков поставки товара проверен судам в соответствии указанными нормами и признан верным.

Пени в размере 23 218 руб. 65 коп. за нарушение сроков обеспечения получателей товаром также проверены судом и признаны арифметически верным.

Вместе с тем, в 2016 году порядок списания начисленных сумм неустоек устанавливался [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 N 190 "О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)" (далее - постановление Правительства N 190).

В силу подп.а п.3 указанного постановления списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется заказчиком в следующем порядке: если общая сумма неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5 процентов цены контракта, заказчик осуществляет списание неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней).

При этом заказчик уведомляет в письменной форме поставщика (подрядчика, исполнителя) о предоставлении отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществлении списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) распространяется на принятую к учету задолженность поставщика (подрядчика, исполнителя) независимо от срока ее возникновения и осуществляется путем списания с учета задолженности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по денежным обязательствам перед заказчиком, осуществляющим закупки для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд, в порядке, установленном соответствующим финансовым органом.

Учитывая изложенное, суды установили, что указанный выше размер неустойки в сумме 717 694 руб. 15 коп. не превышает 5% от цены контракта и следовательно подлежит списанию.

Что касается начисленной пени в размере 31 350 руб. за нарушение сроков выставления счетов, то суды верно учитывали следующее.

В силу статей 330, 331 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

По основаниям возникновения неустойка подразделяется на законную (нормативную) и договорную (добровольную). Из буквального смысла указанных нормативных положений следует, что договорная неустойка устанавливается по соглашению сторон и, соответственно, ее размер, порядок исчисления, условия применения и т.п. определяются исключительно по их усмотрению.

По смыслу [статьи 330](#) ГК РФ по договору неустойка может быть установлена только за неисполнение такого обязательства, которому корреспондирует встречное предоставление или которое образует предмет данного договора.

Проанализировав положения пункта 7.3. контракта, суды верно заключили, что ответственность за неисполнение (нарушение) поставщиком сроков направления заказчику счета на оплату товара и документов, подтверждающих получение товара получателем в срок, контрактом не предусмотрена.

Действия поставщика по направлению заказчику счета и документов, подтверждающих получение товара получателем, на оплату товара в срок не позднее 10 дней с момента предоставления получателю товара и подписания получателем акта приема - передачи товара, и по обеспечению получателей товаром в течение 10 дней с момента получения от заказчика реестров получателей (п. п. 3.4, 4.2 контракта) не создают для поставщика отдельного обязательства и не требуют какого-либо встречного эквивалентного предоставления со стороны ответчика. Осуществление указанных действий направлено на обеспечение совершения основных обязательств сторон по контракту (поставка и оплата товара) и имеет техническую составляющую, но не составляет содержание самого обязательства.

Суд округа находит обоснованным вывод судов о том, что не выставление (несвоевременное выставление) счетов, направление документов, подтверждающих получение товара получателем, не являются безусловным основанием для невозможности неоплаты поставленного товара, поскольку сами по себе указанные документы не являются основанием возникновения обязательства ответчика по оплате стоимости поставленного товара.

Одновременно, верно применяя положения Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 №1063, суды обоснованно пришли к выводу, что данный расчет является необоснованным, поскольку он произведен с отступлением от предусмотренных формулой значений, связан с их заменой.

Таким образом, суды оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, обоснованно удовлетворил иски о взыскании 748 999 руб. 15 коп.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к переоценке установленных судами фактических обстоятельств, что в силу ст. 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, в силу части 4 статьи 288 АПК РФ являющихся безусловным основанием отмены судебных актов, не допущено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Тамбовской области от 19.05.2017 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2017 по делу №А64-684/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу - **без удовлетворения**.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.В. Бессонова

Судьи

Н.Н. Николаева

Т.В.Лукашенкова