

Материал №12-745/2017

## РЕШЕНИЕ

14 ноября 2017 года

г. Пенза

Судья Ленинского районного суда г. Пензы Танченко Р.В.,

с участием представителя главного врача ГБУЗ «Пензенская областная туберкулезная больница» Хасаншина Г.С. – Деевой О.В., действующей на основании доверенности от 25.10.2017г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Пензе в здании суда жалобу главного врача ГБУЗ «Пензенская областная туберкулезная больница» Хасаншина Г.С. на постановление заместителя министра – начальника управления государственного регулирования в экономике и контроля в сфере закупок Министерства экономики Пензенской области Крутова Н.П. №32-10/2017 от 12.10.2017г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.7.32 КоАП РФ,

## УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя министра – начальника управления государственного регулирования в экономике и контроля в сфере закупок Министерства экономики Пензенской области – Крутова Н.П. от 12.10.2017 г. главный врач ГБУЗ «Пензенская областная туберкулезная больница» - Хасаншин Г.С. подвергнут административному взысканию в виде штрафа в размере 20 000 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ, выразившегося в том, что в результате проведения внеплановой проверки было выявлено нарушение требований ч.1 ст.95 ФЗ от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а именно изменение условий договора № 4-САН/2017 от 01.01.2017г. в части увеличения цены контракта более чем на десять процентов цены контракта.

Не согласившись с указанным постановлением, Хасаншин Г.С. обратился в Ленинский районный суд г. Пензы с жалобой, в которой просит постановление отменить, ссылаясь на то, что заключение дополнительного соглашения к договору №4-САН/2017 от 01.01.2017г. было обусловлено крайней необходимостью и его не заключение могло привести к угрозе жизни пациентов, которые нуждаются в оказании квалифицированной помощи врачами специалистами, отсутствующими в штате ГБУЗ «Пензенская областная туберкулезная больница». Поскольку в ходе рассмотрения дела должностным лицом Министерства экономики Пензенской области не установлено фактов наступления общественно-опасных последствий вызванных правонарушением, повлекших существенное нарушение охраняемых общественных интересов, а также отсутствие ущерба бюджету Пензенской области, учитывая что правонарушение совершено впервые, просил административное правонарушение признать малозначительным, освободить его от административной ответственности.

В судебном заседании представитель Хасаншина Г.С. – Деева О.В. жалобу поддержала, просила её удовлетворить по изложенным в ней доводам.

Представитель управления государственного регулирования в экономике и контроля в сфере закупок Министерства экономики Пензенской области в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом, представил

заявление о рассмотрении жалобы в его отсутствие.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив доводы жалобы, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельства каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а так же выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Частью 4 ст. 7.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 ФЗ от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 28.12.2016) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 1 ст. 95 Федерального закона №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в следующих случаях:

1) если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом, а в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контрактом:

а) при снижении цены контракта без изменения предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта;

б) если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на десять процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному количеству товара, дополнительному объему работы или услуги исходя из установленной в контракте цены единицы товара, работы или услуги, но не более чем на десять процентов цены контракта. При уменьшении предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги стороны контракта обязаны уменьшить цену

контракта исходя из цены единицы товара, работы или услуги. Цена единицы дополнительно поставляемого товара или цена единицы товара при уменьшении предусмотренного контрактом количества поставляемого товара должна определяться как частное от деления первоначальной цены контракта на предусмотренное в контракте количество такого товара.

В письме Министерства экономического развития РФ от 25 октября 2016 г. № Д28и-2765 по вопросу о применении положений Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" указано, что в случае необходимости увеличения или уменьшения заказчиком предусмотренного контрактом объема работ (если такая возможность была установлена документацией о закупке) при исполнении контракта можно увеличить или уменьшить объем работ по определенным позициям локального сметного расчета не более чем на десять процентов исходя из установленной в контракте цены единицы объема работы. При этом общая стоимость сметного расчета должна быть изменена пропорционально дополнительному объему работы, но не более чем на десять процентов.

Признавая главного врача ГБУЗ «Пензенская областная туберкулезная больница» Хасаншина Г.С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.7.32 КоАП РФ, заместитель Министра экономики Пензенской области Крутов Н.В. признал установленным и исходил из того, что главный врач ГБУЗ «Пензенская областная туберкулезная больница» - Хасаншин Г.С. изменил условия договора №4-САН/2017 от 01.01.2017г. в части увеличения цены контракта более чем на десять процентов цены контракта.

Факт совершения Хасаншиным Г.С. правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.7.32 КоАП подтверждается:

- постановлением по делу об административном правонарушении от 12.10.2017г.;
- протоколом об административном правонарушении от 10.10.2017г., в котором указаны обстоятельства выявленного правонарушения;
- договором на оказание услуг по организации выездной консультативной медицинской помощи №4-САН/2017 от 01.01.2017г.;
- дополнительным соглашением к договору на оказание услуг по организации выездной консультативной медицинской помощи от 13.06.2017г.;
- выпиской о назначении на должность главного врача государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной противотуберкулезный диспансер» с 01.04.2015г. по 30.03.2018г. Хасаншина Г.С.;
- должностной инструкцией главного врача государственного учреждения здравоохранения;
- актом по результатам проведения внеплановой проверки ГБУЗ «Пензенская областная туберкулезная больница» от 06.10.2017г.

Исследовав и оценив представленные доказательства, установив факт нарушения главным врачом ГБУЗ «Пензенская областная туберкулезная больница» Хасаншиным Г.С. положений законодательства о контрактной системе, заместитель министра – начальник управления государственного регулирования в экономике и контроля в сфере закупок Министерства экономики Пензенской области Крутов Н.П. обоснованно признал главного

врача ГБУЗ «Пензенская областная туберкулезная больница» Хасаншина Г.С. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.7.32 КоАП РФ, дав его действиям верную юридическую квалификацию.

Изложенные в обжалуемом постановлении выводы о наличии события правонарушения и виновности Хасаншина Г.С. мотивированы, не соглашаться с ними оснований не имеется. Кроме того, Хасаншин Г.С. свою вину в совершении указанного административного правонарушения признал.

Довод жалобы о том, что совершенное Хасаншиным Г.С. правонарушение является малозначительным, несостоятелен в силу следующего.

В силу ст. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу закона оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.4 ст.7.32 КоАП РФ, посягает на установленный государством механизм государственного контроля за исполнением контрактов для государственных и муниципальных нужд. Ответственность не связана с наступлением каких-либо конкретных вредных последствий охраняемым правоотношениям и степенью их тяжести.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, социальную значимость охраняемых общественных отношений, основания для признания вменяемого правонарушения малозначительным, применения положений ст. 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях и освобождения от административной ответственности отсутствуют.

Учитывая изложенное, а также характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом требований Закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд, деяние не признается малозначительным.

С учетом изложенного выше, каких-либо оснований для отмены оспариваемого постановления заместителя министра – начальника управления государственного регулирования в экономике и контроля в сфере закупок Министерства экономики Пензенской области Крутова Н.П. от 12.10.2017г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.7.32 КоАП РФ, в отношении главного врача ГБУЗ «Пензенская областная туберкулезная больница» Хасаншина Г.С. не имеется.

Не подлежит изменению и назначенная Хасаншину Г.С. за совершенное

правонарушение мера наказания, поскольку наказание соответствует требованиям ст.ст. 3.1, 3.5, 3.8, 4.1 КоАП РФ, назначено в пределах санкции ч.4 ст.7.32 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.30.7 КоАП РФ,

**Р Е Ш И Л:**

Постановление заместителя министра – начальника управления государственного регулирования в экономике и контроля в сфере закупок Министерства экономики Пензенской области Крутова Н.П. №32-10/2017 от 12.10.2017г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.7.32 КоАП РФ, вынесенное в отношении главного врача ГБУЗ «Пензенская областная туберкулезная больница» Хасаншина Г.С. – оставить без изменения, а жалобу главного врача ГБУЗ «Пензенская областная туберкулезная больница» Хасаншина Г.С. – **без удовлетворения.**

Решение может быть обжаловано в Пензенский областной суд через Ленинский районный суд г. Пензы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья

Р.В. Танченко