

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

20 декабря 2018 года

Дело № А33-23655/2018

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 14 декабря 2018 года.
В полном объеме решение изготовлено 20 декабря 2018 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи О.С. Щёлоковой, рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью Строительная Компания "СТРОЙИНВЕСТ" (ИНН 2465322879, ОГРН 1142468064760, г. Красноярск)

к департаменту городского хозяйства администрации города Красноярска (ИНН 2466092184, ОГРН 1022402670025, г. Красноярск)

об обязанности принять результат работы и оплатить стоимость выполненных работ, в присутствии представителей:

от истца: Черкашиной А.Ю., по доверенности от 30.10.2017,

от ответчика: Есиной А.А., по доверенности от 16.07.2018,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Н.Ю. Григорьевой,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Строительная Компания "СТРОЙИНВЕСТ" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к департаменту городского хозяйства администрации **города Красноярска** (далее – ответчик) **об обязанности принять результат работы по муниципальному контракту №172 от 22.09.2017 на выполнение работ по капитальному ремонту водопроводных сетей по ул. 8-й км. Енисейского тракта в г. Красноярске, об обязанности оплатить результат работ в размере 22 690 809,35 руб.**

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 20.09.2018 возбуждено производство по делу.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержала.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признала по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Между обществом с ограниченной ответственностью Строительная Компания "СТРОЙИНВЕСТ" (подрядчик) и департаментом городского хозяйства администрации города Красноярска, действующим от имени муниципального образования город Красноярск (заказчик), **заключен муниципальный контракт от 22.09.2017 № 172.**

В соответствии с пунктом 1.2 контракта заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства **на выполнение работ по капитальному ремонту по ул. 8-й км Енисейского тракта в городе Красноярске, в объеме согласно локальному сметному расчету (приложение №1 к муниципальному контракту) с использованием материалов согласно прилагаемому проекту.** Заказчик обязуется принять и оплатить указанные работы по условиям контракта.

Место выполнения работ: водопроводные сети по ул. 8-й км Енисейского тракта в городе Красноярске (пункт 1.3 контракта).

Цена контракта установлена на основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 06.09.2017 и локального сметного расчета (приложение №1 к муниципальному контракту), являющегося неотъемлемой частью контракта, и составляет 16 301 301,28 руб., НДС - 2 486 639,18 руб. В том числе: за счет средств бюджета Красноярского края 16 122 959,98 руб., НДС – 2 459 434,57 руб., за счет средств бюджета города Красноярска 178 341,30 руб., НДС - 27 204,61 руб. (пункт 2.1 контракта).

Согласно пункту 2.4 контракта заказчик осуществляет оплату фактически выполненных работ на основании выставленного подрядчиком счета-фактуры на выполненный объем работ (в случае применения упрощенной системы налогообложения предъявляется счет), надлежащим образом оформленных и подписанных обеими сторонами акта о приемке выполненных работ по форме № КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3 в течение 30 дней с даты подписания сторонами акта о приемке выполненных работ. Заказчик в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, вправе произвести оплату по контракту за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа, пени).

В силу пункта 2.5 контракта источник финансирования - бюджет города Красноярска на 2017 год (средства вышестоящих бюджетов).

Пунктом 6.1 контракта предусмотрено, что подрядчик извещает заказчика о готовности объекта(ов) письменно. Одновременно подрядчик передает заказчику: общий журнал работ; приказ о назначении ответственных лиц; календарный график производства работ; паспорта, сертификаты качества и соответствия на применяемые материалы, рецепты приготовления асфальтобетонных смесей, и другие документы подтверждающие качество материалов; исполнительную документацию по РД от 26.12.2006 № 11-02-2006 (в том числе акты на скрытые работы) в 4-х экз. и в электронном виде; подрядчик письменно подтверждает заказчику соответствие данных комплектов документации фактически выполненным работам.

Заказчик обеспечивает приемку выполненной работы (ее результатов) в течение 10-ти рабочих дней. Результаты приемки оформляются актами о приемке выполненных работ по форме № КС-2, справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3. Заказчик обязан принять от подрядчика представленные формы № КС-2, № КС-3, по истечении 2-х рабочих дней подписать представленные документы либо дать в письменной форме мотивированный отказ в их подписании. Для проверки предоставленных подрядчиком результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик проводит экспертизу. Экспертиза может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации (пункт 6.2 контракта).

В пункте 10.3 контракта стороны предусматривают претензионный порядок урегулирования споров, срок рассмотрения претензий не более 15 дней.

Подрядчик в одностороннем порядке подписал акты о приемке выполненных работ, справки о приемке выполненных работ от 26.02.2018 № 1 на сумму 15 247 956,99 руб., от 22.10.2017 № 2 на сумму 7 442 852,36 руб.

Акты о приемке выполненных работ, справки о приемке выполненных работ от 22.10.2017 № 2, от 26.02.2018 № 1 направлены заказчику письмами от 26.02.2018 № 120, № 121, в которых подрядчик сообщал об окончании производства работ 26.02.2018, о соответствии представленных комплектов документации фактически выполненным работам, а также просил оплатить выполненные работы.

Заказчик в письме от 07.03.2018 № 07/833-гх указал на то, что подрядчиком не представлены в полном объеме документы, предусмотренные пунктом 6.1 контракта, подрядчик не известил заказчика согласно пункту 6.1 контракта о готовности объекта, а направил формы КС-2 и КС-3 с целью их подписания и последующей оплаты. Заказчик указал на невозможность принятия работ по контракту и подписания представленных форм КС-2, КС-3.

Письмом от 20.03.2018 № 133 подрядчик повторно уведомил заказчика о завершении работ по муниципальному контракту, просил обеспечить приемку работ и сообщить о дате приемки выполненных работ. Письмо вручено заказчику 20.03.2018 (отметка о вручении).

Подрядчик в претензии от 24.05.2018 № 137 предложил заказчику в срок до 09.06.2018 принять в установленном порядке выполненные работы, подписать направленные в адрес заказчика акты о приемке выполненных работ и оплатить выполненные работы.

Претензия оставлена заказчиком без исполнения, в связи с чем подрядчик обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему (статьи 8, 307 Гражданского кодекса Российской Федерации). Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Между обществом с ограниченной ответственностью Строительная Компания "СТРОЙИНВЕСТ" (подрядчик) и департаментом городского хозяйства администрации города Красноярска, действующим от имени муниципального образования город Красноярск (заказчик), заключен муниципальный контракт от 22.09.2017 № 172 на выполнение работ по капитальному ремонту по ул. 8-й км Енисейского тракта в городе Красноярске.\

Правоотношения сторон регулируются нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании пункта 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с пунктом 1 статьи 746 Кодекса оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 Кодекса.

Как следует из содержания пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Согласно правовой позиции, приведенной в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Исходя из пунктов 1, 2 статьи 740, пункта 1 статьи 743, пункта 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации существенными условиями государственного или муницип-

ципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд являются предмет договора, определяющий, в том числе, виды, содержание и объемы работ, конечный срок выполнения работ, их стоимость.

Нормы части 2 статьи 34, части 3 статьи 55, пункта 6 части 1 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ также относят предмет, срок исполнения обязательств, в том числе сроки выполнения работ по контракту, а также цену контракта к существенным условиям государственного (муниципального) контракта, определяемым по результатам размещения заказа.

В силу положений пунктов 4, 5, 6 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой.

В соответствии с пунктом 5 статьи 709 и пунктом 3 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан сообщать заказчику о необходимости проведения дополнительных работ, не учтенных в технической документации, которые увеличивают сметную стоимость строительства объекта. При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение о необходимости выполнения дополнительных работ в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика (абзац 2 пункта 3 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом пунктом 4 статьи 743 названного Кодекса предусмотрено, что подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной пунктом 3 данной статьи, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства.

В пункте 10 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 разъяснено, что подрядчик, не выполнивший предусмотренной пунктом 3 статьи 743 Кодекса обязанности, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ даже в тех случаях, когда такие работы были включены в акт приемки.

На основании пункта 1.2. контракта истец принял на себя обязательства на выполнение работ по капитальному ремонту по ул. 8-й км Енисейского тракта в города Красноярске, в объеме согласно локальному сметному расчету (приложение №1 к муниципальному контракту) с использованием материалов согласно прилагаемому проекту, а ответчик - принять и оплатить указанные работы по условиям контракта.

Цена контракта установлена на основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 06.09.2017 и локального сметного расчета (приложение №1 к контракту), составляет 16 301 301,28 руб., НДС - 2 486 639,18 руб. В том числе: за счет средств бюджета Красноярского края 16 122 959,98 руб., НДС – 2 459 434,57 руб., за счет средств бюджета города Красноярска 178 341,30 руб., НДС - 27 204,61 руб. (пункт 2.1 контракта).

В обоснование иска истец указал, что выполненные работы на сумму 15 247 956,99 руб. (акт о приемке выполненных работ от 26.02.2018 № 1) предусмотрены контрактом; работы на сумму 7 442 852,36 руб. (акт о приемке выполненных работ от 22.10.2017 № 2) являются дополнительными.

В подтверждение факта выполнения работ по контракту истец представил подписанные в одностороннем порядке акты о приемке выполненных работ, справки о приемке выполненных работ от 26.02.2018 № 1 на сумму 15 247 956,99 руб., от 22.10.2017 № 2 на сумму 7 442 852,36 руб.

Акты о приемке выполненных работ, справки о приемке выполненных работ от 26.02.2018 № 1, от 22.10.2017 № 2 направлены ответчику письмами от 26.02.2018 № 120, № 121, в которых истец сообщал об окончании производства работ 26.02.2018, о соответ-

ствии представленных комплектов документации фактически выполненным работам, а также просил оплатить выполненные работы.

Ответчик в письме от 07.03.2018 № 07/833-гх в качестве оснований непринятия работ указал, что истцом не представлены в полном объеме документы, предусмотренные пунктом 6.1 контракта, истец не известил согласно пункту 6.1 контракта о готовности объекта, а направил формы КС-2 и КС-3 с целью их подписания и последующей оплаты.

Письмом от 20.03.2018 № 133 истец повторно уведомил заказчика о завершении работ по муниципальному контракту, просил обеспечить приемку работ и сообщить о дате приемки выполненных работ. Письмо вручено ответчику 20.03.2018 (отметка о вручении).

Ответчик в отношении требования о взыскании стоимости выполненных работ, предусмотренных контрактом, на сумму 15 247 956,99 руб., указал, что по условиям контракта финансирование оплаты работ возложено на бюджет Красноярского края за счет субсидий 2017 года.

Капитальный ремонт водопроводных сетей по ул. 8-й к. Енисейского тракта города Красноярска в соответствии с Дополнительным соглашением от 05.08.2017 № 1 к соглашению от 05.07.2017 № 9 «О предоставлении субсидии муниципальному образованию Красноярского края из краевого бюджета», заключенному между Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края и администрацией города Красноярска, включен в Перечень мероприятий, в целях которых на 2017 год предоставляется субсидия (пункт 8 приложения № 1 к соглашению).

По мнению ответчика, поскольку истец не сдал результат работ до окончания финансового года (до 31.12.2017), субсидии возвращены в краевой бюджет, в связи с чем у ответчика отсутствует возможность принятия и оплаты выполненных работ.

При этом, каких-либо замечаний по объемам выполненных работ, их стоимости ответчиком не указано. Претензий к качеству выполненных работ ответчиком не заявлено. О назначении судебной экспертизы не заявлено.

Суд считает, что отсутствие бюджетного финансирования не может являться основанием для освобождения ответчика от исполнения договорных обязательств по оплате фактически выполненных работ, поскольку по смыслу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

При этом нормы Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающие подтверждение и расходование бюджетных средств по заключенным учреждениями договорам только в пределах доведенных до них лимитов бюджетных обязательств и утвержденной сметы доходов и расходов, не могут рассматриваться в качестве основания для отказа в иске о взыскании задолженности (пункт 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации").

Ссылка ответчика на непредставление истцом по ряду выполненных работ актов скрытых работ, представление которых предусмотрено пунктом 6.1 контракта, отклоняется судом, так как непредставление подрядчиком исполнительной документации не является само по себе безусловным основанием для отказа в оплате выполненных работ. Согласно статье 726 Гражданского кодекса Российской Федерации отказ оплачивать переданные результаты подрядных работ по причине не передачи подрядчиком исполнительной документации, заказчик обязан обосновать тем, что отсутствие такой документации исключает возможность использования принятого им объекта подряда по назначению. В остальных случаях заказчик вправе истребовать необходимые документы у подрядчика, а выполненные и принятые работы обязан оплатить.

Ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие, что отсутствие актов скрытых работ, препятствует эксплуатации объекта. Мотивы отказа от подписания акта приемки работ и их оплаты суд считает необоснованными.

На основании изложенного суд приходит к выводу о правомерности требования истца о взыскании с ответчика 15 247 956,99 руб. задолженности по оплате выполненных работ.

В обоснование требования о взыскании с ответчика 7 442 852,36 руб. задолженности по оплате дополнительных работ, не предусмотренных контрактом, привел следующие доводы.

Во время осуществления работ по контракту, в период обильных атмосферных осадков, произошло затопление ливневыми водами в месте проведения работ, что привело к возникновению дополнительных работ по водоотведению и восстановлению котлованов. В подтверждение приведенных доводов истцом представлены акты проведения осмотров:

- от 29.09.2017, в котором зафиксировано, что при производстве работ выявлено затопление ливневыми водами на участке от точки врезки «Б» и от точки врезки «Г» до КП1 по ул. 8-й км. Енисейского тракта города Красноярск; выполнение работ по капитальному ремонту водопроводных сетей на участке от точки врезки «Б» и от точки врезки «Г» до КШ невозможно продолжить до устранения затопления, которое необходимо провести силами ресурсо-снабжающей организации ООО «КрасКом»;

- от 09.10.2017, в котором зафиксировано затопление ливневыми водами на участке от точки врезки «Б» и от точки врезки «Г» до КШ по ул. 8-й км. Енисейского тракта города Красноярск; выполнение работ по капитальному ремонту водопроводных сетей на участке от точки врезки «Б» и от точки врезки «Г» до КШ невозможно до момента устранения затопления на участке; затопление устранить силами ресурсо-снабжающей организации ООО «КрасКом»;

- от 30.10.2017 - зафиксировано затопление ливневыми водами на участке от точки врезки «Б» и от точки врезки «Г» до КШ по ул. 8-й км. Енисейского тракта г. Красноярск, которое устранено собственными силами. Подрядной организации ООО СК «СтройИнвест» в кратчайшие сроки приступить к выполнению работ по муниципальному контракту № 172 от 22.09.2017.

Истец указал, что о выявленных фактах, препятствующих проведению работ, уведомлял заказчика. Так, согласно протоколу совещания от 03.10.2017 по вопросу проведения аварийно-восстановительных работ и иных мероприятий, связанных с ликвидацией чрезвычайной ситуации, возникшей вследствие неблагоприятных метеорологических условий на автодороге в районе мкрн. Солнечный на Енисейском тракте принято решение обеспечить завершение работ по восстановлению земляного полотна на участке производства работ по капитальному ремонту участка водопровода, расположенного на 8 км. Енисейского тракта.

Кроме того, истец отметил, что подрядчик был приглашен на выездное совещание 09.10.2017 по вопросу проведения аварийно-восстановительных работ и иных мероприятий, связанных с ликвидацией чрезвычайной ситуации, возникшей вследствие неблагоприятных метеорологических условий на автодороге в районе мкрн. Солнечный на Енисейском тракте, что подтверждается телефонограммой заказчика.

Суд считает, что представленные акты проведения осмотра не устанавливают необходимость проведения истцом дополнительных работ, не содержат указания на виды, объемы и стоимость дополнительных работ. Согласно актам устранение затопления предписано ресурсо-снабжающей организации – обществу с ограниченной ответственностью «КрасКом».

Из текста протокола совещания от 03.10.2017 не следует, что на истца возложена обязанность по выполнению дополнительных работ. В пункте № 1 протокола от 03.10.2017 установлена обязанность подрядчика по обеспечению завершения работ по восстановлению земляного полотна на участке производства работ по капитальному ремонту участка водопровода, расположенного на 8 км. Енисейского тракта. Между тем, обязанность по выполнению работ по восстановлению благоустройства включены в локальный сметный расчет, являющийся приложением № 1 к контракту.

В подтверждение уведомления ответчика о возникновении необходимости выполнения дополнительных работ по водоотведению и восстановлению котлованов истец представил

письмо № 100 от 31.10.2017, в котором просил внести изменения в контракт в части увеличения срока выполнения работ.

Ответчик письмом от 03.11.2017 № 07/4787-гх отказался от внесения изменений в муниципальный контракт, просил активизировать выполнение работ по контракту.

Следовательно, письмо от 31.10.2017 № 100 не является доказательством соблюдения процедуры уведомления заказчика о необходимости проведения дополнительных работ, установленной пунктом 3 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации и согласования необходимости выполнения дополнительных работ. Из содержания писем подрядчика от 31.10.2017 № 100 и заказчика от 03.11.2017 № 07/4787-гх не усматривается воля сторон на согласование необходимости выполнения дополнительных работ, их виды, объемы и стоимость; письмо № 100 датировано позднее акта о приемке выполненных работ № 1 на сумму 7 442 852,36 руб., который составлен 22.10.2017.

Ответчик в ходе судебного разбирательства оспорил факт согласования необходимости выполнения дополнительных работ.

Таким образом, истцом в материалы дела не представлены доказательства того, что проведение дополнительных работ было согласовано с заказчиком (контракт на дополнительные объемы работ или дополнительное соглашение к контракту об изменении цены стороны не подписали). Документы, свидетельствующие об обращении подрядчика с предложением об увеличении согласованной цены (оферта) и о принятии предложения другой стороной (акцепт), отсутствуют.

Выполняя дополнительные работы без заключенного контракта и сверх объемов и твердой цены, предусмотренных заключенным контрактом, истец должен был знать о том, что выполнение этих работ не может быть в нарушение Закона обеспечено встречным обязательством ответчика по оплате этих работ.

С учетом изложенного, требование истца о взыскании 7 442 852,36 руб. стоимости выполненных работ является неправомерным.

Суд также считает неправомерным требование истца об обязанности ответчика принять результат работы по муниципальному контракту №172 от 22.09.2017 в силу следующего.

Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации способами, в том числе путем присуждения к исполнению обязанности в натуре; данная статья также содержит указание на возможность применения иных способов, предусмотренных в законе. Необходимым условием защиты гражданских прав является обеспечение восстановления нарушенного права (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Предусмотренный статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации такой способ защиты гражданских прав, как присуждение к исполнению обязанности в натуре, подразумевает возможность восстановления прав обратившегося за судебной защитой лица путем обязания исполнить обязательство, возлагаемое на сторону в силу закона или договорное обязательство.

Положения статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации не требуют поощрения заказчика подписать акты сдачи-приемки выполненных работ.

По правилам статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации и условиям заключенного сторонами контракта, исполнитель не может понудить заказчика через судебные органы подписать акты выполненных работ.

Акт приемки работ является основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ (статья 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 8 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Принимая во внимание изложенное, обоснованность отказа заказчика от подписания акта приема-передачи работ подлежит рассмотрению одновременно с иском о взыскании стоимости выполненных работ.

Мотивы отказа ответчика от подписания спорных актов выполненных работ в данном случае не являются предметом настоящих исковых требований и суд не вправе давать им соответствующую оценку в рамках рассмотрения настоящего дела.

Таким образом, права и интересы лица, вытекающие из контракта, не могут быть защищены путем предъявления иска об обязанности осуществить приемку работ.

Предъявленный иск об исполнении обязанности по принятию выполненных подрядчиком работ не отвечает в данном случае общим критериям допустимости иска об исполнении в натуре (эффективности, адекватности, целесообразности).

Предъявление истцом требования об обязанности ответчика принять результат работы по муниципальному контракту №172 от 22.09.2017 Гражданским кодексом Российской Федерации не предусмотрено.

Таким образом, истцом при подаче искового заявления в арбитражный суд был выбран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, что является основанием для отказа в удовлетворении требования.

По результатам рассмотрения настоящего спора, требования истца подлежат удовлетворению в части взыскания с ответчика 15 247 956,99 руб. задолженности.

На основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 91 695,48 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины, с учётом принципа пропорционального распределения, в оставшейся части подлежат отнесению на истца.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

иск удовлетворить частично.

Взыскать с департамента городского хозяйства администрации города Красноярска (ИНН 2466092184, ОГРН 1022402670025, г. Красноярск, дата регистрации 23.02.2001) в пользу общества с ограниченной ответственностью Строительная Компания "СТРОЙИНВЕСТ" (ИНН 2465322879, ОГРН 1142468064760, г. Красноярск, дата регистрации 03.12.2014) за счет казны 15 247 956,99 руб. задолженности, 91 695,48 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении требований в оставшейся части отказать.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подаётся через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

О.С. Щёлокова