



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
13 декабря 2017 года

Дело № А29-25/2017

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 11.12.2017.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Александровой О.В.,
судей Радченковой Н.Ш., Башевой Н.Ю.,

при участии представителя
от ответчика: Турышева Е.С. (доверенность от 03.10.2017)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-монтажное управление»

на решение Арбитражного суда Республики Коми от 02.05.2017,
принятое судьей Кирьяновым Д.А., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 22.08.2017,
принятое судьями Малых Е.Г., Горевым Л.Н., Тетервак А.В.,
по делу № А29-25/2017

по иску муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования
«Детско-юношеская спортивная школа «Олимпиец»
(ИНН: 1103023837, ОГРН: 1021100811698)
к обществу с ограниченной ответственностью «Ремонтно-монтажное управление»
(ИНН: 1103007465, ОГРН: 1131103000115)
о взыскании неустойки

и у с т а н о в и л :

муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Детско-юношеская спортивная школа «Олимпиец» (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском, уточненным в порядке, установленном в статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с

ограниченной ответственностью «Ремонтно-монтажное управление» (далее – Общество) о взыскании 192 988 рублей 05 копеек неустойки за период с 30.10.2016 по 06.12.2016.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 02.05.2017 исковые требования удовлетворены частично: с Общества в пользу Учреждения взыскано 188 163 рубля неустойки; в удовлетворении остальной части отказано.

Второй арбитражный апелляционный суд постановлением от 22.08.2017 оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами Общество обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их в связи с несоответствием выводов, сделанных судами, фактическим обстоятельствам дела и неправильным применением норм материального права.

По мнению заявителя жалобы, им приняты все необходимые меры для надлежащего исполнения условий контракта (материал, необходимый для проведения работ был приобретен сразу после подписания контракта, истцу направлялись письма о необходимости переносе сроков выполнения ремонтных работ). Общество считает, что нарушение срока выполнения обязательств по контракту произошло не по его вине, так как в период выполнения работ были обстоятельства непреодолимой силы в виде неблагоприятных погодных условий. Заявитель жалобы, ссылаясь на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 13.01.2017, указывает, что он является добросовестным подрядчиком.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

Отзыв Учреждения на кассационную жалобу в суд не поступил.

Стороны, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Учреждение (заказчик) и Общество (подрядчик) заключили контракт от 29.09.2016 № 0307300001816000504-0230129-01 на выполнение работ по ремонту кровли на объекте «СК Арктика» на общую сумму 1 786 926 рублей 43 копейки.

В соответствии с пунктом 2.4.1 контракт вступает в силу с момента подписания и действует до 31.12.2016.

В пунктах 3.1 и 3.2 контракта установлены сроки выполнения работ. Срок начала выполнения работ – не позднее 3 календарных дней с момента подписания контракта, срок окончания работ – в течение 30 календарных дней с момента подписания контракта.

По состоянию на 30.10.2016 работы по ремонту кровли на объекте «СК «Арктика» выполнены не были, о чем заказчиком в одностороннем порядке составлен акт обследования кровельного покрытия от 30.10.2016.

В связи с неисполнением подрядчиком обязательств по контракту заказчик принял решение от 21.11.2016 об одностороннем отказе от исполнения контракта и в соответствии с пунктами 6.4 и 6.5 контракта начислил Обществу неустойку в размере 192 988 рублей 05 копеек.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в суд с иском.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 330, частью 1 статьи 401, статьей 708, пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), частями 4, 5 и 7 статьи 34, частью 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца 188 163 рубля 35 копеек неустойки. В остальной части иска суд отказал.

Апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

В соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд округа проверяет правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм права, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Рассмотрев кассационную жалобу с учетом приведенных в ней доводов, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

Согласно статьям 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании пункта 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В пункте 1 статьи 329 ГК РФ предусмотрено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

В части 7 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Пеня устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком.

Сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны (пункт 9 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ).

В пункте 6.3 контракта стороны предусмотрели, что в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренного контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты пеней.

Суды установили и материалами дела подтверждено, что подрядчик нарушил срок выполнения работ по контракту.

Следовательно, суды правомерно взыскали с ответчика неустойку. Расчет неустойки, произведенный судом, ответчик не оспаривает.

В соответствии с частью 1 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств (часть 3 статьи 401).

Решение о заключении контракта на выполнение работ в осенний период с неустойчивой погодой и возможностью выпадения осадков, равно как и последующие решения, принимаемые Обществом в ходе исполнения контракта, относятся к риску осуществления им самостоятельной коммерческой деятельности с наступлением соответствующих последствий, в том числе неблагоприятных.

Судами установлено, что в период проведения работ (с 30.09.2016 по 31.10.2016) погодные условия (низкая температура воздуха, осадки в виде дождя) являлись обычными для климатической зоны город Воркуты (за полярным кругом, в зоне распространения вечной мерзлоты район Крайнего Севера), и правильно не отнесены к обстоятельствам непреодолимой силы.

Довод Общества о том, что приобретение материала для проведения работ свидетельствует о добросовестном и надлежащем исполнении контракта, отклоняется судом, так как существо обязательства подрядчика заключается в выполнении работ и передаче их результата заказчику, а приобретение материалов само по себе не является исполнением обязательства по договору подряда.

Таким образом, доказательств наличия обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от ответственности, в том числе обстоятельств непреодолимой силы ответчик не представил.

Довод ответчика о добросовестности и надлежащем исполнении условий контракта со ссылкой на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 13.01.2017 об отказе во включении информации об ответчике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) был предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и правомерно отклонен.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам. Доводы, изложенные в жалобе, не опровергают выводы судов и, по существу, направлены на иную оценку доказательств, что не относится к полномочиям суда кассационной инстанции (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы в сумме 3000 рублей относятся на Общество.

Определение Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.11.2017 в части предоставления Обществу отсрочки уплаты государственной пошлины следует считать утратившим силу.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Коми от 02.05.2017 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 22.08.2017 по делу № А29-25/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-монтажное управление» – **без удовлетворения.**

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы отнести на общество с ограниченной ответственностью «Ремонтно-монтажное управление».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-монтажное управление» в доход федерального бюджета 3000 рублей расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Арбитражному суду Республики Коми выдать исполнительный лист.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.В. Александрова

Судьи

Н.Ш. Радченкова

Н.Ю. Башева