



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-16757

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транс Рейл Ком» на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2021 по делу № А40-81366/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Транс Рейл Ком» (далее – общество) о взыскании с государственного унитарного предприятия города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И. Ленина» (далее – предприятие) задолженности в размере 38 474 103 рублей 33 копеек, неустойки из расчета на 10.02.2020 в размере 77 589 рублей 44 копеек, а также неустойки начисленной на сумму задолженности в размере 38 474 103 рублей 33 копеек за период с 11.02.2020 по дату фактического исполнения обязательства,

установил:

по результатам аукциона, проведенного в электронной форме, предприятием (заказчик) и обществом (поставщик) заключен контракт от 28.01.2019 № 0173200001418001804-296231 на поставку материалов, электрооборудования и механического оборудования подвижного состава (далее - контракт).

В соответствии с условиями контракта поставщик обязался поставить заказчику материалы, электрооборудование и механическое оборудование подвижного состава в объеме, установленном в Техническом задании (Приложение № 1 к контракту, являющееся его неотъемлемой частью; далее – Техническое задание), а заказчик принять товар и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим контрактом.

Цена контракта составила 2 608 939 610 рублей 02 копейки (пункт 2.1 контракта).

Согласно пункту 3.2 контракта, пункту 3.2 Технического задания поставка товара осуществляется отдельными партиями в течение срока поставки, который начинается с 31 календарного дня со дня заключения контракта, но не ранее 10.01.2019 и прекращается 29.11.2019.

При этом поставка товара разделена на четыре периода. Продолжительность срока четырех периодов определяется как деление периода времени (с 31 календарного дня со дня заключения контракта до 29.11.2019) на 4 (четыре) равных периода (в случае неполучения целого числа, срок периода поставки округляется в меньшую сторону). В случае если дата окончания срока приходится на выходной день, дата окончания срока переносится на первый рабочий день, следующий за указанной датой. В периоде поставки допускается не более трех партий поставок, если иное количество партий письменно не согласовано заказчиком в установленный период.

Пунктом 2.6.4 контракта стороны предусмотрели, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик производит оплату по контракту за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа, пени).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (пункт 7.7 контракта).

С учетом периодичности и номенклатуры товара поставщик обязан был поставить товар по контракту на общую сумму 2 608 939 610 рублей 02 копейки: на первом этапе до 06.05.2019 на сумму 988 609 242 рубля 56 копеек, на втором этапе до 15.07.2019 на сумму 555 344 233 рублей 54 копеек, на третьем этапе до 23.09.2019 на сумму 549 714 490 рублей 80 копеек, на четвертом этапе до 29.11.2019 на сумму 519 100 956 рублей 74 копейки.

В связи с просрочкой исполнения обязательств по поставке товара предприятием в адрес общества направлена претензия от 12.02.2020 № УД-18-3321/20 с требованием об оплате неустойки в размере 110 841 520 рублей 84 копеек.

Кроме того, заказчиком произведено удержание из оплаты поставленного товара в размере 38 474 103 рублей 33 копеек по счетам с 24.12.2019 по 30.12.2019 в счет частичного погашения суммы неустойки, о чем поставщик проинформирован письмом заказчика от 18.02.2020 № УД-18-3321/20.

Фактически на дату окончания контракта по данным бухгалтерского учета поставщиком поставлен товар на сумму 2 489 256 354 рубля 79 копеек, при этом оплата произведена частично на сумму 2 451 349 522 рубля 15 копеек за вычетом неустойки, начисленной за просрочку доставки товара.

Полагая, что при расчете неустойки предприятием необоснованно начислены пени не на сумму просроченного обязательства, а исходя из полной стоимости контракта, в целях досудебного урегулирования спора обществом в адрес предприятия направлена претензия от 16.03.2020 № 16/03-105 с требованием перечислить неправомерно удержанную сумму оплаты по контракту в размере 37 906 832 рублей 64 копеек.

Оставление предприятием указанной претензии без удовлетворения, послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.06.2021 оставил решение суда первой инстанции от 25.12.2020 и постановление суда апелляционной инстанции от 09.03.2021 без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом

публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Отказывая в удовлетворении иска, суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, исходили из правомерного удержания заказчиком из оплаты поставленного товара суммы начисленной неустойки за просрочку исполнения обязательств по поставке товара.

Суды, проанализировав и истолковав условия контракта, пришли к выводу о том, что методика расчета неустойки правомерно произведена заказчиком исходя от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему исполненных обязательств, в связи с чем признали ее обоснованной и соответствующей пунктам 6 и 7 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Кроме того, суды указали, что стороны в разделе 7 контракта по своей воле, а также руководствуясь принципом свободы договора, согласовали условия, необходимые для определения ответственности за нарушение договорных условий, доказательств предъявления протокола разногласий при заключении контракта обществом не представлено.

Учитывая, что спорный контракт заключен в целях обеспечения государственных и муниципальных нужд, суды отметили, что участник закупки должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию публичных финансов на общественно-экономические цели, что требует от него большей заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из контракта.

Выражая несогласие с выводами судов трех инстанций, общество в кассационной жалобе указывает на отсутствие оснований для начисления пени на общую сумму контракта без учета обязательств, срок исполнения которых не наступил. При расчете неустойки за просрочку исполнения определенного этапа работ неустойка рассчитывается исходя из стоимости этапа, в котором было допущено нарушение, в связи с чем, применяемый заказчиком способ расчета пени исходя из общей суммы контракта, без учета обязательств, срок исполнения которых еще не наступил и содержащихся в контракте положений о наличии промежуточных сроков (этапов) исполнения обязательств, не обоснован. Исходя из неправомерности начисления и удержания неустойки из сумм, причитающихся поставщику за поставленный товар, заявитель указывает, что поставленный товар подлежит оплате в полном объеме в соответствии с условиями контракта.

Общество полагает, что выводы судов о возможности толкования условий контракта в сторону увеличения ответственности поставщика ставят стороны в неравное положение и влекут злоупотребление правом со стороны заказчика.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на нарушение единообразия судебной практики, допущенное судами при рассмотрении настоящего дела.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.9 - 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транс Рейл Ком» вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова