

**Арбитражный суд Брянской области**241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д.6 сайт: [www.bryansk.arbitr.ru](http://www.bryansk.arbitr.ru)**Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е****город Брянск  
09 октября 2018 года****Дело №А09-13964/2017**

Резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании 04.10.2018 г.

Изготовление решения в полном объеме откладывалось до 09.10.2018 г. в порядке п.2 ст.176 АПК РФ. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

Арбитражный суд Брянской области в составе: судьи Саворинко И.А.  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шпачковой Н.Е.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ГАУЗ «Брянская городская больница №1», г.Брянск  
к ООО «МедКомп», г.Иваново  
о взыскании 31 530 руб. 04 коп. неустойки, 57 979 руб. 04 коп. убытков и об обязанности  
произвести вывоз со склада ГАУЗ «Брянская городская больница №1» поставленный на  
основании договора от 14.02.2017г. № 39-к товар согласно Перечню  
при участии:  
от истца: Прудников Н.С. по доверенности № 23 от 17.08.2017г.  
от ответчика: Пилипенко Е.А. по доверенности б/н от 01.11.2018г.

у с т а н о в и л:

Государственное автономное учреждение здравоохранения «Брянская городская больница №1» (далее – ГАУЗ «Брянская городская больница №1»), г.Брянск, обратилось в Арбитражный суд Брянской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МедКомп» (далее – ООО «МедКомп»), г.Иваново, о взыскании 5 325 руб. 40 коп. штрафа, 18 554 руб. 44 коп. убытков по хранению товара на складе

истца, об обязанности ответчика вывести со склада истца поставленный товар по договору поставки мягкого инвентаря № 39-к от 14.02.2017г.

Истец неоднократно в ходе рассмотрения дела уточнял иски. В окончательном варианте, принятом судом в порядке ст.49 АПК РФ, истец просил взыскать с ответчика 31 530 руб. 04 коп. законной неустойки, 57 979 руб. 04 коп. убытков по хранению на складе, поставленного ООО «МедКомп» товара (мягкого инвентаря) на основании договора от 14.02.2017г. № 39-к, обязать ООО «МедКомп» произвести вывоз со склада ГАУЗ «Брянская городская больница №1», расположенного по адресу: Брянская область, г.Брянск, ул.Камозина, 11, поставленный на основании договора от 14.02.2017г. № 39-к товар, согласно счету от 20.02.2017г. № 16 в следующем ассортименте:

- наволочка 70х70 см. бязь цветная в количестве 297 штук;
- наволочка 50х70 см. бязь цветная в количестве 90 штук;
- пододеяльник 150х210 см. бязь цветная в количестве 47 штук;
- простынь 150х220 см. бязь отбеленная в количестве 297 штук;
- простынь 150х220 см. бязь цветная в количестве 297 штук;
- полотенце махровое 50х90 см. в количестве 1000 штук;
- полотенце вафельное 80х50 см. в количестве 500 штук;
- подушка 50-х70 см. в количестве 35 штук;
- подушка 70х70 см. в количестве 5 штук;
- одеяло 1,5 сп, п/ш в количестве 10 штук;
- одеяло 1,5 сп, синтепон в количестве 5 штук;
- сорочка женская ночная фланель в количестве 11 штук;
- сорочка женская ночная бязь в количестве 4 штук;
- халат женский фланель в количестве 5 штук;
- халат женский бязь в количестве 5 штук.

Дело рассмотрено в рамках уточненных исковых требований.

Представитель истца в судебном заседании 04.10.18г. иски поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании 04.10.18г. иски отклонил по основаниям, изложенным в письменном отзыве на иск и дополнении к нему.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, суд находит иски подлежащими частичному удовлетворению по нижеизложенным основаниям.

Как следует из материалов дела, 14.02.2017г. между ГАУЗ «Брянская городская больница №1» (заказчиком) и ООО «МедКомп» (поставщиком) **был заключен договор на поставку товаров № 39-к.**

По его условиям поставщик обязался передать заказчику мягкий инвентарь для нужд ГАУЗ «Брянская городская больница №1» в соответствии со спецификацией, являющейся приложением к договору, а заказчик обязался принять и оплатить поставленный товар за счет средств ОМС в соответствии с условиями договора. Основанием для заключения данного договора является Протокол № 31704687705 от 31.01.2017г. (п.1.1, п.1.2. договора).

21.02.2017г. во исполнение заключенного договора по товарной накладной № 16 от 20.02.2017г. на склад покупателя **был поставлен мягкий инвентарь и принят на ответственное хранение.**

Согласно Акту приемки товара по количеству от 21.02.2017г. установлено, что поставка мягкого инвентаря произведена не в полном объеме, поставлено 299 единиц простыней из 300, п.5 товарной накладной, недостача 1 единицы.

**Актом приемки товара по качеству от 21.02.2017г. установлено, что поставленный товар не соответствует заявленным техническим характеристикам котировочной заявки от 26.01.2017г. и Приложению № 1 к договору № 39-к от 14.02.2017г. на поставку мягкого инвентаря.**

Проведенными исследованием ООО «Брянский камвольный комбинат», поставленного мягкого инвентаря, на соответствие параметрам согласно Приложению № 1 к договору № 39-к от 14.02.2017г. (Протокол испытаний № 76 от 21.04.2017г. испытательной лаборатории ООО «Брянский камвольный комбинат») установлено, что представленные образцы не соответствуют заявленным требованиям основного показателя – поверхностной плотности ткани.

Так, согласно Протоколу испытаний № 76 от 21.04.2017г., представленные на исследование ГАУЗ «Брянская городская больница №1» образцы изделия хлопчатобумажной ткани имели следующие показатели:

-пододеяльник желто-голубого цвета (№3 Приложения №1) имеет следующие заявленные характеристики: ГОСТ 31307-2005 размер 150x210 (см), ткань-бязь цветная (набивная), состав 100% хлопок, поверхностная плотность 142 г/м<sup>2</sup>. Согласно проведенному испытанию данный образец имеет поверхностную плотность ткани 118.2 г/м<sup>2</sup>.

-простынь желто-голубого цвета (№5 Приложения №2) имеет следующие заявленные характеристики: ГОСТ 31307-2005 размер 150x220 (см), ткань-бязь цветная,

состав 100% хлопок, поверхностная плотность 142 г/м<sup>2</sup>. Согласно проведенному испытанию данный образец имеет плотность ткани 113.2 г/м<sup>2</sup>.

-простынь белого цвета (№ 4 Приложения № 1) имеет следующие заявленные характеристики: ГОСТ 31307-2005 размер 150x220 (см), ткань отбеленная, состав 100% хлопок, поверхностная плотность 142 г/м<sup>2</sup>. Согласно проведенному испытанию данный образец имеет поверхностную плотность ткани 117.6 г/м<sup>2</sup>.

-наволочка желто-голубого цвета (№1 Приложения №1) имеет следующие заявленные характеристики: ГОСТ 31307-2005 размер 70x70 (см), ткань бязь цветная, состав 100% хлопок, поверхностная плотность ткани 142 г/м<sup>2</sup>. Согласно проведенному испытанию данный образец имеет поверхностную плотность ткани 119.8 г/м<sup>2</sup>.

В связи с ненадлежащим исполнением договорных обязательств заказчиком в адрес поставщика была направлена претензия от 21.03.2017г. о несоответствии качества поставленного товара, с просьбой документально подтвердить качество поставленного мягкого инвентаря.

В ответ на претензию от 11.04.2017г. поставщиком изложена позиция о соответствии качественным характеристикам поставленного товара без документального подтверждения сделанных выводов, тем самым претензия оставлена без удовлетворения.

04.05.2017г. в адрес поставщика направлена претензия с требованием замены поставленного некачественного товара на товар соответствующий Приложению № 1 к договору на поставку товаров № 39-к от 14.02.2017г., а также произвести оплату штрафа за поставку некачественного товара.

Указанная претензия также была оставлена без удовлетворения (ответ исх. № 19 от 19.05.2017г.), каких-либо действий со стороны поставщика не последовало.

18.07.2017г. поставщику направлено требование об уплате штрафа и замене товара.

Согласно ответу от 18.08.2017г. требование поставщиком также оставлено без удовлетворения, свои обязательства перед заказчиком считает выполненными.

В этой связи, 28.08.2017г. ГАУЗ «Брянская городская больница №1» в адрес поставщика было направлено уведомление об отказе от договора на поставку товаров № 39-к от 14.02.2017г. в одностороннем порядке.

Согласно почтовому уведомлению о вручении, указанная корреспонденция адресату была вручена 06.09.2017г.

Таким образом, в соответствии с п.4 ст.523 ГК РФ истец известил ответчика о том, что договор на поставку товаров № 39-к от 14.02.2017г. считается расторгнутым с момента получения ответчиком настоящего уведомления.

Поскольку в добровольном порядке ответчик требования ГАУЗ «Брянская городская больница №1» не исполнил, истец обратился в Арбитражный суд Брянской области с настоящим иском.

Согласно ст.525 ГК РФ поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд.

К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (ст.ст.506-522 ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами гражданского законодательства.

Государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (п.1 ст.527 ГК РФ).

Согласно ст.ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Последствием ненадлежащего исполнения обязательства является применение мер гражданско-правовой ответственности, к числу которых в силу п.1 ст.329 ГК РФ относится неустойка.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства (п.1 ст.330 ГК РФ).

Понятие «штраф» обычно употребляется в случаях, когда речь идет о неустойке в виде процента или в твердой сумме, взыскиваемых однократно, независимо от длительности нарушения.

Как следует из представленного истцом уточненного расчета, размер законной неустойки составил 31 530 руб. 04 коп.

Требование о взыскании законной неустойки подлежит отклонению в силу следующего.

Согласно ч.4 ст.34 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В ч.6 этой же статьи предусмотрено, что в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом.

Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (ч. 8 ст.34 Закона № 44-ФЗ).

Истец, заявляя указанное требование, в обоснование расчета законной неустойки сослался на п.10 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017г. № 1042.

Однако истцом не было учтено, что названные выше Правила применяются к отношениям, связанным с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе в сфере закупок либо приглашения принять участие в которых направлены после дня вступления в силу постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2017г. № 1042, то есть после 09.09.2017г.

Договор на поставку товаров № 39-к был заключен 14.02.2017г. Таким образом, Правила, на которые ссылается истец в обоснование своего расчета неустойки, не распространяются на спорную ситуацию.

Как следует из п.40 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 28.06.2017г.), согласно ст.133 АПК РФ на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора. Суд также определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам (п.9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015г. № 25).

Поскольку на дату заключения договора на поставку товаров № 39-к от 14.02.2017г. действовали Правила, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013г. № 1063, в рассматриваемом случае следует руководствоваться именно этими Правилами.

Неустойка, предусмотренная Правилами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013г. № 1063, установлена за просрочку исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом.

Однако, истец заявляет о взыскании законной неустойки не за просрочку исполнения поставщиком обязательства по договору, а за ненадлежащее исполнение обязательства (поставка некачественного товара).

Следовательно, в данном случае отсутствует состав, необходимый для применения названной меры гражданско-правовой ответственности.

Требование о взыскании штрафа за ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных договором на поставку товаров № 39-к от 14.02.2017г., истцом не заявлялось.

Таким образом, правовых оснований для взыскания законной неустойки в размере 31 530 руб. 04 коп. не имеется.

Согласно ст.12 ГК РФ возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав.

В соответствии со ст.393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст.15 ГК РФ.

Под убытками согласно п.2 ст.15 ГК РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В предмет доказывания по делам о взыскании убытков входит установление таких обстоятельств как противоправность действий (бездействия) ответчика, наличие и размер вреда (убытков), причинная связь между действиями (бездействием) ответчиков и возникшим ущербом (убытками), вина истца и ответчика в возникновении убытков.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» бремя доказывания вины в возникших убытках подлежит распределению следующим образом. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное. Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности (например, п.3 ст.401, п.1 ст.1079 ГК РФ).

В свою очередь истец должен доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков, их размер.

Аналогичные разъяснения содержатся п.5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Как следует из материалов дела, товар, поставленный в рамках договора на поставку товаров № 39-к от 14.02.2017г., истцом был принят на ответственное хранение.

В связи с ненадлежащим неисполнением истцом обязательств по договору на поставку товаров № 39-к от 14.02.2017г., истец понес убытки, связанные с затратами по хранению товара на складе. В данном случае убытки включают в себя: затраты на оплату



труда работников за период хранения мягкого инвентаря (кладовщик, охранник), расходов по электроэнергии, расходов по отоплению, всего на общую сумму 57 979 руб. 04 коп.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору поставки на поставку товаров № 39-к от 14.02.2017г. подтверждается материалами дела. Данное обстоятельство, по мнению истца, привело к возникновению убытков. Размер убытков определен исходя из площади склада, занимаемой хранением мягкого инвентаря, количеством дней хранения, общеустановленным средним количеством рабочих дней в месяце, заработной платой работников (кладовщик, охранник), тарифов на электроэнергию и отопление.

Оценив в совокупности в порядке ст.71 АПК РФ фактические обстоятельства дела и представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что истцом доказаны все элементы ответственности, входящие в предмет доказывания по спору о взыскании убытков.

При изложенных обстоятельствах, исковые требования в части взыскания убытков в размере 57 979 руб. 04 коп. подлежат удовлетворению в полном объеме.

Требование ГАУЗ «Брянская городская больница №1» об обязанности ООО «МедКомп» произвести вывоз со склада ГАУЗ «Брянская городская больница №1», расположенного по адресу: Брянская область, г.Брянск, ул.Камозина, 11, поставленный на основании договора от 14.02.2017г. № 39-к товар, согласно счету от 20.02.2017г. № 16 в следующем ассортименте:

- наволочка 70х70 см. бязь цветная в количестве 297 штук;
- наволочка 50х70 см. бязь цветная в количестве 90 штук;
- пододеяльник 150х210 см. бязь цветная в количестве 47 штук;
- простынь 150х220 см. бязь отбеленная в количестве 297 штук;
- простынь 150х220 см. бязь цветная в количестве 297 штук;
- полотенце махровое 50х90 см. в количестве 1000 штук;
- полотенце вафельное 80х50 см. в количестве 500 штук;
- подушка 50-х70 см. в количестве 35 штук;
- подушка 70х70 см. в количестве 5 штук;
- одеяло 1,5 сп, п/ш в количестве 10 штук;
- одеяло 1,5 сп, синтепон в количестве 5 штук;
- сорочка женская ночная фланель в количестве 11 штук;
- сорочка женская ночная бязь в количестве 4 штук;
- халат женский фланель в количестве 5 штук;

-халат женский бязь в количестве 5 штук, **подлежит частичному удовлетворению в силу следующего.**

**В судебной практике исполнение обязательства в натуре в качестве способа защиты гражданских прав трактуется как понуждение должника выполнить действия, которые он должен совершить в силу связывающего стороны обязательства (договора).**

Согласно п.3.3.1 договора на поставку товаров № 39-к от 14.02.2017г. поставщик обязан произвести поставку качественного товара, в соответствии с условиями договора, согласно поданным заявкам заказчика.

В силу п.3.1.1 договора на поставку товаров № 39-к от 14.02.2017г. заказчик по своему выбору в случае поставки товара ненадлежащего качества, если недостатки товара не были оговорены поставщиком, потребовать замены недоброкачественного товара товаров надлежащего качества, отвечающего требованиям потребительских свойств, в срок не позднее следующего дня за поставкой некачественного товара.

Частью 1 ст.523 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абз.4 п.2 ст.450).

В соответствии с ч.2 указанной нормы нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случае поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемой для покупателя срок.

Как следует из проведенного ООО «Брянский камвольный комбинат» исследования, **недостатки** качества товара, указанные в Протоколе испытаний № 76 от 21.04.2017г., представленных на исследование ГАУЗ «Брянская городская больница № 1» образцов поставленных изделий, **являются неустраняемыми.**

Кроме того, факт поставки по договору № 39-к от 14.02.2017г. некачественного товара подтверждается результатами экспертизы, назначенной в рамках рассмотрения настоящего дела в порядке ст. 82 АПК РФ.

Согласно выводам экспертов ООО «Инновационный научно-производственный центр текстильной и легкой промышленности» отобранные и представленные на экспертизу наволочки желто-голубого цвета (позиция №1 Приложения №1 к договор № 39-к от 14.02.2017г.), производитель ООО «Фартекс М», г.Иваново не соответствуют требованиям предъявленного договора № 39-к от 14.02.2017г. по таким показателям, как вид и массовая доля сырья (состав) и поверхностная плотность ткани (Акт экспертизы № 1/05-18 от 15.05.2018г.);

отобранные и представленные на экспертизу пододеяльники желто-голубого цвета (позиция №3 Приложения № 1 к договору № 39-к от 14.02.2017г.), производитель ООО «Фартекс М», г.Иваново не соответствуют требованиям предъявленного договора № 39-к от 14.02.2017г. по таким показателям, как линейные размеры изделия, вид и массовая доля сырья (состав) и поверхностная плотность ткани (Акт экспертизы № 2/05-18 от 15.05.2018г.);

отобранные и представленные на экспертизу простыни белого цвета (позиция № 4 Приложения №1 к договору № 39-к от 14.02.2017г.), производитель ООО «Фартекс М», г.Иваново не соответствуют требованиям предъявленного договора № 39-к от 14.02.2017г. по такому показателю, как поверхностная плотность (Акт экспертизы № 3/05-18 от 15.05.2018г.);

отобранные и представленные на экспертизу простыни цветные (позиция №5 Приложения № 1 к договору № 39-к от 14.02.2017г.), производитель ООО «Фартекс М», г.Иваново не соответствуют требованиям предъявленного договора № 39-к от 14.02.2017г. по таким показателям, как вид и массовая доля сырья и поверхностная плотность (Акт экспертизы № 4/05-18 от 15.05.2018г.).

Согласно ч.1 ст.71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. В силу ч.2 указанной нормы процессуального законодательства арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Никакие доказательства в соответствии с ч.5 ст.71 АПК РФ не имеют для арбитражного суда заранее определенной силы.

Ссылка ответчика о том, что при производстве экспертизы были нарушены правила отбора проб, в связи с чем Акт отбора проб (образцов) от 20.04.2018г., а также экспертизу нельзя принимать в качестве надлежащего доказательства по делу, а Акт отбора образцов и Акты экспертиз № 1/05-18, № 2-05-18, № 3/05-18, № 4-05-18, протокол испытаний № 8/5 от 15.05.2018г. считать недопустимыми доказательствами по делу в соответствии со ст.68 АПК РФ, судом отклоняется. Экспертные заключения ответчиком в установленном законом порядке не оспорены, ходатайства о назначении дополнительной или повторной экспертизы не заявлено. В соответствии с ч.2 ст.9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Ссылка ответчика на судебную практику по аналогичным делам (решения Арбитражного суда Ивановской области от 29.08.2018г. по делу № А17-2681/2017 и от 27.08.2018г. по делу № А17-12/2017) несостоятельна, поскольку указанные судебные акты приняты на иных фактических обстоятельствах.

Пленум Верховного Суда РФ расценил отказ от договора как одностороннюю сделку (п.50 постановления от 23.06.2015г. № 25), так как односторонний отказ от исполнения договора в силу ст.153 ГК РФ является односторонней сделкой, которая представляет собой волеизъявление одного из партнеров, направленное на прекращение обязанностей, то есть, исходя из положений ст.153 и ст.450 ГК РФ, по своей правовой природе представляет собой одностороннюю сделку. По указанной причине данный односторонний отказ может быть оспорен по правилам о признании сделок недействительными.

Ответчик не оспорил односторонний отказ истца от договора на поставку товаров № 39-к от 14.02.2017г.

Наличие некоторых нарушений в порядке оформления истцом отказа от договора не влияет на существо правоотношения по исполнению обязательственных отношений.

Принимая во внимание, что материалами дела подтвержден факт поставки некачественного товара по договору на поставку товаров № 39-к от 14.02.2017г. только по четырем позициями, а именно:

- наволочка 70х70 бязь цветная в количестве 297 шт.,
  - пододеяльник 150х210 бязь цветная в количестве 47 шт.,
  - простынь 150х220 бязь отбеленная в количестве 297шт.,
  - простынь 150х220 бязь цветная в количестве 297 шт.,
- исковые требования в этой части суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению. В остальной части требование об обязании вывезти товар со склада ГАУЗ «Брянская городская больница № 1» подлежит отклонению на основании ст.65 АПК РФ.

Истцом по иску уплачено 8 000 руб. государственной пошлины, в том числе 4000 руб. платежным поручением от 03.10.2017г. № 5434 и 4000 руб. платежным поручением от 19.10.2017г. № 5767. Судебные расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со ст.110 АПК РФ относятся на стороны пропорционально удовлетворенным иском требованиям.

Согласно ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят не только из государственной пошлины, но и судебных издержек. В силу ст.106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы,

подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Как указано выше, в рамках настоящего дела была назначена и проведена экспертиза.

Стоимость экспертизы в соответствии с письмом ООО «Инновационный научно-производственный центр текстильной и легкой промышленности» от 13.02.2018г. № 67/10-01 составила 27 000 руб. Денежные средства за производство экспертизы в размере 27 000 руб. были перечислены ГАУЗ «Брянская городская больница №1» на депозитный счет Арбитражного суда Брянской области по платежному поручению № 614 от 19.02.18г.

Расходы за производство экспертизы на основании ст.110 АПК РФ также относятся на стороны пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

Руководствуясь ст.ст.167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

##### **Иск удовлетворить частично.**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МедКомп», г.Иваново, в пользу государственного автономного учреждения здравоохранения «Брянская городская больница №1», г.Брянск, 57 979 руб. 04 коп. убытков, 8 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску.

Довзыскать с общества с ограниченной ответственностью «МедКомп», г.Иваново, в доход федерального бюджета 319 руб. 16 коп. государственной пошлины.

Довзыскать с государственного автономного учреждения здравоохранения «Брянская городская больница №1», г.Брянск, в доход федерального бюджета 1 261 руб. 23 коп. государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МедКомп», г.Иваново, в пользу государственного автономного учреждения здравоохранения «Брянская городская больница №1», г.Брянск, 17 550 руб. судебных расходов по оплате стоимости экспертизы.

##### **В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.**

**Понудить в месячный срок по вступлении решения в законную силу** общество с ограниченной ответственностью «МедКомп», г.Иваново, вывезти со склада государственного автономного учреждения здравоохранения «Брянская городская больница №1», г.Брянск, расположенного по адресу: Брянская область, г.Брянск, ул.Камозина, 11, товар, согласно Перечню:

-наволочка 70х70 бязь цветная в количестве 297 шт.,

-пододеяльник 150х210 бязь цветная в количестве 47 шт.,

-простынь 150х220 бязь отбеленная в количестве 297шт.,

-простынь 150х220 бязь цветная в количестве 297 шт., оформив указанный вывоз актом приема-передачи, в остальной части отказать.

По вступлении решения в законную силу выдать исполнительные листы.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Двадцатый арбитражный апелляционный суд г. Тула. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Брянской области.

Судья

И.А.Саворинко