



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ
610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102
Сайт: <http://kirov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

Дело № А28-1296/2018

г.Киров
24 января 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 16 января 2019 года
Решение изготовлено в полном объеме 23 января 2019 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Шубиной Н.М.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Красиковой В.А.,
рассмотрев в судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу:
г. Киров, ул. К. Либкнехта, 102
дело по исковому заявлению
общества с ограниченной ответственностью "Центр Технических Экспертиз"
(ИНН: 4345254290, ОГРН: 1094345005699, г. Москва, ул. Б.Полянка, д. 2, стр.2, пом.
1, ком. 3)
к Федеральному казенному учреждению «Объединение исправительных колоний №4
Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области»
(ИНН: 4305004423, ОГРН: 1024300571866, Кировская область, пгт. Лесной, р-н.
Верхнекамский, ул. Лесозаводская, д. 5)
о взыскании 5 107 207 рублей 78 копеек
и по встречному исковому заявлению Федерального казенного учреждения
«Объединение исправительных колоний № 4 Управления Федеральной службы
исполнения наказаний по Кировской области»
(ИНН: 4305004423, ОГРН: 1024300571866, Кировская область, пгт. Лесной, р-н.
Верхнекамский, ул. Лесозаводская, д. 5)
к обществу с ограниченной ответственностью "Центр Технических Экспертиз"
(ИНН: 4345254290, ОГРН: 1094345005699, г. Москва, ул. Б.Полянка, д. 2, стр.2, пом.
1, ком. 3)
о взыскании 1 878 750 рублей 00 копеек
при участии представителей:
истца – Платонова А.В., по доверенности от 15.03.2018, Сергеева К.Н., на основании
выписки из ЕГРЮЛ,
ответчика – Намейки С.С., по доверенности от 09.01.2018 №1, Калинина Т.В., по
доверенности от 11.01.2019, Ершова Р.В., по доверенности от 07.03.2018, Чупракова
В.Г., по доверенности от 08.10.2018,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Центр Технических Экспертиз" (далее - истец) обратилось в суд с исковым заявлением к Федеральному казенному учреждению «Объединение исправительных колоний № 4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области» (далее – ответчик) о взыскании 5 107 207 рублей 78 копеек, в том числе 5 000 000 рублей 00 копеек долга по оплате товара (крана козлового), поставленного по государственному контракту на поставку товаров от 15.08.2017 № 190 (далее – Государственный контракт, контракт), и 107 207 рублей 78 копеек пени за нарушение сроков оплаты товара в период с 18.11.2017 по 08.02.2018.

Ответчик исковые требования не признает, указав, что истец предусмотренные контрактом обязательства по поставке крана и ввода его в эксплуатацию в полном объеме не исполнил, в связи с чем, по мнению Ответчика, у него не возникли обязательства по оплате поставленного товара; указывает, что неоднократно направлял в адрес истца претензии (письма) с требованиями надлежащего исполнения обязательств по контракту, а также с расчетом неустойки за просрочку поставки товара; 25.12.2017 после осмотра сотрудником ФКУ ОИК - 4 товара, были выявлены недостатки в доставленном товаре, его установке, проведении пуско-наладочных работ, о чем письменно было сообщено Истцу. До настоящего времени обнаруженные дефекты истцом не устранены. Ссылаясь на условия контракта, Ответчик указывает, что обязательства поставщика по поставке (передаче) товара считаются исполненными после получения положительного экспертного заключения по промышленной безопасности с момента подписания акта приема – передачи товара, составленного по факту приемки товара без замечаний; направление товаросопроводительной и первичной финансово бухгалтерской документации ООО «ЦТЭ» и до подписания ее заказчиком без замечаний не подтверждает факта приемки товара; в цену заключенного контракта включены в том числе работы по подключению оборудования, пуско – наладочные и строительно – монтажные работы, расходы по проведению экспертизы промышленной безопасности и иные расходы, связанные с поставкой и вводом в эксплуатацию товара; ответчик считает, что истец заблуждается утверждая, что срок приемки поставленного товара исчисляется с момента направления товаросопроводительной и первичной финансово – бухгалтерской документации; ответчик считает, что ввиду отсутствия факта поставки товара в соответствии с условиями контракта, сроки оплаты товара им не нарушены и начисление пени необоснованно. Указывает, что поставщик, изучая аукционную документацию, был извещен обо всех требованиях к осуществляемой закупке и согласился на участие в электронном аукционе на предложенных условиях.

В возражениях на отзыв ответчика (и в дополнении к нему) истец указал, что считает контракт в части выполнения им строительно – монтажных и пуско – наладочных работ незаключенным, поскольку контракт представляет собой смешанный договор (договор поставки и договор строительного подряда), в договоре подряда не определен его предмет, то есть не согласован объем и виды подлежащих выполнению работ, не утверждена техническая документация и смета. Ответчик ссылается на то, что в проекте государственного контракта, являющегося приложением к аукционной документации, в наименовании самой процедуры закупки, проведенной ответчиком, а также в самом контракте в качестве его предмета указана «поставка Товара». Опровергая факты наличия в товаре недостатков (отсутствие стекла и вводного кабеля), ответчик ссылается на положительное

заклучение экспертизы промышленной безопасности от 25.09.2017, составленное ООО «КранЦентр»; относительно отсутствия сертификатов на крепежные болты, электроды, документы козлового крана, ответчик пояснил, что данные документы представляются исключительно заводом – изготовителем на новый товар и при монтаже сооружения, данные претензии удовлетворению не подлежат; истец считает, что контрактом не установлен срок выполнения монтажных и пуско – наладочных работ; единственным сроком, указанным в контракте, является срок доставки товара на склад ответчика (до 30.09.2017); проведение и выдача заключения экспертизы промышленной безопасности в соответствии с пунктом 4.8 контракта возможна только после создания ответчиком приемочной комиссии с уведомлением истца; считает, что создание комиссии не относится к обязательствам, подлежащим выполнению истцом, а решение о создании комиссии зависит от волеизъявления ответчика и не носит характера неизбежности, а требование ответчика о предоставлении экспертизы промышленной безопасности не содержит в себе правового обоснования.

Ответчик направил в суд встречное исковое заявление о взыскании с ООО «Центр Технических Экспертиз» неустойки за ненадлежащее исполнение истцом обязательств по контракту в период с 01.10.2017 по 16.01.2019 в размере 5 498 625 рублей 00 копеек (с учетом уточнения).

В качестве основания заявленного встречного иска ответчик (истец по встречному иску) указал на то, что при поставке товара нарушены условия контракта; в установленный срок истцом (ответчиком по встречному иску) не выполнены полностью условия государственного контракта, предусматривающие поставку, выполнение монтажных и пуско – наладочных работ; 25.12.2018 при осмотре сотрудниками ФКУ ОИК-4 проведенной работы по поставке, установке, проведению пуско – наладочных работ, были выявлены недостатки в доставленном товаре, которые до настоящего времени истцом не устранены, а именно:

1. электродвигатель механизма передвижения крана опора «Б» не новый - 2013 года выпуска;
2. электродвигатель механизма передвижения крана опора «Д» не новый - 1998 года выпуска; имеются дефекты: обломлена проушина крышки крепления переднего подшипника, отсутствует вентилятор охлаждения; имеются дефекты, снижающие степень защиты электродвигателя, установленную заводами изготовителями: нарушены резьбовые отверстия, а именно в резьбовых отверстиях крепления крышки клемной колодки заломыши винтов, отсутствуют сальниковые вводы кабелей, деформированы крышки клемных колодок, отсутствует прокладка клемной колодки статора;
3. электродвигатель механизма передвижения грузовой тележки крана не новый – 1988 года выпуска, а кран 1990 года выпуска, имеет повреждения снижающие степень защиты, обеспечиваемой оболочкой: крышка клемной колодки статора изготовлена не заводом – изготовителем, имеет два отверстия для крепления к посадочной поверхности корпуса электродвигателя, заводом – изготовителем предусмотрено крепление крышки четырьмя винтами, в посадочной поверхности корпуса электродвигателя имеется четыре резьбовых отверстия, отсутствует прокладка клемной колодки статора, отсутствуют сальниковые вводы кабелей;
4. редуктор механизма передвижения крана опора «Б» (ходовая тележка перемещения крана гибкая опора) не новый – 1991 года выпуска;

5. редуктор механизма передвижения крана опора «Д» (ходовая тележка перемещения крана жесткая опора) не новый – 1990 года выпуска;
6. редуктор механизма передвижения грузовой тележки крана не новый – 1990 года выпуска;
7. отсутствует вводной кабель КГ 3+16+1+6 длиной 200 метров для подключения крана;
8. отсутствует нижнее стекло на кабине крана спереди (в соответствии с требованиями аукционной документации: раздел Кабина управления – Окна обеспечивают просторный обзор, остекление выполнено из травмобезопасного стекла);
9. места проведения газосварочных работ и накладки крепления секций не окрашены;
10. канат d 8,3 мм механизма передвижения грузовой тележки крана не смазан;
11. в кабине козлового крана отсутствует затвор, ручка двери внутри кабины, также ключ марка от двери;
12. на грузовой тележке два внутренних раскоса опор грузовой тележки изогнуты;
13. на двери кабины козлового крана имеются не все уплотнители, а которые имеются старые и не защищают от проникновения погодных осадков внутрь кабины;
14. отсутствуют защитные кожуха от осадков на механизмах тормозов грузовой тележки и передвижения грузовой тележки;
15. электрические кабели и провода проложены открыто, по ферме моста на приваренных поддерживающих элементах и прикреплены к элементам металлоконструкции крана с помощью пластиковых хомутов; протягивание проводов должно быть проведено в трубах и металлорукавах;
16. ремонтное освещение должно применяться напряжением не выше 42 В; в действительности источник питания напряжением 42 В на кране не установлен ;
17. нет сертификатов на крепежные болты, на электроды, документа комплектности козлового крана.

Кроме того, не проведены все предусмотренные контрактом монтажные и пуско – наладочные работы, по окончании указанных работ не проведена экспертиза промышленной безопасности, заключение не представлено; ответчик (истец по встречному иску) считает, что экспертиза, проведенная истцом (ответчиком по встречному иску) 30.09.2017 является заведомо недействительной, поскольку в момент ее проведения товар не был поставлен и не были проведены соответствующие пуско – наладочные и монтажные работы.

Результаты осмотра зафиксированы в акте от 25.12.2017.

При указанных обстоятельствах ответчик (истец по встречному иску) не считает товар поставленным в соответствии с условиями контракта и просит взыскать с истца (ответчика по встречному иску) неустойку в размере 5 498 625 рублей за период с 01.10.2017 по 16.01.2019 (с учетом уточнения исковых требований) за нарушение условий заключенного контракта.

Выслушав доводы сторон, исследовав представленные суду письменные доказательства, суд установил следующее:

15.08.2017 между обществом с ограниченной ответственностью «Центр Технических Экспертиз» (Поставщиком) и Федеральным казенным учреждением «Объединение исправительных колоний № 4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области (Государственным заказчиком) был заключен государственный контракт на поставку товаров № 190.

Контракт подписан сторонами без разногласий.

По условиям контракта Поставщик обязуется передать товар, указанный в спецификации Приложения № 1 к контракту, а Государственный заказчик обязуется обеспечить приемку и произвести оплату товара согласно условиям контракта (пункт 1.1).

Согласно спецификации Ответчик должен поставить Истцу кран козловой, соответствующий функциональным и техническим характеристикам, указанным в спецификации.

Согласно спецификации качество товара должно соответствовать требованиям ГОСТа 27584-88 «Краны мостовые и козловые электрические. Общие технические условия». Все агрегаты ходовых тележек, грузовой тележки, оборудование кабины крана, кабельная продукция, канаты и канатоблочная система должны быть новыми, не бывшими в употреблении, у которых не восстановлены потребительские свойства. Наличие сертификатов (других документов), подтверждающих качество товара, обязательно.

Цена контракта составляет 5 000 000 рублей 00 копеек (пункт 3.1.контракта).

Цена поставляемого товара включает в себя стоимость товара, транспортные расходы, уплату налогов, сборов, работы по подключению оборудования, пуско – наладочные и строительно – монтажные работы, работы по проведению экспертизы промышленной безопасности и иные расходы, связанные с поставкой и вводом в эксплуатацию товара (пункт 3.3 контракта).

Согласно пункту 3.4 контракта оплата товара осуществляется Государственным заказчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика в течение 30 календарных дней с момента подписания Государственным заказчиком документа о приемке товара.

В контракте (раздел 4) стороны определили сроки, порядок поставки товара, доставку товара.

По условиям контракта (пункт 4.1) доставка товара осуществляется на склад Государственного заказчика по адресу: Кировская область, Верхнекамский район, пгт. Лесной, склад ФКУ ОИК – 4 УФСИН России по Кировской области, в срок с момента заключения контракта по 30.09.2017 автомобильным или другим видом транспорта силами и за счет Поставщика.

Обязанность Поставщика передать товар Государственному заказчику считается исполненной в момент получения товара Государственным заказчиком; датой поставки товара считается дата передачи товара Государственному заказчику без претензий к качеству и комплектности (пункт 4.2).

В контракте (пункт 4.7) стороны установили, что после поставки товара (крана) Поставщик выполняет монтажные и пуско – наладочные работы, которые включают в себя: транспортировку узлов крана на территорию Ответчика; предварительную проверку прочности стальных конструкций; сборку опорных ног и проверку механизмов перемещения крана; монтаж ходовых тележек на рельсовые пути под краном; монтаж мостовой конструкции; контроль работоспособности механизма крановой тележки; монтаж механизмов перемещения на мосту и опорах; установку грузовой тележки и опорных ног; электромонтажные работы по прокладке проводки; настройку позиционирования механизмов; испытания конструкции козлового крана и создание приемочной комиссии с подписанием акта выполненных работ.

После окончания работ, указанных в пункте 4.7 контракта Поставщик привлекает собственными силами и за свой счет экспертную организацию для

проведения экспертизы промышленной безопасности поставленного товара (пункт 4.8 контракта).

По условиям контракта обязательство Поставщика по поставке (передаче) товара считается исполненным после получения положительного экспертного заключения по промышленной безопасности с момента подписания акта приема – передачи товара, составленного по факту приемки товара без замечаний (пункт 4.10).

Согласно представленной суду товарной накладной от 28.09.2017 № 126 Поставщик во исполнение обязательств по государственному контракту отгрузил в адрес Заказчика товар – кран козловой грузоподъемностью 10 тонн, 1990 года выпуска.

Для оплаты отгруженного товара истец предъявил ответчику счет – фактуру от 27.09.2017 № 126 на сумму 5 000 000 рублей, которую ответчик не оплатил в связи с нарушением поставщиком условий контракта: при приемке товара были обнаружены дефекты, в связи с чем Государственным заказчиком не подписан документ о приемке товара.

Факт наличия дефектов на смонтированном поставщиком козловом кране подтверждается актом от 25.12.2017, составленным заказчиком.

25.12.2017 заказчик направил в адрес поставщика по электронной почте письмо № 44/ТО/69/10-3367, в котором сообщил о наличии дефектов, обнаруженных на смонтированном заказчиком козловом кране, а именно:

- 1.1. электродвигатель механизма передвижения крана опора «Б» не новый - 2013 года выпуска;
- 1.2. электродвигатель механизма передвижения крана опора «Д» не новый - 1998 года выпуска;
- 1.3. электродвигатель механизма передвижения грузовой тележки крана не новый (не окрашен) – 1988 года выпуска,
- 1.4. электродвигатель механизма подъема груза не новый – 2008 года выпуска;
- 1.5 редуктор механизма передвижения крана опора «Б» не новый – 1991 года выпуска;
- 1.6. редуктор механизма передвижения крана опора «Д» не новый – 1990 года выпуска;
- 1.7. редуктор механизма передвижения грузовой тележки крана не новый (не окрашен) – 1990 года выпуска;
2. места проведения газосварочных работ и накладки крепления секций не окрашены;
3. канат d 8,3 мм механизма передвижения грузовой тележки крана не смазан;
4. в кабине козлового крана отсутствует затвор, ручка двери внутри кабины, также ключ марка от двери;
5. на грузовой тележке два внутренних раскоса опор грузовой тележки изогнуты;
6. на двери кабины козлового крана имеются не все уплотнители, а которые имеются старые и не защищают от проникновения погодных осадков внутрь кабины;
7. отсутствуют защитные кожуха от осадков на механизмах тормозов грузовой тележки и передвижения грузовой тележки;
8. протягивание проводов должно быть проведено в трубах и металлоофрах;
9. ремонтное освещение должно применяться напряжением не выше 42 В;
10. нет сертификатов на крепежные болты, на электроды, документа комплектности козлового крана.

Поскольку поставленный товар не был оплачен заказчиком, поставщик обратился в суд с иском о взыскании его стоимости в судебном порядке.

Вместе с тем, ответчик считает, что поставщик не исполнил полностью условия контракта в установленный срок (до 30.09.2017), в связи с чем акт приема товара им не был подписан, соответственно основания для оплаты товара у заказчика не возникли, обратился в суд со встречным иском о взыскании с истца (ответчика по встречному иску) неустойки 5 498 625 рублей за период с 01.10.2017 по 16.01.2019.

В связи с тем, что между сторонами возникли разногласия относительно исполнения ими условий государственного контракта, определением суда от 31.07.2018 по ходатайству сторон была назначена экспертиза по определению качества товара – крана козлового ККС-10, 1990 года выпуска, поставленного по государственному контракту. Проведение экспертизы было поручено обществу с ограниченной ответственностью Инженерно – консалтинговый центр «Промтехбезопасность», эксперту Бигрину С.В.

Круг вопросов, поставленных перед экспертом, был сформулирован судом исходя из вопросов, предоставленных сторонами.

Перед экспертом были поставлены на рассмотрение следующие вопросы:

1) соответствует ли Кран козловой ККС-10 1990 г.в., поставленный по государственному контракту от 15.08.2017 № 190:

а) требованиям нормативно-правовых актов (федеральным законам, приказам, ГОСТам, ТУ и др.) и каким?

б) требованиям аукционной документации?

в) заявке на участие в электронном аукционе?

г) требованиям государственного контракта?

Если не соответствует, то в чем?

2) В соответствии с какими нормативными актами вводится в эксплуатацию кран ККС-10 1990 г.в.? Какие документы и кем оформляются при вводе крана в эксплуатацию? Является кран ККС-10 1990 г.в. введенным в эксплуатацию? Возможна ли его эксплуатация?

3) Соответствует ли кабина поставленного крана ККС-10 1990 г.в. нормативным требованиям, предъявляемым к ней и каким, если не соответствует то в чем?

4) Предусмотрено ли нормативными требованиями и какими оборудование крана ККС-10, 1990 г.в кабелем для эксплуатации (питающим, вводным или др.) и какой длины? Обеспечен ли указанным кабелем кран ККС-10?

5) Предусмотрено ли нормативными требованиями и какими окраска крана ККС- 10 1990 г.в.? Окрашен ли поставленный кран в соответствии с предъявляемыми требованиями?

Предусмотрено ли нормативными требованиями и какими нанесение предупредительной окраски на элементы крана ККС-10 1990 г.в. (какие элементы конкретно)? Имеется ли указанная окраска на элементах крана ККС-10 1990 г.в. и каких?

6) Предусмотрено ли нормативными требованиями и какими комплектность крана ККС-10 1990 г.в.? Соответствует ли комплектность указанного крана предъявляемым требованиям?

7) Предусмотрено ли нормативными правовыми актами и какими требования к содержанию Инструкции по монтажу и эксплуатации, к Паспорту (дубликату Паспорта) крана ККС-10 1990 г.в.? Соответствует ли переданная с краном документация данным требованиям?

8) Являются ли редукторы, электродвигатели крана ККС-10 1990 г.в. новыми, не бывшими в употреблении, у которых не восстановлены потребительские свойства?

- 9) Каким образом и в соответствии с чем должны быть выполнены соединения жестких и гибких опор, соединения тележки кабины с грузовой тележкой, места крепления кабины крана? Выполнены ли указанные соединения на кране ККС-10 в соответствии с предъявляемыми требованиями?
- 10) Предусмотрено ли нормативными требованиями и какими место установки датчика анемометра на кране ККС-10 1990 г.в.? Соответствует ли фактическое место установки датчика на поставленном кране предъявляемым требованиям?
- 11) Допускается ли прокладка электрических кабелей, произведенная по ферме моста и опорам крана ККС-10 1990 г.в. не в трубах?
- 12) Обеспечивают ли в безопасных пределах конечный выключатель и тупиковые упоры на ездовой монорельсовой балке крана ограничение движения грузовой тележки при предельных вылетах на консолях крана?
- 13) Какими документами может подтверждаться качество смонтированного крана, предусмотрена ли передача указанных документов пользователю и на основании чего?
- 14) Соответствует ли кран ККС-10 1990 г.в. предъявляемым требованиям, необходимым для начала эксплуатации крана?
- 15) Какими нормативными или иными документами предусмотрено выполнение монтажных и пуско-наладочных работ, необходимых для начала эксплуатации крана, выполнены ли они в отношении исследуемого крана?
- 16) Предусмотрено ли и какими нормативными актами проведение экспертизы промышленной безопасности указанного крана? В какое время (сборки, монтажных, пуско-наладочных работ либо до указанных действий) проводится указанная экспертиза? Соответствует ли заключение экспертизы промышленной безопасности от 29.09.2017, выданное ООО «КранЦентр» предъявляемым требованиям?

Согласно ЗаклЮчению экспертизы по определению качества товара от 28.09.2018 (далее – ЗаклЮчение экспертизы) на момент проведения экспертизы по определению качества товара Кран ККС -10, 1990 года выпуска не в полной мере соответствует предъявляемым к нему требованиям, может быть применен при условии выполнения соответствующих мероприятий, после проведения которых ПС будет соответствовать требованиям промышленной безопасности (пункт 6.14); монтажные и пуско – наладочные работы выполнены не в полном объеме, необходимом для начала эксплуатации крана по следующим критериям: отсутствует акт смонтированного ПС; отсутствуют исполнительные сборочные чертежи металлоконструкций ПС; отсутствуют документы, удостоверяющие качество сварки конструкций, выполненной при сборке и монтаже (копии удостоверений сварщиков, копии сертификатов на сварочные материалы, результаты механических испытаний контрольных сварных образцов, результаты неразрушающего контроля сварных соединений, если при монтаже применялась сварка отдельных сборочных единиц); отсутствуют протоколы замера сопротивления изоляции проводов и системы заземления; отсутствуют фактические результаты соответствия геометрических размеров смонтированного ПС, указанным в руководстве (инструкции) по эксплуатации ПС, эксплуатационных документах входящего в его состав оборудования (при наличии этих документов); отсутствуют данные о заменах неработоспособных элементов приводов, тормозов, крепежа, которые выполнены монтажной организацией; отсутствуют данные об установленных дополнительно ограничителях, указателях и регистраторах, если такие работы выполнялись в рамках работ по монтажу ПС; отсутствуют результаты наладочных работ, подтверждающие

работоспособность всех систем управления ПС, а также имеющихся в наличии ограничителей, указателей и регистраторов; отсутствуют результаты полного технического освидетельствования смонтированного ПС; отсутствует предупреждающая окраска крюковой обоймы, а также выступающих элементов ходовых частей и устройства токоподвода; отсутствует элемент остекления кабины (пункт 6.15).

По ходатайству ответчика в судебное заседание 28.11.2018 был приглашен эксперт Бигрин Сергей Валерьевич, который подтвердил выявленные в ходе экспертных исследований недостатки. Указанные недостатки, по его мнению, препятствуют эксплуатации крана.

Исходя из содержания Заключения экспертизы следует, что в установленный срок (по 30.06.2017) условия государственного контракта о поставке товара, соответствующего функциональным и техническим характеристикам, указанным в спецификации, его монтаже и пуско-наладке, истцом не были исполнены.

Учитывая, что по условиям контракта (пункт 3.4) оплата товара осуществляется государственным заказчиком в течение 30 календарных дней с момента подписания Государственным заказчиком документа о приемке товара, а датой поставки товара считается дата передачи товара Государственному заказчику без претензий к качеству и комплектности (пункт 4.2), суд приходит к выводу, что у ответчика не возникла обязанность оплатить данный товар.

При этом не могут быть приняты во внимание доводы истца о том, что ответчик уклонялся от приемки товара, поскольку доказательства этого в материалы дела не представлены. Заявляя указанные доводы, в период времени с момента доставки, как полагает истец, крана, соответствующего условиям государственного контракта, и до момента принятия судом решения, им не предпринимались меры и попытки понудить ответчика осуществить приемку товара, с указанными требованиями в суд с целью защиты нарушенных прав истец не обращался, более того, в производстве Арбитражного суда Кировской области находится дело № А28- 6333/2018 по иску Ответчика к Истцу с требованием о понуждении исполнить обязательство по государственному контракту № 190.

Доказательством начала проведения монтажных и пуско-наладочных работ, выполнение которых предусмотрено условиями государственного контракта в согласованные сроки, также является представленное ответчиком письмо от 29.11.2017 с просьбой в период с 30.11.2017 по 20.12.2017 (т.е. по истечении срока контракта) обеспечить допуск сотрудников Истца на территорию с целью выполнения работ по монтажу крана и представленный ответчиком журнал учета прибытия (убытия) на режимного предприятие, разовые пропуска и контрольные талоны к ним, указанное также опровергает доводы Истца о не согласовании в рамках государственного контракта условий по проведению монтажных работ, но в отсутствие подписанного сторонами акта приемки выполненных работ, не подтверждает их окончание и исполнение истцом обязательств по контракту.

Кроме того, Ответчик ссылается, и это подтверждает допрошенный в судебном заседании представитель Сысуев А.А., что одновременно с поставленным краном ему было вручено заключение экспертизы промышленной безопасности ООО «Центр технических экспертиз» № 145/17 в одном экземпляре которого он расписался 29.09.2017 о получении отчета по результатам экспертизы и передал Истцу, себе оставил экземпляр без подписи, приобщенный к материалам дела.

В материалы дела Истцом представлено заключение экспертизы промышленной безопасности с аналогичным содержанием, выполненное ООО «КранЦентр» № 86/17 в комплекте которого имеется указанная расписка Сысуева А.А., подпись на которой он подтверждает, но получение заключения указанной организации представитель Ответчика отрицает. Ввиду того, что содержание заключений № 145/17 и 86/17 полностью идентичны, несмотря на их выполнение различными организациями, у суда вызывает сомнения доказательства вручения Ответчику именно заключения № 86/17, а вручение заключения № 145/17 не свидетельствует о предоставлении Истцом необходимой документации, согласованной в пункте 4.5. государственного контракта (положительного заключения экспертизы промышленной безопасности) непосредственно с доставленным товаром, поскольку переданное заключение 145/17 составлено непосредственно Истцом, что противоречит пункту 10 статьи 13 Федерального закон от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов".

Заключение экспертизы промышленной безопасности, составленное ООО «КранЦентр» согласно выводам эксперта, соответствует требованиям Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила проведения экспертизы промышленной безопасности», утвержденные приказом Ростехнадзора от 14.11.2013 № 538, но, учитывая вышеизложенное, доказательства его передачи ответчику в материалы дела не представлены.

Доводы Истца о том, что ответчик эксплуатирует кран, соответственно возможность его эксплуатации не исключается, в подтверждение чего представлены фотографии и видеосъемка его строительных конструкций в движении, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку Истец, опровергая указанные обстоятельства, ссылается на то, что видеосъемка произведена во время проведения экспертизы, что не опровергнуто Истцом.

Кроме того из пояснений эксперта в судебном заседании следует, что при осмотре крана им не был выявлены следы его эксплуатации.

При указанных обстоятельствах суд считает требование истца о взыскании с ответчика 5 000 000 рублей стоимости товара, противоречащими положениям статей 454, 469, 486, 506, 516, 525, 532 Гражданского кодекса Российской Федерации и не подлежащим удовлетворению.

Требование ответчика (истца по встречному иску) о взыскании с истца (ответчика по встречному иску) 5 498 625 рублей неустойки за нарушение установленного контрактом срока поставки товара в период с 01.10.2017 по 16.01.2019 суд считает соответствующим статьям 309, 310, 506, 525, 526 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статье 34 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 44-ФЗ), действовавшему в спорный период Постановлению Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком, (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее – Правила № 1063), пункту 8.3 контракта.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом (часть 1 статья 310 ГК РФ).

В соответствии со статьями 506, 525 ГК РФ поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд; к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса; к отношениям по поставке товаров, не урегулированным параграфом 4 главы 30 ГК РФ применяются иные законы.

Согласно статье 526 ГК РФ по государственному контракту на поставку товаров для государственных нужд поставщик обязуется передать товары государственному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней) (часть 6 статьи 34 Закона № 44 –ФЗ).

Согласно части 7 статьи 34 Закона № 44 – ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Порядок начисления пеней определен в Правилах № 1063 и в пункте 8.3 контракта.

Расчет пени, представленный Истцом, соответствует положениям статьи 34 Закона № 44-ФЗ, пункту 6 Правил № 1063, пункту 8.3 контракта.

Ходатайства о снижении неустойки по основаниям статьи 333 ГК РФ Ответчиком не заявлено, доказательства, свидетельствующие о наличии оснований для освобождения от ответственности в виде уплаты неустойки Ответчиком не представлены.

Учитывая период просрочки и сумму неисполненного обязательства, взыскание неустойки в заявленном размере является обоснованным

Согласно статье 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины должны быть отнесены истца и взысканы в пользу ответчика в части, уплаченной ответчиком (истцом по встречному иску) при обращении в суд со встречным иском, и в доход федерального бюджета – в остальной части.

Руководствуясь статьями 49, 104, 110, 167-170, 176, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Обществу с ограниченной ответственностью "Центр Технических Экспертиз" (ИНН: 4345254290, ОГРН: 1094345005699, г. Москва, ул. Б.Полянка, д. 2, стр.2, пом. 1, ком. 3) **в удовлетворении исковых требований отказать.**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Центр Технических Экспертиз" (ИНН: 4345254290, ОГРН: 1094345005699, г. Москва, ул. Б.Полянка, д. 2, стр.2, пом. 1, ком. 3) в пользу Федерального казенного учреждения «Объединение исправительных колоний №4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области» (ИНН: 4305004423, ОГРН: 1024300571866, Кировская область, пгт. Лесной, р-н. Верхнекамский, ул. Лесозаводская, д. 5) неустойку в сумме 5 498 625 (пять миллионов четыреста девяносто восемь тысяч шестьсот двадцать пять) рублей 00 копеек и 31 790 (тридцать одна тысяча семьсот девяносто) рублей 00 копеек расходов по государственной пошлине.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Центр Технических Экспертиз" (ИНН: 4345254290, ОГРН: 1094345005699, г. Москва, ул. Б.Полянка, д. 2, стр.2, пом. 1, ком. 3) 67 266 (шестьдесят семь тысяч двести шестьдесят шесть) рублей 00 копеек государственной пошлины в доход федерального бюджета.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок в соответствии со статьями 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

Н.М. Шубина