



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А03-1275/2015

резолютивная часть постановления объявлена 26 октября 2015

текст постановления изготовлен в полном объеме 30 октября 2015

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего С. Н. Хайкиной

судей С.В. Кривошеиной, Т.В. Павлюк

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Горбачевой А.Г. с использованием средств аудиозаписи

при участии:

от истца: без участия, извещен

от ответчика: Сенковенко Н.В. - доверенность от 20.10.15, Быков А.В. – доверенность от 01.02.2015

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская больница № 2, г. Бийск» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 04.08.2015 по делу № А03-1275/2015 (судья Е. А. Сосин)

по иску общества с ограниченной ответственностью «Сибирский комбинат снабжения» (ИНН 2221201140, ОГРН 1122225014867) к краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Городская больница № 2, г. Бийск» (ИНН 2227021070, ОГРН 1022200562450) о взыскании 384 089,20 рублей убытков,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Сибирский комбинат снабжения» (далее – истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском **о взыскании с**

краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская больница № 2, г. Бийск» (далее – ответчик, Учреждение) 384 089,20 рублей убытков.

Решением суда от 04.08.2015 с Учреждения в пользу Общества взыскано 192 044,60 рубля в счет возмещения убытков; в остальной части иска отказано.

Не согласившись с решением суда, ответчик обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы ответчик указывает на осуществление истцом поставки товара с существенным нарушением условий договора; несоответствие поставленного товара по качеству, комплектности, маркировке и упаковке.

Истец о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы извещен надлежащим образом, в судебное заседание представитель не явился. На основании ст. 156 АПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя ответчика, проверив в соответствии со статьей 268 АПК РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции, апелляционная инстанция считает его не подлежащим отмене.

Как следует из материалов дела, по итогам проведения электронного аукциона № 0817200000314002263 между Учреждением (заказчиком) и Обществом (поставщиком) заключен договор на поставку продуктов питания (картофеля) № 2014.187281 от 11.08.2014, по условиям которого поставщик обязуется поставить в адрес заказчика продукты питания (картофель) в ассортименте, количестве и качестве, установленных настоящим договором (приложение № 1), а заказчик обязуется принять товар и оплатить за него определенные договором денежные средства.

В Приложении № 1 к договору стороны согласовали поставку товара (урожай 2014 года): картофеля продовольственного свежего в количестве 25 900 кг стоимостью 25,94 рублей за 1 кг; картофеля продовольственного свежего в количестве 99 кг стоимостью 25,94 рублей за 1 кг; картофеля продовольственного свежего в количестве 1 кг стоимостью 25,94 рублей.

В Спецификации стороны согласовали предъявляемые к качеству товара требования, технические функциональные характеристики товара и показатели безопасности товара: внешний вид (клубни среднего размера, целые, сухие, незагрязненные, здоровые, не проросшие, не увядшие, однородные по форме и окраске, зрелые с плотной кожурой), запах и вкус (свойственные данному ботаническому сорту без постороннего запаха и вкуса), клубни без внешней излишней влажности; содержание радионуклидов, токсичных элементов, пестицидов и нитратов в клубнях картофеля не должно превышать допустимые уровни, установлен-

ные СанПиН 2.3.2.1078; **упаковка картофеля** должна обеспечить его надлежащую сохранность; картофель в каждой упаковочной единице однородный по качеству и размеру; материалы, используемые для упаковки, а также чернила и клей, применяемые для нанесения текста и наклеивания этикеток, разрешены органами Госсанэпиднадзора Минздрава России; видимая часть картофеля в упаковочной единице соответствует содержимому всей упаковочной единицы или партии.

На основании поданной ответчиком заявки истец по товарной накладной № 5229 от 14.08.2014 **поставил товар (картофель) в количестве 3 тонн** общей стоимостью 74 380,20 рублей.

От приемки поставленного по товарной накладной № 5229 от 14.08.2014 товара **ответчик отказался.**

Претензией № 355 от 15.08.2014 **истец потребовал от ответчика осуществить приемку товара в согласованном количестве,** о готовности и времени приемки товара уведомить поставщика, а также указал на нахождение товара на ответственном хранении в г. Бийске до поступления ответа от заказчика.

Письмом № 871 от 15.08.2014 **ответчик уведомил истца о том,** что при приемке товара установлено несоответствие поставленного товара договору в части требований к качеству, техническим функциональным характеристикам, показателям безопасности, **о чем составлен акт № 3 от 15.08.2014 и претензия о расторжении договора.**

Уведомлением № 364 от 19.08.2014 и претензией № 369 от 21.08.2014 **истец известил ответчика о готовности товара к поставке со склада истца и необходимости осуществить приемку картофеля в количестве трех тонн.**

21.08.2014 истец повторно поставил в адрес ответчика товар в количестве трех тонн.

Ответчик от приемки товара отказался.

Письмом № 887 от 21.08.2014 ответчик вновь указал на выявленное несоответствие качества поставленного товара договору.

Результаты осмотра товара отражены в акте о фактическом качестве и количестве полученной продукции № 4 от 21.08.2014 и аналогичны претензиям, указанным в акте № 3 от 15.08.2014. **Дополнительно в акте № 4 от 21.08.2014 зафиксировано отсутствие у лица, сопровождающего груз, санитарной медицинской книжки установленного образца.**

03.09.2014 на официальном сайте [www/zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет размещена информация о принятии ответчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта. **В качестве основания для одностороннего отказа от исполнения договора заказчик указал на неоднократную поставку товара ненадлежащего качества, ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств.**

Письмом № 461 от 16.09.2014 истец указал на то, что 12.09.2014 ему стало известно о принятии заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения договора.

Также истец в очередной раз уведомил ответчика о готовности товара к отгрузке со склада поставщика и необходимости осуществить приемку товара.

Письмом № 492 от 26.09.2014 истец сообщил о несогласии с выводами ответчика в части несоответствия качества поставленного товара и просил сообщить о намерении заказчика в отношении гражданско-правового договора на поставку продуктов питания (картофель) № 2014.187281 от 11.08.2014. При отказе от исполнения договора со стороны заказчика продукция будет реализована.

В связи с истечением срока поставки товара, согласованного в договоре, а также односторонним отказом заказчика от исполнения договора истец на основании договора поставки от 02.10.2014, заключенного с ООО «СоюзАгро», реализовал товар, приобретенный для исполнения обязательств в рамках договора на поставку продуктов питания (картофеля) № 2014.187281 от 11.08.2014.

Полагая, что действиями ответчика по отказу от принятия согласованного в договоре товара причинены убытки в размере разницы между стоимостью товара, на получение которой истец был вправе рассчитывать при заключении договора № 2014.187281 от 11.08.2014, и стоимостью товара, реализованного ООО «СоюзАгро», истец обратился в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, принимая обжалуемое решение, пришел к выводам о причинении ответчиком убытков истцу в результате отказа принятия поставленного товара; о наличии оснований для снижения размера ответственности Учреждения.

Арбитражный апелляционный суд поддерживает выводы суда первой инстанции, в связи с чем отклоняет доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из следующего.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для возмещения убытков лицо, требующее их возмещения в судебном порядке, должно в силу части 1 статьи 65 АПК РФ доказать факт неисполнения либо ненадлежащего испол-

нения ответчиком своих обязательств, причинную связь между понесенными убытками и правонарушением, а также размер убытков.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет отказ в удовлетворении иска.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что истец дважды осуществлял ответчику поставку товара по договору № 2014.187281 от 11.08.2014, приемка которого не была осуществлена ответчиком.

В соответствии с пунктом 1 статьи 534 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, государственный или муниципальный заказчик вправе полностью или частично отказаться от товаров, поставка которых предусмотрена государственным или муниципальным контрактом, при условии возмещения поставщику убытков, причиненных таким отказом.

На основании пункта 2 статьи 524 ГК РФ, если в разумный срок после расторжения договора вследствие нарушения обязательства покупателем продавец продал товар другому лицу по более низкой, чем предусмотренная договором, но разумной цене, продавец может предъявить покупателю требование о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке.

Из материалов дела следует, что истец в связи с отказом ответчика принять товар реализовал такой товар ООО «СоюзАгро» по более низкой цене.

Разумность цены картофеля, реализованного ООО «СоюзАгро», подтверждена статистическими данными средних цен сельскохозяйственной продукции, размещенными в сети Интернет на сайте www.fedstat.ru, и ответчиком фактически не оспаривается.

В связи с этим требование истца о взыскании с ответчика убытков в размере стоимостной разницы между согласованной сторонами в договоре и стоимостью фактической реализации товара является правомерным.

Принимая во внимание представленные в материалы дела договор поставки от 02.10.2014 с ООО «СоюзАгро», акт приема-передачи от 03.10.2014, товарную накладную № 9880 от 03.10.2014, разница между согласованной по договору № 2014.187281 от 11.08.2014 стоимостью и фактической стоимостью реализации товара ООО «СоюзАгро» составила 384 089,20 рублей.

Вместе с тем, определяя размер ответственности ответчика, суд первой инстанции, применив положения статьи 404 ГК РФ, снизил размер убытков в два раза до 192 044,60 рублей.

В указанной части истец выводы суда первой инстанции не оспаривает.

В апелляционной жалобе ответчик указывает на правомерность отказа в принятии поставленного товара в связи с несоответствием его по качеству, комплектности, маркировке и упаковке.

Как обоснованно отмечено судом первой инстанции, ответчиком не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение истцом обязательств по поставке товара.

Ссылка апелланта на акты о фактическом расхождении качества и количества полученной продукции № 3 от 15.08.2014 и № 4 от 21.08.2014 апелляционной инстанцией не принимаются.

Судом первой инстанции установлено, что названные акты составлены с нарушением требований действующего законодательства; приемка поставленного товара производилась ответчиком не в соответствии с положениями пунктов 16, 17, 19, 20, 22, 26, 27, 28, 29 Инструкции, утвержденной Постановлением Государственного арбитража при Совете Министров СССР от 25.04.1966 № П-7, а также положений ГОСТа 7194-81, а именно: ответчиком не приостанавливалась приемка товара с вызовом истца для осуществления дальнейшей приемки, осуществление приемки неуполномоченными лицами ответчика в одностороннем порядке без согласия истца; ненадлежащий отбор проб без составления соответствующих документов, выводы о ненадлежащем качестве товара основаны на визуальном осмотре без применения предусмотренных методов определения качества картофеля.

Также судом первой инстанции установлено, что упаковка поставленного истцом товара соответствует требованиям ГОСТа 7176-85

Указанные выводы суда первой инстанции ответчиком в апелляционной жалобе не опровергнуты.

С учетом изложенного судом первой инстанции сделан обоснованный вывод об отсутствии доказательств несоответствия поставленного истцом товара по качеству, комплектности, маркировке и упаковке.

В связи с этим судом первой инстанции правомерно частично удовлетворены иски общества.

Фактически доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку правильно установленных и оцененных судом первой инстанции обстоятельств и доказательств по делу и не опровергают выводов суда первой инстанции по существу спора.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у апелляционного суда не имеется.

Поскольку ответчиком не уплачена государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы, с Учреждения подлежит взысканию в доход федерального бюджета 3 000 рублей.

Руководствуясь статьями 110, 156, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Алтайского края от 04.08.2015 по делу № А03-1275/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская больница № 2, г. Бийск» – без удовлетворения.

Взыскать с краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская больница № 2, г. Бийск» (ИНН 2227021070, ОГРН 1022200562450) в доход федерального бюджета 3 000 рублей государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

С. Н. Хайкина

Судьи

С.В. Кривошеина

Т.В. Павлюк