



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
11 января 2018 года

Дело № А79-1242/2017

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 10.01.2018.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Радченковой Н.Ш.,
судей Александровой О.В., Забурдаевой И.Л.,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
муниципального бюджетного учреждения
«Управление жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 09.06.2017,
принятое судьей Коркиной О.А., и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2017,
принятое судьями Тарасовой Т.И., Насоновой Н.А., Родиной Т.С.,
по делу № А79-1242/2017

по иску акционерного общества «ТУС» (ИНН: 2129005369, ОГРН: 1022101137398)
к муниципальному бюджетному учреждению «Управление жилищно-коммунального
хозяйства и благоустройства» (ИНН: 2130034974, ОГРН: 1082130001788)
о взыскании 987 349 рублей 46 копеек,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, –
общество с ограниченной ответственностью «СК «Гарант», общество с ограниченной
ответственностью «Магистраль»,

и у с т а н о в и л :

акционерное общество «ТУС» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд
Чувашской Республики – Чувашии с иском к муниципальному бюджетному учреждению
«Управление жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства» (далее –

Учреждение) о взыскании 987 349 рублей 46 копеек долга за выполнение работ по контракту от 09.07.2016 № 2016.118679.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «СК «Гарант» (далее – ООО «СК «Гарант»), общество с ограниченной ответственностью «Магистраль» (далее – ООО «Магистраль»).

Суд решением от 09.06.2017 удовлетворил иск.

Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 17.10.2017 оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Учреждение не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды первой и апелляционной инстанций неправильно истолковали положения, изложенные в постановлении Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 № 190 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)» (далее – Постановление № 190) и в Порядке списания заказчиком в 2016 году начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) по контрактам, заключенным в целях обеспечения федеральных нужд, утвержденном приказом Министерства финансов Российской Федерации от 12.04.2016 № 44н. По мнению Учреждения, в данном случае отсутствовали основания для списания начисленной неустойки, так как на муниципальном уровне не был принят соответствующий порядок списания неустоек. Подробно доводы Учреждения изложены в кассационной жалобе.

Общество в отзыве не согласилось с доводами заявителя кассационной жалобы, посчитав обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

ООО «СК «Гарант» и ООО «Магистраль» не представили отзывы на кассационную жалобу.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, в заседание суда кассационной инстанции не явились. Дело рассмотрено в их отсутствие.

Законность принятых Арбитражным судом Чувашской Республики – Чувашии и Первым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установили суды, Учреждение (заказчик) и Общество (подрядчик) заключили контракт от 09.07.2016 № 2016.118679, по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы по капитальному ремонту и ремонту дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов и строительству парковок в Калининском районе города Чебоксары, согласно техническому заданию и локальному сметному расчету в срок до 15.08.2016, а заказчик обязался принять работы и оплатить их в размере 27 138 880 рублей 94 копеек в течение 30 дней на основании подписанных сторонами акта о приемке выполненных работ по форме КС-2, справки по форме КС-3 и счета-фактуры, представленного подрядчиком (пункты 1.1, 1.2, 2.1, 2.4 и 4.2 контракта).

Дополнительным соглашением от 13.12.2016 № 1 стороны внесли изменения в контракт в части объемов выполняемых работ и согласовали выполнение работ по иным объектам.

Соглашением от 14.12.2016 стороны расторгли контракт в связи с уменьшением объема работ более чем на 10 процентов, подтвердив, что на дату расторжения контракта стоимость выполненных работ составляет 22 241 331 рубль 06 копеек.

Как видно из материалов дела, согласно актам о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справкам о стоимости работ и затрат по форме КС-3 Общество выполнило работы на сумму, указанную в дополнительном соглашении, и сдало их результат заказчику.

Учреждение в претензии от 15.12.2016 № 01/12-4531 сообщило об удержании неустойки в соответствии с пунктом 7.7 контракта в размере 987 348 рублей 72 копеек за период с 30.08.2016 по 15.11.2016 при окончательном расчете по контракту.

Учреждение оплатило выполненные Обществом работы в сумме 21 253 981 рубля 60 копеек (том 4, платежные поручения представлены в заседании 07.06.2017), а также в счет оплаты работ удержало неустойку в сумме 987 348 рублей 72 копеек за период с 30.08.2016 по 15.11.2016.

Общество в претензии от 18.01.2017 № 49 не согласилось с удержанием неустойки и потребовало оплаты работ в сумме 987 349 рублей 46 копеек.

Учреждение не выполнило данные требования, что послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с иском.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 330, пунктом 1 статьи 708, пунктом 1 статьи 711, пунктом 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), частью 8 статьи 3, частями 6, 6.1 и 7 статьи 34, частью 1.1 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), пунктами 6, 7 и 8 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила № 1063), Постановлением № 190, правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 10.07.2012 № 2241/12 по делу № А33-7136/2011, Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии пришел к выводу о наличии оснований для списания начисленных сумм неустоек и удовлетворил иск Общества.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

Согласно статье 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

На основании пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

В силу части 4 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно частям 6 и 7 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с пунктом 6 Правил № 1063 пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства и устанавливается контрактом в размере не менее 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком и определяется по формуле: $P = (Ц - В) \times С$, где: Ц – цена контракта; В – стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов; С – размер ставки.

В пункте 7 Правил № 1063 установлено, что размер ставки определяется по формуле: $С = С_{цб} \times ДП$, где: $С_{цб}$ – размер ставки рефинансирования, установленной

Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К; ДП – количество дней просрочки.

В силу пункта 8 Правил № 1063 коэффициент К определяется по формуле: $K = \text{ДП} / \text{ДК} \times 100$ процентов, где: ДП – количество дней просрочки; ДК – срок исполнения обязательства по контракту (количество дней).

При К, равном 0 – 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 – 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

Как видно из материалов дела, пункт 7.4 контракта, устанавливающий порядок и основания взыскания неустойки, идентичен по содержанию положениям Федерального закона № 44-ФЗ и Правил № 1063.

Суды установили и материалам дела не противоречит, что согласно актам о приемке выполненных работ по форме КС-2, датированным 26.08.2017, 30.08.2017, 15.09.2016, 21.09.2016, 28.09.2016, 01.10.2016, 15.11.2016 и 13.12.2016 Общество сдало работы с нарушением срока.

Однако актами о приемке выполненных работ по ремонту дворовых территорий, расположенных по адресам: улица Шумилова, 23, улица Р. Зорге, 21/1, улица Кадыкова, 26, Эгерский бульвар, 10, улица Ашмарина, 11а, улица Кадыкова, 8 и улица Волкова, 8, подтверждается фактическая приемка, в том числе и представителем заказчика, а также соответствующими представителями подрядчика и собственников МКД выполненных Обществом работ соответственно 12.08.2016 и 15.08.2016, то есть в срок, установленный контрактом.

Общая стоимость таких работ составила 1 329 525 рублей 07 копеек.

Суды установили, что на 26.08.2016 Общество выполнило и Учреждение фактически приняло работы на общую сумму 16 563 600 рублей 35 копеек; на 30.08.2016 такие работы выполнены Обществом и приняты Учреждением на общую сумму 17 116 062 рубля 50 копеек. За период с 29.08.2016 по 15.11.2016 неустойка составила 958 535 рублей 73 копейки.

В соответствии с частью 6.1 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Во исполнение положений части 6.1 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ Правительство Российской Федерации приняло Постановление № 190, в пункте 1 которого установлено, что заказчики предоставляют отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляют списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2016 году исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств.

Списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней), указанных в пункте 1 настоящего Постановления, осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме, за исключением контрактов, условия которых изменены в 2016 году в соответствии с частью 1.1 статьи 95 Федерального закона «О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (пункт 2 Постановления № 190).

Из подпункта «а» пункта 3 Постановления № 190 следует, что предоставление отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляются заказчиком если общая сумма неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5 процентов цены контракта, заказчик осуществляет списание неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней);

По смыслу названного постановления списание, отсрочка уплаты начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта при соблюдении указанных в них условий является именно обязанностью государственного (муниципального) заказчика.

Суды установили, что неустойка составляет менее 5 процентов от цены контракта от 09.07.2016 № 2016.118679.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи в порядке, установленном в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к правомерному выводу о том, что неустойка, начисленная подрядчику, подлежала списанию в порядке, установленном Федеральным законом № 44-ФЗ и постановлением Правительства № 190, и обоснованно удовлетворили иск Общества.

Выводы судов сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования материалов дела, не противоречат им и не подлежат переоценке в суде кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оснований для отмены обжалованных судебных актов с учетом приведенных в кассационной жалобе доводов у суда кассационной инстанции не имеется.

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 09.06.2017 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2017 по делу № А79-1242/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу муниципального бюджетного учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства» – **без удовлетворения.**

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Ш. Радченкова

Судьи

О.В. Александрова

И.Л. Забурдаева