

Дело 21-33 / 2016

РЕШЕНИЕ

г. Иваново 18 февраля 2016 года

Судья Ивановского областного суда Мудрова Е.В.,

с участием защитника Чуенкова Е.М.,

прокуроров Моторова А.А., Гурьевой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании протест заместителя прокурора Ивановской области Ткаченко В.Г. на решение судьи Ленинского районного суда города Иваново от 23 декабря 2015 года,

у с т а н о в и л:

Постановлением начальника Административного Департамента Ивановской области от 11 ноября 2015 года начальник Департамента образования Ивановской области А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.7.32 КоАП РФ, ей назначено наказание в виде штрафа в размере 20000 рублей.

Решением судьи Ленинского районного суда города Иваново от 23 декабря 2015 года указанное постановление отменено, производство по делу в отношении А. прекращено в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

В своем протесте, поданном в Ивановский областной суд, заместитель прокурора Ивановской области не соглашается с выводами судьи об отсутствии в действиях А. состава административного правонарушения, а решение судьи считает незаконным, необоснованным и немотивированным по следующим основаниям. Полагает, что суд пришел к ошибочному выводу о возможности изменения цены контракта, заключенного по результатам запроса котировок по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст.95 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ, поскольку ст. 73, 74 данного Закона не предусмотрено наличие документации о закупке при проведении запросов котировок. Ссылка судьи на недействующий нормативный правовой акт – Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ ошибочна, поскольку при вынесении решения административный орган руководствовался только положениями Федерального закона № 44-ФЗ.

Увеличение цены контракта не более чем на 10% возможно только в случае увеличения объема выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на 10%, при этом такое увеличение определяется исходя из цены единицы услуги. Однако из анализа технического задания и содержания контракта на проведение областного конкурса «У

источков детского творчества» следует, что его необходимо рассматривать как одну единственную услугу, цена за единицу услуги не определялась, вследствие чего увеличение цены контракта по действующему законодательству невозможно.

Кроме того, в нарушение ч.1 ст.25.15 КоАП РФ защитник А. о времени и месте рассмотрения дела не извещался. Суд в своем решении сослался на рассмотрение протеста прокурора, тогда как протест на постановление Административного департамента от 11.11.2015 г. не был принесен. Изложенное является существенным нарушением процессуальных требований КоАП РФ.

Явившимся лицам разъяснены процессуальные права. Отводов заявлено не было. Ходатайство защитника о приобщении к материалам дела копий ведомости выдачи призов победителям и дипломантам областного конкурса методических материалов «У истоков детского творчества», перечня затрат на услуги по организации и проведению областного конкурса «У истоков детского творчества» от 26.06.2015 г. и от 27.06.2015 г., удовлетворено, документы приобщены к материалам дела.

Участвующие в судебном заседании представители Ивановской областной прокуратуры Гурьева Е.А. и Моторов А.А. доводы протеста поддержали в полном объеме.

В судебном заседании защитник возражал против удовлетворения протеста, считая решение суда законным и обоснованным.

Допрошенный в качестве свидетеля сотрудник АУ «Института развития образования» К. сообщил суду, что увеличение цены контракта было обусловлено изменением количества призов для победителей конкурса, в связи с чем стоимость призов возросла с 2500 рублей до 9000 рублей.

Выслушав участников процесса, проверив материалы дела в полном объеме, оценив изложенные в жалобе доводы, нахожу протест не подлежащим удовлетворению.

Основанием для выводов Административного Департамента о наличии в действиях А. признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.7.32 КоАП РФ, послужило увеличение дополнительным соглашением от 26 июня 2015 года к Контракту его цены на 10%, т.е. на 6500 рублей.

Как следует из анализа положений ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ возможность изменения цены контракта не более чем на 10% имеет место, в том числе в случае, предусмотренном п.п. «б» п.1 ч.1 данной статьи, при одновременном соблюдении двух условий: урегулирование такой возможности в документации о закупке и контрактом (или только контрактом при его заключении с единственным поставщиком) и увеличении или уменьшении количества поставляемого товара, объема выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на десять процентов.

Вопреки доводам протеста, судья районного суда пришел к обоснованному выводу о том, что документацией о закупке № 0133200003215000011, а именно проектом государственного контракта было предусмотрено право заказчика по согласованию с

исполнителем изменить объем услуги в порядке, предусмотренном пп. «б» п.1 ч.1 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ с изменением цены контракта не более чем на 10%.

При этом доводы протеста о невозможности увеличения цены контракта по данному основанию в случае осуществления закупки в форме запроса котировок основаны на ошибочном толковании закона и подлежат отклонению.

Как следует из положений частей 1 и 2 ст.24 Федерального закона № 44-ФЗ, при осуществлении закупок используются конкурентные способы осуществления выбора поставщиков, одним из которых является запрос котировок. Поскольку п. 1 ч.1 ст.95 данного Закона связывает возможность изменения существенных условий контракта с фактом ее закрепления в документации о закупке, без установления ограничений о виде такой документации и способе проведения закупки, отсутствуют какие-либо основания исключать закупки, проведенные в форме запроса котировок.

Кроме того, ст.ст. 73, 74 Федерального закона № 44-ФЗ предусматривают возможность размещения нескольких документов (документации) при проведении запроса котировок, в том числе проекта контракта (ч.2 ст.73), которым в рамках рассматриваемой закупки и было урегулировано право изменить цену контракта.

Ссылка судьи на положения Федерального закона № 94-ФЗ, ранее регулировавшего ту же сферу правоотношений, имела целью указать на изменение подхода законодателя к определению условий изменения цены контракта.

При этом сравнительно-хронологический анализ требований Федеральных законов № 94-ФЗ и 44-ФЗ показывает, что представленный в протесте подход к возможности изменения цены контракта только в случае осуществления закупки посредством тех форм, к которым законодатель напрямую применяет понятие документация, основан на требованиях утратившего силу Федерального закона № 94-ФЗ, в котором использовались прямые указания на данные способы определения поставщика.

Довод протеста о невозможности изменения цены контракта, поскольку ни в договоре, ни в техническом задании цена за единицу товара или объема не определялась, не может быть признан состоятельным. В соответствии с подп. «б» ч.1 ст.95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» изменение условий контракта возможно, если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на 10% или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на 10%.

Из материалов дела видно, что государственный контракт № 22 от 26 июня 2015 года содержит указание на обязанность Исполнителя оказать услуги (во множественном числе) по организации и проведению областного конкурса «У истоков детского творчества», цена контракта составляла 120000 рублей.

При этом в техническом задании, являющемся неотъемлемой частью контракта, в разделе «Требования к качеству услуг, техническому обеспечению услуг» содержится

перечень мероприятий, осуществляемых Исполнителем в рамках оказания данных услуг, в том числе обеспечение победителей конкурса призами стоимостью не менее 1000 рублей за единицу. Таким образом, предмет контракта включает в себя совокупность нескольких мероприятий, каждое из которых следует рассматривать как отдельную услугу.

Увеличение цены контракта на 6500 рублей вызвано изменением количества призов для победителей конкурса, что подтверждается копиями ведомости выдачи призов победителям и дипломантам областного конкурса методических материалов «У истоков детского творчества», перечня затрат на услуги по организации и проведению областного конкурса «У истоков детского творчества» от 26.06.2015 г. и от 27.06.2015 г.

Использование при расчете цены контракта единой услуги по организации и проведению конкурса «У истоков детского творчества» не запрещено требованиями Федерального закона № 44-ФЗ и не препятствует увеличению цены контракта на основании пп. «б» п.1 ч.1 ст. 95. Не свидетельствует об обратном и практика иных регионов по расчету цены контракта на основании калькуляции всех компонентов указанных услуг.

Доводы протеста о том, что защитник А. о времени и месте рассмотрения дела судом не извещался как основание для признания решения судьи незаконным, подлежат отклонению, поскольку защитник Чуенков Е.М. принимал участие в суде первой инстанции.

Вопреки доводам протеста, указание в решении судьи от 23.12.2015 г. на рассмотрение протеста прокурора на постановление Административного департамента не является существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, поскольку в данной части допущена описка, которая исправлена определением судьи от 28.01.2016 г. Наличие данной описки не является основанием для отмены решения судьи.

Существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, судьей допущено не было.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Решение судьи Ленинского районного суда города Иваново от 23 декабря 2015 года об отмене постановления начальника Административного Департамента Ивановской области от 11 ноября 2015 года и прекращении производства в отношении **А.** оставить без изменения, протест заместителя прокурора Ивановской области **Ткаченко В.Г.** – **без удовлетворения.**

Судья Ивановского областного суда: Мудрова Е.В.