



## ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-3148/2014

г. Челябинск

22 апреля 2014 г.

Дело № А07-17974/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 16 апреля 2014 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 22 апреля 2014 г.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Плаксиной Н.Г.,  
судей Мальцевой Т.В., Ширяевой Е.В.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Трапезниковой Е.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Администрации Ленинского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11 февраля 2014г. А07-17974/2013 (судья Архиреев Н.В.).

Общество с ограниченной ответственностью «Ассорти» (далее - ООО «Ассорти», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан к Администрации Ленинского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан (далее – Администрация, ответчик) с исковым заявлением о взыскании 513 352 руб. 38 коп. задолженности, 32 116 руб. 61 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 10 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Решением суда первой инстанции от 11.02.2014 исковые требования удовлетворены частично (л.д.129-134).

С Администрации в пользу ООО «Ассорти» взыскано 513 352 руб. 38 коп. задолженности, 31 763 руб. 68 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 13 902 руб. 32 коп. государственной пошлины. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. В удовлетворении требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя отказано. ООО «Ассорти» из федерального бюджета возвращено 200 руб. государственной пошлины.

Не согласившись с данным судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение от 11.02.2014 отменить в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ответчик указывает, что Администрация района финансируется за счет средств бюджета городского

округа город Уфа Республики Башкортостан, является учреждением, осуществляющим функции некоммерческого характера, поэтому может отвечать по своим обязательствам в пределах поступивших средств из бюджета. Согласно пункту 4.3 муниципального контракта оплата товара производится по мере поступления бюджетных средств, которые до настоящего момента не поступили. Поскольку Администрация не могла погасить долг, факт пользования чужими денежными средствами отсутствует, проценты взысканы необоснованно. Ссылается на Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.1977 №5297/97.

От ООО «Ассорти» в материалы дела поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором истец против удовлетворения апелляционной жалобы возражает, ссылаясь на обоснованность обжалованного решения суда первой инстанции.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения указанной информации на официальном сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет; в судебное заседание представители сторон не явились, истец направил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Законность и обоснованность судебного акта проверена судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с частью 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение пересматривается арбитражным апелляционным судом в обжалуемой ответчиком части.

В соответствии с пунктом 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 №36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» отсутствие в данном судебном заседании лиц, извещенных надлежащим образом о его проведении, не препятствует суду апелляционной инстанции в осуществлении проверки судебного акта в обжалуемой части.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, возражений до начала судебного разбирательства суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела следует, что 25.06.2012 между Администрацией (заказчик) и ООО «Ассорти» (поставщик) заключен муниципальный контракт №2/324, а также между Администрацией

(покупатель) и ООО «Ассорти» (продавец) заключены договоры поставки №400 от 27.11.2012, №406 от 28.11.2012, №407 от 28.11.2012 (л.д.44-47, 92-100).

По условиям муниципального контракта №2/324 от 25.06.2012 ООО «Ассорти» обязалось произвести поставку и установку автоматической телефонной станции (товар) по объекту Администрация Ленинского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан, расположенного по адресу: г. Уфа, ул. Мустая Карима д. 19, согласно прилагаемой спецификации (приложение №1), являющейся неотъемлемой частью контракта, а Администрация – принять и обеспечить оплату на условиях, предусмотренных контрактом.

В соответствии с пунктом 4.1 цена контракта составляет 412 955 руб.

Согласно пункту 4.3 контракта оплата поставленного товара производится в форме безналичного расчета, по факту поставки установки товара, на основании товарной накладной с момента подписания сторонами акта ввода в эксплуатацию товара и предоставления поставщиком счета, счета-фактуры, по мере поступления бюджетных средств, не позднее 31.12.2012.

По условиям договора поставки №400 от 27.11.2012 ответчик поручил, а истец принял на себя обязательства по поставке товара согласно приложению №1 (счет №8850 от 27.11.2012). В соответствии с пунктом 4.1 договора цена на товар составляет 27 687 руб. 48 коп.

По условиям договора поставки №407 от 28.11.2012 ответчик поручил, а истец принял на себя обязательства по поставке товара согласно приложению №1 (счет №8852 от 27.11.2012). В соответствии с пунктом 4.1 договора цена на товар составляет 63 944 руб. 51 коп.

По условиям договора поставки №406 от 28.11.2012 ответчик поручил, а истец принял на себя обязательства по поставке товара согласно приложению №1 (счет №8849 от 27.11.2012). В соответствии с пунктом 4.1 договора цена на товар составляет 8 765 руб. 90 коп.

В подтверждение факта поставки товара ответчику по муниципальному контракту на сумму 412 955 руб., по договору №400 от 27.11.2012 на сумму 27 687 руб. 48 коп., по договору №407 от 28.11.2012 на сумму 63 944 руб. 51 коп., по договору №406 от 28.11.2012 на сумму 8 765 руб. 90 коп. истец представил товарную накладную №1911 от 29.06.2012, акт оказания услуг №1912 от 09.11.2012 (л.д.84-85, 86).

Ответчик поставленный товар не оплатил, факт поставки не оспорил.

Согласно актам сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2012 и на 15.01.2014 задолженность ответчика составила 513 352 руб. 38 коп. (л.д.113, 114).

Поскольку ответчик не исполнил свои обязательства по оплате поставленного товара, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик исковые требования не оспорил, в судебном заседании наличие задолженности признал.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции являются правильными, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки (являющемуся в силу пункта 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации отдельным видом договора купли-продажи) поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Поскольку ответчик признал наличие задолженности, требование о взыскании с ответчика 513 352 руб. 38 коп. задолженности является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика 32 116 руб. 61 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период 01.01.2013 по 30.09.2013.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» как пользование чужими денежными средствами следует квалифицировать также просрочку уплаты должником денежных сумм за переданные ему товары, выполненные работы, оказанные услуги.

Таким образом, законом установлена мера ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства в виде уплаты процентов в размере учетной ставки банковского процента.

Поскольку ответчиком в нарушение статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств исполнения обязательств по оплате поставленного товара в

полном объеме, арбитражный суд первой инстанции правомерно признал за ООО «Ассорти» право на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами.

За просрочку исполнения обязательства по оплате поставленного товара истец начислил ответчику проценты в сумме 32 116 руб. 61 коп. за период с 01.01.2013 по 30.09.2013 с применением ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации 8,25% годовых.

Суд первой инстанции самостоятельно произвел расчет процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2013 по 30.09.2013, при этом исходил из пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», согласно которому при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота.

Следовательно, размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период 9 месяцев - с 01.01.2013 по 30.09.2013 (270 дней), исходя из ставки рефинансирования 8,25%, составит 31 763 руб. 68 коп. (513 352 руб. 38 коп. \* 270 дней / 360 дней \* 8,25%).

Таким образом, исковые требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами обоснованно удовлетворены судом в размере 31 763 руб. 68 коп.

Доводы о том, что ответчик не мог погасить долг, поскольку согласно пункту 4.3 муниципального контракта оплата товара производится по мере поступления бюджетных средств, которые до настоящего момента не поступили, являются несостоятельными.

В соответствии с пунктом 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации государственные (муниципальные) контракты заключаются и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств.

Пунктом 3 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах доведенных до него лимитов.

Получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

Таким образом, ответчик не мог организовывать и участвовать в конкурсных закупках, если не открыто финансирование. Следовательно, при заключении муниципального контракта ответчик принимает на себя бюджетные обязательства по расходам.



Согласно пункту 4.3 контракта ответчик обязался произвести оплату поставленного товара по мере поступления бюджетных средств, не позднее 31.12.2012.

Таким образом, неизбежным событием, исходя из смысла положений статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации, является наступление именно даты 31.12.2012, а такое событие как поступление денежных средств из бюджета к неизбежному событию отнести нельзя.

Администрация при заключении контракта знала лимит и условия бюджетного финансирования в 2012г., заключила контракт по указанной в нем цене и приняла на себя обязательства по оплате истцу работ не позднее 31.12.2012, то есть срок оплаты был согласован.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащейся в пункте 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 №23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», нормы статей 226, 227 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающие подтверждение и расходование бюджетных средств по заключенным учреждениями договорам только в пределах доведенных до них лимитов бюджетных обязательств и утвержденной сметы доходов и расходов, не могут рассматриваться в качестве основания для отказа в иске о взыскании задолженности при принятии учреждением обязательств сверх этих лимитов, то есть отсутствие в бюджете денежных средств на оплату работ (услуг), выполненных для бюджетного учреждения, не является основанием для отказа в иске.

Указание в контрактах на оплату работ по мере поступления финансирования из бюджета не свидетельствует о не наступлении срока исполнения ответчиком денежного обязательства.

При таких обстоятельствах, доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению по основаниям, изложенным в мотивировочной части настоящего постановления.

Суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции также не установлено.

Согласно статье 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Администрация Ленинского района городского округа город Уфа Республика Башкортостан освобождена от уплаты государственной пошлины.

Из разъяснений, данных в пункте 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 №36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», следует, что по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, поданной на часть решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции выносит

судебный акт, в резолютивной части которого указывает выводы относительно обжалованной части судебного акта. Выводы, касающиеся необжалованной части судебного акта, в резолютивной части судебного акта не указываются.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11 февраля 2014г. по делу №А07-17974/2013 в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 31 763 руб. 68 коп. оставить без изменения, апелляционную жалобу Администрации Ленинского района городского округа город Уфа Республика Башкортостан – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.Г. Плаксина

Судьи

Т.В.Мальцева

Е.В. Ширяева