



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
20 октября 2017 года

Дело № А79-12364/2016

(дата изготовления постановления в полном объеме)  
Резолютивная часть постановления объявлена 18.10.2017.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Чигракова А.И.,  
судей Александровой О.В., Башевой Н.Ю.,

без участия представителей

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу  
администрации Ленинского района города Чебоксары Чувашской Республики

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 04.04.2017,  
принятое судьей Юрусовой Н.В., и  
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2017,  
принятое судьями Новиковой Л.П., Тарасовой Т.И., Родиной Т.С.,  
по делу № А79-12364/2016

по иску общества с ограниченной ответственностью «КСО»  
(ОГРН: 1152130000373, ИНН: 2130148756)  
к администрации Ленинского района города Чебоксары Чувашской Республики  
(ОГРН: 1022101149410, ИНН: 2128015452)  
о взыскании 200 431 рубля 52 копеек,

третье лицо – Финансовое управление администрации города Чебоксары Чувашской Республики,

и у с т а н о в и л :

**общество с ограниченной ответственностью «КСО» (далее – ООО «КСО», Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с иском к администрации Ленинского района города Чебоксары Чувашской Республики (далее – Администрация, орган местного самоуправления) о взыскании 195 386 рублей 02 копеек долга и 5 045 рублей 50 копеек неустойки.**

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Финансовое управление администрации города Чебоксары Чувашской Республики (далее – Финансовое управление).

Решением суда первой инстанции от 04.04.2017 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением апелляционного суда от 21.08.2017 принят отказ Общества от иска в части взыскания 14 857 рублей 60 копеек долга и 321 рубля 92 копеек неустойки; решение суда в этой части отменено; производство по делу в данной части прекращено. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Администрация не согласилась с принятыми судебными актами и обратилась в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

Ссылаясь на Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), заявитель считает, что выводы судов об отсутствии вины истца и недоказанности невыполнения исполнителем работ являются неверными и опровергаются добровольным отказом Общества от оплаты этих работ, в связи с чем имеются основания для начисления штрафа согласно пункту 7.5 контракта. Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

ООО «КСО» в отзыве возразило относительно доводов заявителя.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Администрация (заказчик) и ООО «КСО» (исполнитель) заключили муниципальный контракт от 18.04.2016 № 2016-84362, по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию услуг по покосу травы механической травкосилкой и уборке случайного мусора на территории Ленинского района города Чебоксары согласно Техническому заданию (приложение № 1), которое является неотъемлемой частью контракта; заказчик обязуется обеспечить оплату оказанных услуг в сроки и в порядке, предусмотренные контрактом.

Срок исполнения исполнителем своих обязательств по контракту – с 15 мая по 15 сентября 2016 года (пункт 4.2 контракта).

В соответствии с пунктом 2.1 контракта цена контракта составляет 1 805 284 рубля 20 копеек, НДС не облагается.

Дополнительным соглашением от 05.08.2016 № 1 к муниципальному контракту стороны изменили цену контракта, установив ее в размере 1 817 893 рублей, а также внесли изменения в приложение № 1 в части перечня объектов.

Оплата за оказанные услуги производится заказчиком по факту оказания услуг в течение 30 дней после подписания сторонами актов о приемке оказанных услуг формы № КС-2, справки о стоимости оказанных услуг и затрат формы КС-3, на основании счета-фактуры (счета), представленного исполнителем (пункт 2.4 контракта).

В случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, исполнитель вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такие пени устанавли-

ваются контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы (пункт 7.2 контракта).

Для проверки соответствия качества выполненных исполнителем услуг требованиям, установленным контрактом, заказчик вправе привлекать независимых экспертов (пункт 4.7 контракта).

В случае если по результатам рассмотрения отчета, содержащего выявленные недостатки и необходимые доработки, заказчиком будет принято решение об устранении исполнителем недостатков в надлежащем порядке и в установленные сроки, а также в случае отсутствия у заказчика вопросов касательно представления разъяснений в отношении оказанных услуг. Заказчик принимает оказанные услуги и подписывает два экземпляра сдачи-приемки услуг, один из которых направляет исполнителю в порядке пунктов 4.6 контракта или мотивированный отказ (пункт 4.9).

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (пункт 7.5 контракта).

Размер штрафа – 10 процентов цены контракта, в случае если цена контракта не превышает 3 000 000 рублей, и составляет 180 528 рублей 42 копейки.

Согласно пункту 7.6 контракта в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик производит оплату по контракту за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа).

В подтверждение факта выполнения предусмотренных контрактом от 18.04.2016 № 2016-84362 работ истец представил оформленные сторонами акты о приемке выполненных работ от 06.06.2016 № 1 на сумму 442 077 рублей 80 копеек, от 25.07.2016 № 2 на сумму 442 077 рублей 80 копеек, от 22.08.2016 № 3 на сумму 445 230 рублей 40 копеек, от 15.09.2016 № 4 на сумму 439 025 рублей 03 копейки, всего на сумму 1 768 411 рублей 03 копейки.

Стоимость выполненных работ подтверждена подписанными сторонами справками по форме КС-3.

Заказчик на претензии истца об оплате полной стоимости работ (195 386 рублей 02 копейки по акту от 15.09.2016) указал на то, что оплата по муниципальному контракту произведена в полном объеме ответчиком истцу за вычетом суммы в размере 195 386 рублей 02 копейки, в том числе: 14 857 рублей 60 копеек – необоснованно оплаченные работы по содержанию территории площадью 10 000 квадратных метров (по обе стороны Сугутского моста), 180 528 рублей 42 копейки – штрафных санкций, удержанных на основании пунктов 7.5, 7.6 муниципального контракта, за непокос травы в районе оврага улицы Л. Комсомола и улицы Хевешской.

Неоплата заказчиком выполненных работ послужила основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Руководствуясь статьями 330, 416, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 34 Федерального закона № 44-ФЗ, суд первой инстанции удовлетворил исковые требования.

Суд апелляционной инстанции принял отказ Общества от иска в части взыскания 14 857 рублей 60 копеек долга и 321 рубля 92 копеек неустойки, отменил решение суда в этой части и прекратил производство по делу в данной части. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового

оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (статья 711 ГК РФ).

В части 1 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона (часть 2 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Из материалов дела следует, что Общество в суде апелляционной инстанции отказалось от иска в части долга в сумме 14 857 рублей 60 копеек по оплате работ по содержанию территории по обе стороны Сургутского моста.

Учитывая, что отказ истца от части требования не противоречил законам и иным нормативным правовым актам и не нарушал права и законные интересы других лиц, апелляционный суд принял отказ и прекратил производство по делу в данной части на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В доказательство оплаты выполненных истцом работ в материалы представлены платежные поручения от 06.07.2016 № 99949 на сумму 442 077 рублей 80 копеек, от 28.07.2016 № 115390 на сумму 442 077 рублей 80 копеек, от 15.09.2016 № 142535 на сумму 445 230 рублей 40 копеек, от 27.10.2016 № 164069 на сумму 243 639 рублей 01 копейки, всего на сумму 1 573 025 рублей 01 копейки.

В подтверждение факта выполнения истцом работ не в полном объеме ответчик представил в материалы дела акт от 02.08.2016, из которого видно, что истец не производил покос травы в овраге по улице Л. Комсомола и улице Хевешская площадью 12 000 квадратных метров, а также по обе стороны Сугутского моста площадью 10 000 квадратных метров. Данный акт подписан представителем истца с пояснениями, согласно которым на территории оврага установленной контрактом площадью 12 000 квадратных метров покос травы произведен, по обе стороны Сугутского моста покос травы произвести не пред-

ставляется возможным в связи с проведением дорожно-строительных работ (том 1, листы дела 100 – 102).

Невозможность исполнения истцом муниципального контракта в части покоса травы в районе Сугутского моста не по вине истца подтверждена документально.

Из представленного суду письма МБУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства» от 24.03.2017 № 01/11-1140 следует, что строительство пр. Айги и двухуровневой развязки пр. Айги – ул. Ю. Фучика (в районе Сугутского моста) города Чебоксары велось генеральной подрядной организацией ООО «СУОР» на основании контракта от 27.07.2015 № 84/08-15 согласно утвержденной проектно-сметной документации. Непосредственно строительно-монтажные работы под Сугутским мостом выполнялись в период с ноября 2015 года по сентябрь 2016 года.

В соответствии с дополнительным соглашением от 05.08.2016 № 1, заключенным сторонами по делу, территория по обе стороны Сугутского моста исключена из числа объектов, подлежащих покосу согласно муниципальному контракту от 18.04.2016 № 2016-84362, взамен исключенной территории перечень объектов дополнен новыми территориями, подлежащими покосу.

На основании с пункта 1 статьи 416 ГК РФ обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана наступившим после возникновения обязательства обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает.

В случае невозможности исполнения должником обязательства, вызванной виновными действиями кредитора, последний не вправе требовать возвращения исполненного им по обязательству (пункт 2 статьи 416 ГК РФ).

Из приведенной нормы следует, что если обязательство прекращено в связи с невозможностью его исполнения, должник не несет ответственности за неисполнение договора.

При таких обстоятельствах суды сделали правильный вывод о том, что у ответчика отсутствовали основания для начисления истцу штрафа за ненадлежащее исполнение контракта в связи с недоказанностью (применительно к работам в районе оврага по улице Л. Комсомола и улице Хевешская) и отсутствием вины (применительно к работам на территории по обе стороны Сугутского моста).

С учетом изложенного суды правомерно удовлетворили иски о взыскании.

Оснований для отмены обжалованных судебных актов с учетом приведенных в кассационной жалобе доводов у суда кассационной инстанции не имеется.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вопрос о взыскании государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы не рассматривался, так как на основании пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации заявитель освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа



## П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 04.04.2017 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2017 по делу № А79-12364/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу администрации Ленинского района города Чебоксары Чувашской Республики – **без удовлетворения**.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.И. Чиграков

Судьи

О.В. Александрова

Н.Ю. Башева