



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5
<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>; e-mail: info@udmurtiya.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Ижевск

Дело № А71-13171/2014

Резолютивная часть решения объявлена 24 февраля 2015г.

Полный текст решения изготовлен 03 марта 2015г.

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Л.Г. Ахметовой, при ведении протокола судебного заседания (с использованием средств аудиозаписи) помощником судьи Г.Ф. Баталовой, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Арбитражного суда Удмуртской Республики по адресу: город Ижевск, улица Ломоносова, дом 5, кабинет 104, дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Кама-стройсервис" г. Ижевск Удмуртская Республика (ОГРН 1081840004212, ИНН 1833048993) к БЮДЖЕТНОМУ ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМУ УЧРЕЖДЕНИЮ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ "ИЖЕВСКИЙ АГРОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ТЕХНИКУМ" г. Ижевск Удмуртская Республика (ОГРН 1021801438383, ИНН 1832015385)

о взыскании 172 463 руб. 31 коп. неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по договору № 1 от 28.02.2014.

В судебном заседании участвовали:

от истца: Золина Г.З. (паспорт) – директор, выписка из ЕГРЮЛ,

Фоминых А.М. (паспорт) – представитель по доверенности № 1 от 20.01.2015.

от ответчика: Рыкова Т.Л. (служебное удостоверение) – адвокат по доверенности б/н от 02.02.2015,

Нуриева А.Р. (паспорт) – представитель по доверенности б/н от 14.10.2014.

Общество с ограниченной ответственностью "Кама-стройсервис" г. Ижевск Удмуртская Республика обратилось в Арбитражный суд Удмуртской

Республики с исковым заявлением (исх. № 367-14 от 11.11.2014) к **БЮДЖЕТНОМУ ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМУ УЧРЕЖДЕНИЮ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ "ИЖЕВСКИЙ АГРОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ТЕХНИКУМ"** г. Ижевск Удмуртская Республика о взыскании 143 719 руб. 42 коп. неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по договору (муниципальному контракту) № 1 от 28.02.2014.

Определением суда от 17.11.2014 указанное исковое заявление в порядке ч.1 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации было принято Арбитражным судом Удмуртской Республики к производству для рассмотрения в порядке упрощенного производства, с присвоением делу № А71-13171/2014.

Определением суда от 12.01.2015 на основании ст.ст.136, 184, 185, 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела назначено по общим правилам искового производства.

В ходе подготовки дела к предварительному судебному заседанию, исковые требования истцом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации увеличены до 172 463 руб. 31 коп.; неустойка рассчитана за период с 03.10.2014 по 19.11.2014.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте заседания суда (определение суда о назначении дела к судебному разбирательству от 03.02.2015) своевременно размещена арбитражным судом на официальном сайте Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в сети Интернет: дата публикации – 04 февраля 2015г. в 11:09:38 МСК, то есть не позднее, чем за пятнадцать дней до заседания суда, которое назначено на 24 февраля 2015г.

Отчет о публикации судебного акта, подтверждающий размещение арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет указанных сведений, включая дату и время их размещения, приобщен к материалам дела.

Представители истца требования, изложенные в иске, в судебном заседании поддержали полностью (с учетом ходатайства об их увеличении в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), для приобщения к делу представили дополнительные документы, перечисленные в приложении (исх. № 46-15 от 24.02.2015) и письменные пояснения по делу (исх. № 44-15 от 20.02.15).

Представители ответчика исковые требования не признали; отзыв на иск (исх. № 14-08/24 от 02.12.2014-л.д.89) ранее был приобщен к материалам дела. По ходатайству ответчика к материалам дела приобщены дополнительные документы, указанные в протоколе судебного заседания.

Исследовав и оценив собранные по делу доказательства, заслушав участников процесса, арбитражный суд установил следующее.

28 февраля 2014 года между сторонами, на основании итогов подведения электронного аукциона № 0113200001413000381, **был заключен договор №1,** в соответствии с условиями которого заказчик (ответчик) поручил, а подрядчик (истец) обязался выполнить **работы по техническому перевооружению системы теплоснабжения** БОУ НПО «Профессиональное училище № 23» по ул. Автономной, 81 в г. Ижевске Удмуртской Республики в полном объеме, в соответствии с утвержденной проектно-сметной документацией (т. 1 л.д. 14-20).

Пунктом 1.3. указанного договора установлено, что подрядчик обязался собственными силами в установленный настоящим договором срок выполнить работы по техническому перевооружению системы теплоснабжения объекта, в соответствии с условиями настоящего договора, технической частью документации об аукционе, утвержденной проектно-сметной документацией и сдать выполненные работы на объекте заказчику.

Согласно п. 2.1. цена договора составляет 13 065 402 руб. 34 коп.

Соки выполнения работ установлены в п. 3.1. договора: начало: с даты заключения договора; окончание: 31 июля 2014г.

10 июля 2014г. стороны заключили дополнительное соглашение № 1 к договору № 1 от 28.02.2014, которым перенесли срок окончания работ на 10.12.2014 (т. 1 л.д. 21).

Ссылаясь на несвоевременное исполнение ответчиком обязательства по приемке выполненных работ в установленные контрактом сроки, истец обратился в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями о взыскании **172 463 руб. 31 коп. неустойки** за ненадлежащее исполнение обязательств по договору (муниципальному контракту) № 1 от 28.02.2014, которая истцом начислена с 03.10.2014 по 19.11.2014 на основании п. 8.2. договора (муниципального контракта) № 1 от 28.02.2014.

Всесторонне исследовав и оценив представленные по делу доказательства, в их совокупности в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса, **суд пришел к следующим выводам.**

Отношения сторон по исполнению вышеуказанного договора (муниципального контракта) № 1 от 28.02.2014 подлежат регулированию нормами гражданского законодательства о подряде (глава 37 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьями 309, 310 и 408 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается и только надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Согласно положениям ст. 763 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд

подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы, оплатить их или обеспечить их оплату.

По смыслу ст. 768 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по муниципальным контрактам применяются положения Гражданского кодекса Российской Федерации, а в части, не урегулированной им - закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

В силу пункта 3 статьи 764 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 4 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», по муниципальному контракту муниципальными заказчиками могут выступать органы местного самоуправления, а также уполномоченные органами местного самоуправления на размещение заказов на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд бюджетные учреждения и иные получатели бюджетных средств при размещении заказов на выполнение таких работ за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования.

Согласно ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результатов работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Пунктом 5.13. договора установлена обязанность подрядчика известить заказчика за три дня до начала приемки о готовности ответственных конструкций и скрытых работ. Подрядчик приступает к выполнению последующих работ только после приемки заказчиком скрытых работ и составления актов освидетельствования этих работ. Если закрытие работ выполнено без подтверждения заказчика, в случае когда он не был информирован об этом, по требованию заказчика подрядчик обязан за свой

счет вскрыть любую часть скрытых работ согласно указанию заказчика, а затем восстановить ее за свой счет.

Пунктом 6.1. договора установлено, что подрядчик предоставляет заказчику акты выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ по формам №№КС-2, КС-3 и счета-фактуры до 25 числа текущего месяца.

Заказчик в течение 5-ти дней со дня получения акта сдачи-приемки работы и отчетных документов (материалов) обязан направить подрядчику подписанный акт сдачи-приемки или мотивированный отказ (п. 6.2. договора).

Согласно п. 6.3. договора, в случае несоответствия результатов работы по техническому заданию или утвержденному проекту, сторонами составляется двусторонний акт с перечнем необходимых доработок. Претензии о проведении доработок должны быть предъявлены заказчиком в течение 7 дней после получения акта сдачи-приемки работ. Подрядчик обязан произвести необходимые исправления в течение 5 дней.

Ссылаясь на несвоевременное исполнение ответчиком обязательства по приемке выполненных работ в установленные государственным контрактом сроки, истец указывает, что сообщение о готовности к сдаче определенного этапа работ, вместе с соответствующими актом и справкой формы № КС-2 КС-3, по объекту: «Техническое перевооружение системы теплоснабжения БОУ НПО «Профессиональное училище № 23» было получено заказчиком 23.09.2014, тогда как указанные в акте и справке работы приняты заказчиком только 19 ноября 2014г.

Действительно, на момент рассмотрения настоящего дела подрядчиком выполнены и сданы, а заказчиком приняты подрядные работы стоимостью 3 178 920 руб. 43 коп., о чем свидетельствует акт о приемке выполненных работ № 2 от 23.09.2014 (Тепломеханическая часть по ЛРС № 02-01-04) унифицированной формы №КС-2, подписанной заказчиком без каких-либо претензий и замечаний 19.11.2014 (т. 1 л.д. 82-83).

Факт получения ответчиком сопроводительного письма (исх. № 313-14 от 23.09.2014) с актами и справками выполненных работ 23 сентября 2014г. документально подтвержден соответствующей отметкой на письме (л.д.22 т.1), ответчиком не оспаривается.

Поскольку заказчик обязан в течение пяти дней со дня получения акта сдачи-приемки работ направить подрядчику подписанный акт или мотивированный отказ (п.6.2), суд соглашается с доводами истца о том, работы приняты заказчиком с нарушением установленного договором срока.

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, факт нарушения заказчиком установленного договором срока приемки работ подтверждается представленными в материалы дела документами, которые указывают, что работы приняты заказчиком по истечении пяти дней, с просрочкой; за необоснованную задержку начала приемки выполненных работ свыше 10 дней с момента получения извещения подрядчика о предъявлении их к сдаче – заказчик уплачивает подрядчику пеню в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ от стоимости договора за каждый день просрочки (абз. 1 п.8.2).

В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором.

Действующее гражданское законодательство допускает исполнение обязательства по частям (статья 311 Кодекса); толкование условий договора (муниципального контракта) № 1 от 28.02.2014 в целом и отдельных его положений (п.2.3.2; 2.3.4; 5.13; 6.1) позволяет, вопреки доводам ответчика, сделать вывод о том, что возможность исполнения обязательства частями, несмотря на отсутствие графика производства работ, определения отдельных этапов и промежуточных сроков выполнения работ, указанным договором предусмотрена.

В указанной ситуации начисление неустойки на общую сумму контракта (13 065 402 руб. 34 коп.) за необоснованную задержку начала приемки выполненных работ на сумму 3 178 920 руб. 43 коп. (акт унифицированной формы КС-2 № 2 от 21.09.2014) противоречит принципу юридического равенства, предусмотренному пунктом 1 статьи 1 Кодекса, поскольку создает преимущественные условия одной стороне по отношению к другой.

Другими словами, подрядчик претендует на получение компенсации не только за не исполненное в срок обязательство по приемке выполненных им работ, но и за те работы, которые им еще не выполнены, либо не приняты заказчиком; причем неизбежность их выполнения подрядчиком, как и неизбежность их приемки заказчиком, неочевидна. При указанных обстоятельствах очевидна несправедливость договорного условия о начислении неустойки, установленного п.8.2, со всей суммы контракта.

Таким образом, превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо, поскольку противоречит сущности неустойки и ее компенсационной функции.

Следовательно, материалами дела установлено, что со стороны учреждения (ответчика) допущено нарушение предусмотренных договором обязательств, выразившееся в несвоевременной приемке выполненных истцом работ, поэтому требования о взыскании договорной неустойки по п.8.2 договора заявлены правомерно.

Вместе с тем, сумма, на которую может быть начислена неустойка, должна определяться не от цены контракта, а от стоимости предъявленных к приемке выполненных истцом работ.

Кроме того, суд пришел к выводу о том, что при начислении неустойки истцом неправильно определена дата, с которой следовало начислять неустойку, исходя из следующего.

В силу п. 8.2. договора № 1 от 28.02.2014, при нарушении заказчиком обязательств по договору, он уплачивает подрядчику пеню за необоснованную задержку начала приемки выполненных работ свыше 10 дней с момента получения извещения подрядчика о предъявлении их к сдаче.

Как следует из содержания письма (исх. № 313-14 от 23.09.2014 – т. 1 л.д. 22) сообщение о готовности к сдаче определенного этапа работ, вместе с соответствующими актами и справками формы №№КС-2 КС-3, по объекту: «Техническое перевооружение системы теплоснабжения БОУ НПО «Профессиональное училище № 23» было получено заказчиком работ 23.09.2014, о чем на письме имеется соответствующая отметка представителя ответчика; ответчиком указанный факт не отрицается.

В соответствии со ст. 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Таким образом, течение 10-ти дневного срока, установленного п. 8.2. договора № 1 от 28.02.2014, должно начаться 24.09.2014.

Следовательно, исходя из условий п. 8.2. договора, неустойка должна начисляться по истечении десяти дней, то есть с 04.10.2014.

Таким образом, неустойка подлежит взысканию согласно следующему расчету: на сумму долга в размере 3 178 920 руб. 43 коп., за период с

04.10.2014 по 19.11.2014 (47 дней) из расчета ставки рефинансирования 8,25% годовых, что составляет 41 087 руб. 55 коп. (3 178 920 руб. 43 коп. х 8,25%/300 х 47 дней).

Исковые требования в части взыскания неустойки в размере 131 375 руб. 76 коп. заявлены истцом безосновательно, поэтому в их удовлетворении суд отказывает.

Возражения ответчика о том, что неустойка не подлежит взысканию, ввиду того, что предусмотренные договором № 1 от 28.02.2014 работы на объекте в полном объеме не выполнены, поэтапная приемка работ договором не предусмотрена, судом рассмотрены и отклонены.

Пунктом 6.1. договора установлено, что подрядчик предоставляет заказчику акты выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ по формам №№КС-2, КС-3 и счета-фактуры до 25 числа текущего месяца.

Согласно ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Таким образом, из буквального толкования условий договора № 1 от 28.02.2014, можно сделать вывод о том, что условия договора предусматривают возможность поэтапной сдачи и приемки выполненных работ. Материалы дела подтверждают указанные выводы, так как, несмотря на то, что объект до настоящего времени не сдан заказчику, работы по акту выполненных работ № 2 от 23.09.2014 (Тепломеханическая часть по ЛРС № 02-01-04) на общую сумму 3 178 920 руб. 43 коп. в установленном порядке заказчиком принята, о чем свидетельствует подписанный ответчиком акт, что не противоречит п. 6.1. договора.

Возражения ответчика, связанные с тем, что приемка работ осуществлена заказчиком с просрочкой, ввиду того, что подрядчиком произведена замена марки котлов, что в свою очередь повлекло необходимость проведения повторной экспертизы промышленной безопасности, судом рассмотрены и признаны несостоятельными.

Во-первых, как правильно указывает истец, в аукционной документации (извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0113200001413000381 от 30.12.2013), расположенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-коммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru); в локальных сметных расчетах (приложение к аукционной документации) отсутствовали сведения о необходимости

использования подрядчиком определенных марок или производителей оборудования.

При этом, как указывает истец, технические характеристики использованного им оборудования соответствуют аукционной документации; доказательств обратного ответчиком в материалы дела не представлено.

Согласно статьям 65, 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Во-вторых, проведение экспертизы промышленной безопасности условиями договора № 1 от 28.02.2014 не предусмотрена; необходимость и обязательность проведения подрядчиком экспертизы промышленной безопасности ответчиком не доказана.

С учетом принятого по делу решения и в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины (с цены иска 172 463 руб. 31 коп. размер государственной пошлины составляет 6 173 руб. 90 коп.) возлагаются на стороны пропорционально удовлетворённым требованиям (23,8 %).

Таким образом, истцу за счет ответчика подлежат возмещению судебные расходы по уплаченной государственной пошлины в сумме 607 руб. 49 коп. (23,8 %); поскольку истец не доплатил государственную пошлину при увеличении суммы исковых требований, то государственная пошлина в сумме 861 руб. 90 коп. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета; остальная часть судебных расходов возлагается на истца (с суммы исковых требований, признанных судом необоснованными).

Руководствуясь ст.ст. 15, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики

Р Е Ш И Л:

Взыскать с БЮДЖЕТНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ "ИЖЕВСКИЙ АГРОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ТЕХНИКУМ" г. Ижевск Удмуртская Республика (ОГРН 1021801438383, ИНН 1832015385) в пользу общества с

ограниченной ответственностью "Кама-стройсервис" г. Ижевск Удмуртская Республика (ОГРН 1081840004212, ИНН 1833048993) 41 087 руб. 55 коп. неустойки, а также 607 руб. 49 коп. - возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с БЮДЖЕТНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ "ИЖЕВСКИЙ АГРОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ТЕХНИКУМ" г. Ижевск Удмуртская Республика в доход федерального бюджета 861 руб. 90 коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд г.Пермь через Арбитражный суд Удмуртской Республики в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru.

Судья Арбитражного суда
Удмуртской Республики -

Л.Г. Ахметова