

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,  
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>  
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г. Уфа  
25 декабря 2017 года

Дело № А07-21638/2017

Резолютивная часть решения объявлена 20.12.2017  
Полный текст решения изготовлен 25.12.2017

Арбитражный суд Республики Башкортостан в лице судьи Салиховой И. З., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бикбулатовой Р.Э., рассмотрев дело по исковому заявлению Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республиканский клинический онкологический диспансер Министерства здравоохранения Республики Башкортостан (ИНН 0276008991, ОГРН 1020202867178) к обществу с ограниченной ответственностью "Алгоритм" (ИНН 0277127215, ОГРН 1130280008803) о взыскании неустойки в размере 79 798 руб. 77 коп., расходы по отправке почтовых отправлений в размере 59 руб. 50 оп. при участии в судебном заседании: от истца – Тимофеева М.А. по доверенности от 22.09.2017; от ответчика – Насибуллина Э.Г. по доверенности от 02.10.2017;

**Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республиканский клинический онкологический диспансер Министерства здравоохранения Республики Башкортостан обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Алгоритм" о взыскании 79 798 руб. 77 коп. суммы неустойки, расходов по отправке почтовых отправлений в размере 59 руб. 50 коп.**

**В ходе** судебного заседания истец уточнял исковые требования, просил взыскать с ответчика неустойку за просрочку исполнения гражданско-правового договора №1172-16 от 25.10.2016 в сумме 77 688 руб. 71 коп.

Ответчик представил отзыв на иск, согласно которому просил удовлетворить требования истца частично, ссылаясь на п.3 Постановления

Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042. Представил контррасчет неустойки с применением ставки банковского процента 8,25 % годовых за период с 05.11.2016 по 09.12.2016 (35 дней), согласно которому неустойка составила 6 340 руб. 85 коп. Также ответчик заявил ходатайство о снижении заявленной по иску неустойки применительно к ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, представив контррасчет в судебном заседании от 20.12.2017 на сумму 5 781 руб. 36 коп.

Истец возразил относительно ходатайства ответчика о снижении заявленной неустойки.

До рассмотрения спора по существу истец вновь уточнил свои требования, уменьшив размер заявленной неустойки в добровольном порядке до суммы 52 032 руб. 26 коп., применив при расчете измененные с 18.12.2017 значения ключевой ставки – 7,75%, а также количество дней просрочки - 35 дней.

Уточнения судом рассмотрены и приняты в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд

#### УСТАНОВИЛ:

Как усматривается из материалов дела, в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» 25.10.2016 между Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Республиканский клинический онкологический диспансер Министерства здравоохранения Республики Башкортостан (истец, заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Алгоритм» (ответчик, поставщик) заключен гражданско-правовой договор №1172-16 на закупку изделий медицинского назначения (электрохирургический нож).

Согласно п.1.1 договора истец обязался произвести поставку изделий медицинского назначения (электрохирургический нож) согласно прилагаемой спецификации (приложение №1), являющейся неотъемлемой частью договора, а ответчик обязался принять и оплатить поставляемый товар на условиях договора.

В спецификации № окпд2 32.50.50.000 (приложение №1) стороны определили наименование товара, его характеристики, количество и стоимость (л.д. 19).

Цена договора является твердой и определяется на весь срок исполнения договора, общая стоимость договора составляет 639 413 руб. 28 коп. (п.5.1 договора).

Согласно п.1.2 договора срок поставки товара осуществляется в полном объеме с 15 по 25 октября 2016 года.

В соответствии с п.3.1 договора поставка товара осуществляется поставщиком в соответствии со спецификацией (приложение №1).

Как указывает истец, товар поставлен ответчиком с нарушением

предусмотренного договором срока поставки, что подтверждается представленной в материалы дела товарной накладной №ЦБ-104 от 09.12.2016 (л.д. 21). Указанная товарная накладная подписана и скреплена печатями обеих сторон.

В соответствии с п.9.4 договора в случае просрочки исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных договором, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных договором, заказчик направляет поставщику требования об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного договором, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены договора, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных договором и фактически исполненных поставщиком и определяется по формуле:  $P = (Ц - В) \times С$  (п.9.5 договора).

Истец направил в адрес ответчика претензию № 3206 от 21.12.2016 с требованием об уплате неустойки за просрочку исполнения обязательства, в ответ на которую ответчик письмом от 09.01.2017 требования, изложенные в претензии, отклонил, ссылаясь на удержание истцом обеспечения договора.

11.05.2017 истец повторно направил ответчику уточненную претензию с требованием об уплате неустойки за нарушение исполнения обязательств по договору (л.д. 22-31).

Поскольку требования, изложенные в претензиях, ответчиком в добровольном порядке исполнены не были, истец обратился в суд с рассматриваемым иском. При этом истец снизил в одностороннем порядке размер начисленной за просрочку исполнения обязательства неустойки до 52 032 руб. 26 коп.

Изучив материалы дела, суд полагает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно пункту 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В вышеуказанном договоре, спецификации, товарной накладной стороны согласовывали наименование и количество поставляемого товара.

Как следует из материалов дела, спорные правоотношения сложились между сторонами по поводу исполнения подписанного гражданско-правового договора, содержащего все необходимые для договора поставки условия, позволяющие признать этот договор заключенным.

В силу ст. ст. 309, 310, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны выполняться надлежащим образом и в установленный срок. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ, по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

По государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров (ст.526 ГК РФ).

Продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи, срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи (п.1 ст. 456, п.1 ст. 457 ГК РФ).

В силу статьи 329 ГК РФ исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой (пеней, штрафом), предусмотренной законом или договором.

На основании п.1 ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке (ст.331 ГК РФ).

Договорная неустойка может быть установлена по взаимному соглашению сторон в соответствии с их волей. Стороны свободны при установлении ее размера, порядка исчисления, соотношения с убытками и других условий применения в случае, если это не будет противоречить закону.

Как усматривается из материалов дела и не оспаривается ответчиком, обязательства по поставке товара в соответствии с условиями заключенного между сторонами договора в установленный срок ответчиком не исполнены.

В этой связи у ответчика возникла обязанность по оплате неустойки, основания, порядок начисления и размер которой согласованы сторонами в пункте 9.5 договора.

Согласно представленному истцом расчету, неустойка за просрочку поставки товара составила 52 032 руб. 26 коп. за период с 05.11.2016 по 09.12.2016. При этом истцом применена ставка рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действовавшая на дату уточнения исковых требований 20.12.2017 – 7,75% годовых, что является обоснованным. Также истец в добровольном порядке уменьшил количество дней просрочки с 45 до 35 дней.

Расчет неустойки судом проверен, признан верным.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении размера начисленной неустойки.

В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить ее размер.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Пунктом 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе, обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства: цена товаров, работ, услуг; сумма договора.

Ответчик, заявляя о снижении начисленной неустойки, указал на то, что, по его мнению, начисленная неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, выразившемся в неисполнении обязательств по оплате задолженности в сроки предусмотренные условиями договора поставки, истцом не представлено доказательств того, какие последствия имеют нарушения ответчиком обязательств по договору, а также доказательств несения убытков вследствие нарушения обязательств ответчиком. Ответчик представил контррасчет исходя формул, установленных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042, согласно которому сумма неустойки за период с 05.11.2016 по 09.12.2016 составила 5 781 руб. 36 коп., считает неверным применение истцом при расчете неустойки формул, установленных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063.

Истец представил возражение на ходатайство ответчика о снижении неустойки и применении в рассматриваемой ситуации Постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042, которым смягчена ответственность за просрочку исполнения обязательств.



Довод ответчика о необходимости применения в рассматриваемой ситуации положений п.10 Постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042, в силу которых пеня подлежит начислению в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены договора, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных договором и фактически исполненных поставщиком, судом отклонен.

Согласно п.3 Постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042, это постановление применяется к отношениям, связанным с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе в сфере закупок либо приглашения принять участие в которых направлены после дня вступления в силу настоящего постановления (09.09.2017).

В настоящем случае просрочка поставки товара имела место в период с 05.11.2016 по 09.12.2016. Следовательно, механизм начисления пени, предусмотренный указанным Постановлением, не может быть применен к рассматриваемым правоотношениям.

Кроме того, предметом спора является взыскание согласованной сторонами неустойки, представляющей собой меру гражданско-правовой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, а потому положения п.2 ст.54 Конституции Российской Федерации (в силу которой, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон) в рассматриваемой ситуации применению не подлежат.

В отношении довода о снижении размера неустойки на основании ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

**Необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, извлекать преимущества из своего незаконного поведения - неисполнения денежного обязательства (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.01.2011 № 11680/10).**

В частности, исходя из положений ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7, **бремя доказывания несоразмерности неустойки возлагается на ответчика.** При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения

обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

Доказательств исключительности рассматриваемой ситуации, а также доказательств несоразмерности заявленной истцом неустойки и направленности исковых требований в этой части на получение кредитором необоснованной выгоды кредитором ответчиком не представлено.

Принимая во внимание, что при заключении договора сторонами был согласован размер неустойки, истец самостоятельно снизил размер неустойки согласно уточненным исковым требованиям, учитывая отсутствие в материалах дела доказательств, должным образом свидетельствующих о том, что подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения ответчиком своего обязательства, оснований для применения к спорным отношениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации у суда не имеется.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании неустойки за просрочку исполнения гражданско-правового договора №1172 -16 от 25.10.2016 в сумме 52 032 руб. 26 коп. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине возлагаются на ответчика в размере, установленном ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

**Исковые требования Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республиканский клинический онкологический диспансер Министерства здравоохранения Республики Башкортостан удовлетворить.**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Алгоритм" (ИНН 0277127215, ОГРН 1130280008803) в пользу Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республиканский клинический онкологический диспансер Министерства здравоохранения Республики Башкортостан (ИНН 0276008991, ОГРН 1020202867178) 52 032 руб. 26 коп. суммы неустойки за просрочку исполнения гражданско-правового договора №1172-16 на закупку изделий медицинского назначения

(электрохирургический нож) от 25.10.2016, почтовые расходы за отправку претензии в размере 59 руб. 50 коп. и в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины 2 082 руб.

Возвратить Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Республиканский клинический онкологический диспансер Министерства здравоохранения Республики Башкортостан из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 110 руб., уплаченную по платежному поручению №509207 от 15.06.2017.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.18aas.arbitr.ru](http://www.18aas.arbitr.ru) или Арбитражного суда Уральского округа [www.fasuo.arbitr.ru](http://www.fasuo.arbitr.ru).

Судья

И.З. Салихова