

Дело №12-333/14

публиковать

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление по делу

об административном правонарушении

г. Ижевск 15 августа 2014 года

Первомайский районный суд г. Ижевска Удмуртской Республики в составе: судьи Алабужевой С.В.,

при секретаре Замараевой Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Килина А.Н. на постановление заместителя руководителя – начальника отдела контроля органов власти Удмуртского Управления Федеральной антимонопольной службы России по УР ФИО5 от <дата> № ТГ 07-07/2014-21 АЗ о привлечении начальника МКУ г. Ижевска «Служба благоустройства и дорожного хозяйства» Килина А.Н. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.32 Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее «КоАП РФ») и назначении ему административного наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей,

УСТАНОВИЛ:

<дата> постановлением заместителя руководителя – начальника отдела контроля органов власти Удмуртского Управления Федеральной антимонопольной службы России по УР ФИО5 № ТГ 07-07/2014-21 АЗ начальник МКУ г. Ижевска «Служба благоустройства и дорожного хозяйства» Килин А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.32 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Килин А.Н. обратился в суд с жалобой на это постановление, указывая, что основанием привлечения к административной ответственности послужило то, что <дата> между МКУ г. Ижевска «Служба благоустройства и дорожного хозяйства» и ООО «СтройПолимер» был заключен муниципальный контракт на выполнение работ по нанесению горизонтальной дорожной разметки на автомобильных дорогах с асфальтобетонным покрытием МО «Город Ижевск». <дата> было заключено дополнительное соглашение с внесенными изменениями в условия контракта. Действия Килина А.Н., как должностного лица, по изменению условий контракта, указанных в ч. 10 ст. 41.12 Закона о размещении заказов при исполнении контракта явились нарушением ч. 5 ст. 9 Закона о размещении заказов, которые влекут административную ответственность, предусмотренную ч. 2 ст. 7.32 КоАП РФ. Однако постановление о привлечении к административной ответственности не содержит сведений об увеличении расходования бюджетных средств, либо данных об уменьшении количества выполненной работы, которые предусматривает данная статья закона. Кроме того, в резолютивной части постановления привлечен по ч. 2 ст. 7.20 КоАП РФ. Действия, ответственность за которые, предусматривает данное положение, не совершал.

Просит отменить постановление об административном правонарушении № ТГ 07-07/2014-21 АЗ от <дата> года, производство по делу прекратить.

В судебном заседании Килин А.Н. поддержал доводы жалобы на постановление по делу об административном правонарушении от 12.05.2014г., считает постановление незаконным, просил отменить данное постановление. Пояснил, что на момент вынесения прокурором Октябрьского района г. Ижевска постановления о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, был уволен с занимаемой должности.

В судебном заседании представитель заявителя ФИО6, представившая удостоверение № 49, ордер № от <дата> года, поддержала доводы жалобы, пояснила, что в дополнительном соглашении гарантийные обязательства были приведены в соответствии с ГОСТом, указанные в положениях Закона о размещении заказов изменения, не вносились.

Представитель УФАС по Удмуртской Республике ФИО16 действующий на основании доверенности, в судебном заседании указал, что считает оспариваемое постановление законным и обоснованным, вынесенным с учетом фактических обстоятельств по делу, доводы жалобы полагает необоснованными. Пояснил, что в постановлении допущена опечатка, <дата> вынесено определение об исправлении опечатки в части статьи. Килин А.Н. правомерно привлечен по ч. 2 ст. 7.32 КоАП РФ, в редакции, действовавшей на момент совершения им правонарушения. Указал, что внесение изменений в контракт путем дополнительного соглашения о сокращении гарантийного срока выполненных работ нарушает права и интересы граждан, общества и государства.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы участников процесса, суд полагает необходимым постановление заместителя руководителя – начальника отдела контроля органов власти Удмуртского Управления Федеральной антимонопольной службы России по УР ФИО5 № ТГ 07-07/2014-21 АЗ от <дата> оставить без изменения, а жалобу заявителя – без удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно ч. 3 ст. 30.6. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

Как следует из постановления по делу об административном правонарушении № ТГ 07-07/2014-21 АЗ от <дата> года, вынесенного заместителем руководителя – начальником отдела контроля органов власти Удмуртского УФАС России по УР ФИО5, <дата> между МКУ г. Ижевска «Служба благоустройства и дорожного хозяйства» (далее «СБидХ») в лице начальника Килина А.Н. и ООО «СтройПолимер» в лице директора ФИО7 заключен муниципальный контракт на выполнение работ по нанесению горизонтальной дорожной разметки (постоянной) на автомобильных дорогах с асфальтобетонным покрытием МО «<адрес>».

<дата> между МКУ г. Ижевска «СБидХ» и ООО «СтройПолимер» заключено дополнительное соглашение № к муниципальному контракту, согласно которому внесены изменения в следующей редакции: «Гарантийный срок на результат выполненных работ составляет не менее 6 месяцев с момента заключения настоящего контракта».

Ранее действующая редакция п. 9.1 Муниципального контракта предусматривала: «Гарантийный срок на результат выполненных работ составляет 6 месяцев с момента подписания акта о приемке выполненных работ и сводной справки».

В соответствии с п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В силу п. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующим в момент его

заклучения.

Согласно ч. 5 ст. 9 Закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», при заключении и исполнении контракта изменение условий контракта, указанных в ч. 15 ст. 41.11 Закона, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается.

В соответствии с протоколом № 124А-2012 от <дата> Муниципальный контракт заключен в порядке, предусмотренном ч. 15 ст. 41.11 Закона № 94-ФЗ, на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе.

В соответствии с ч. 5 ст. 41.12 Закона о размещении заказов контракт по итогам проведения открытого аукциона заключается на условиях, указанных в извещении о проведении аукциона и документации об открытом аукционе.

Согласно п.6 ч. 4 ст. 41.6 Закона документация об открытом аукционе может содержать требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара, работы, услуги.

В силу ч. 5 ст. 34 Закона к документации об аукционе должен быть приложен проект контракта, который является неотъемлемой частью документации об аукционе.

Как установлено заместителем руководителя – начальником отдела контроля органов власти Удмуртского Управления Федеральной антимонопольной службы России по УР ФИО5 и следует из материалов дела, <дата> Заказчиком в лице Килина А.Н. путем дополнительного соглашения внесены изменения в условия контракта в части гарантийного срока, а именно, гарантийный срок сокращен, изменен порядок исчисления гарантийного срока.

Основанием для привлечения Килина А.Н. к административной ответственности послужило то обстоятельство, что являясь на момент подписания дополнительного соглашения к муниципальному контракту от <дата> начальником МКУ г. Ижевска «Служба благоустройства и дорожного хозяйства», обладая организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, в нарушение запрета на изменение условий контракта по соглашению сторон и в одностороннем порядке, установленного ч. 5 ст. 9 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», <дата> подписал дополнительное соглашение № к муниципальному контракту от <дата> года, изменяющее порядок исчисления гарантийного срока от имени Заказчика МКУ г. Ижевска «Служба благоустройства и дорожного хозяйства», заключенного с ООО «СтройПолимер».

Доводы жалобы о том, что обжалуемое постановление не содержит сведений о привлечении Килина А.Н. по ч. 2 ст. 7.32 КоАП РФ с ссылкой на редакцию Федерального закона №396-ФЗ от <дата> года, судом не принимаются.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 2 ст. 7.32 КоАП РФ (в редакции Федеральных законов №218-ФЗ от 24.07.2007 года, №160-ФЗ от 17.07.2009 года, №83-ФЗ от 08.05.2010 года) изменение условий контракта на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, в том числе цены товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законом, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 20 000 рублей.

Распоряжением Главы Администрации г. Ижевска «О назначении Килина А.Н.» № 3-к от <дата> Килин А.Н. назначен на должность начальника МКУ г. Ижевска «Служба благоустройства и дорожного хозяйства» с <дата> года. Дополнительное соглашение к муниципальному контракту подписано Килиным А.Н. <дата> года.

Распоряжением Главы Администрации г. Ижевска «Об увольнении Килина А.Н.» № 27-к от <дата> Килин А.Н. - начальник МКУ г. Ижевска «Служба благоустройства и дорожного хозяйства» уволен <дата> года.

Доводы заявителя о его увольнении с занимаемой должности на момент вынесения обжалуемого постановления, суд считает необоснованными, так как на момент подписания дополнительного соглашения <дата> Килин А.Н. являлся начальником МКУ г. Ижевска «Служба благоустройства и дорожного хозяйства».

Из материалов дела об административном правонарушении, исследованных судом в судебном заседании, следует, определением заместителя руководителя – начальником отдела контроля органов власти Удмуртского Управления Федеральной антимонопольной службы России по УР ФИО5 от <дата> исправлена опечатка, допущенная в постановлении о наложении штрафа, в части статьи, виновным по которой, признан Килин А.Н. «Ч.2 ст. 7.20 КоАП РФ исправлена на ч. 2 ст. 7.32 КоАП РФ».

На основании изложенного, начальник МКУ г. Ижевска «Служба благоустройства и дорожного хозяйства» (на момент совершения административного правонарушения) Килин А.Н., будучи в силу ст.2.4 КоАП РФ должностным лицом, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.7.32 КоАП РФ (в редакции Федеральных законов №218-ФЗ от <дата> года, №160-ФЗ от <дата> года, №83-ФЗ от <дата> года) изменение условий контракта на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, в том числе цены товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законом.

Факт совершения Килиным А.Н. административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.32 КоАП РФ, подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами: постановлением Прокурора Октябрьского района г. Ижевска о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от <дата> года, постановлением по делу об административном правонарушении № ТГ 07-07/2014-21 АЗ от <дата> года, муниципальным контрактом от <дата> года, дополнительным соглашением № от <дата> года, не оспаривается заявителем.

Указанные доказательства соответствуют требованиям статьи 26.2 КоАП РФ и оценивались УФАС по УР по правилам ст. 26.11 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, судом не усматривается.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что при рассмотрении дела об административном правонарушении должностным лицом УФАС по УР были правильно установлены юридически значимые обстоятельства, квалификация действий Килина А.Н. по ч.2 ст.7.32 КоАП РФ дана правильная, назначено административное наказание, предусмотренное санкцией статьи, с учетом обстоятельств дела.

При этом суд не усматривает оснований для квалификации деяния как малозначительного в соответствии со ст.2.9 КоАП РФ.

С учетом изложенного, суд полагает, что постановление заместителя руководителя – начальника отдела контроля органов власти Удмуртского Управления Федеральной

антимонопольной службы России по УР ФИО5 № ТГ 07-07/2014-21 АЗ от <дата> по ч. 2 ст.7.32 КоАП РФ в отношении Килина А.Н. вынесено с учетом всех обстоятельств дела, характера совершенного административного правонарушения, с соблюдением процессуальных норм. Вследствие чего, жалобу Килина А.Н. необходимо оставить без удовлетворения, постановление заместителя руководителя – начальника отдела контроля органов власти Удмуртского Управления Федеральной антимонопольной службы России по УР ФИО5 № ТГ 07-07/2014-21 АЗ от <дата> – без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.4- 30.8 КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя – начальника отдела контроля органов власти Удмуртского Управления Федеральной антимонопольной службы России по УР ФИО5 № ТГ 07-07/2014-21 АЗ о привлечении Килина А.Н. к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.7.32 КоАП РФ, назначении наказания в виде штрафа от <дата> – **оставить без изменения**, жалобу Килина А.Н. – **оставить без удовлетворения.**

Решение вступает в силу с момента вынесения, может быть обжаловано в Верховный суд УР в течение 10 дней путем подачи жалобы через Первомайский районный суд г.Ижевска.

Судья:

С.В. Алабужева