

Дело № 12-26/2016

РЕШЕНИЕ

по протесту прокурора на определение по делу

об административном правонарушении

15 февраля 2016 года г. Советская Гавань

Судья Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края Юманов Д.К., с участием помощника Советско-Гаванского городского прокурора Щербина Г.В., рассмотрев материалы дела по протесту Советско-Гаванского городского прокурора Д. на определение мирового судьи судебного участка № г. Советская Гавань Хабаровского края о возвращении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ и других материалов дела в отношении юридического лица – ООО "ДВ-Союз", привлекаемого к административной ответственности, предусмотренной ч.7 ст.7.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

установил:

Постановлением Советско-Гаванского городского прокурора Д. о возбуждении дела об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ возбуждено дело об административном правонарушении в отношении юридического лица – ООО "ДВ-Союз", по ч.7 ст.7.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Постановление с материалами дела направлено на рассмотрение мировому судье судебного участка № г. Советская Гавань Хабаровского края.

Определением мирового судьи судебного участка № г. Советская Гавань Хабаровского края от ДД.ММ.ГГГГ постановление прокурора и другие материалы дела были возвращены для устранения недостатков.

В определении указано, что в нарушение требований ч.2 ст.28.2 Кодекса РФ об АП в постановлении прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении не указано на событие административного правонарушения, а именно, не указана конкретная стоимость невыполненных работ по муниципальному контракту и когда наступил существенный вред.

Полагая незаконным указанное определение, Советско-Гаванский городской прокурор Д. обратился в Советско-Гаванский городской суд с протестом, в котором просит отменить данное определение, указывая, что в постановлении указана цена контракта, обязанности исполнителя согласно договорным обязательствам, и сроки исполнения контракта. Цена контракта определена в размере <данные изъяты> рублей. На момент осуществления городской прокуратурой проверки установлено, что согласно информации, предоставленной администрацией города Советская Гавань, по контракту № принято работ на <данные изъяты> рублей (на сумму контракта), однако по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ контракт не исполнен, и ООО «ДВ-Союз» продолжало вести строительные работы. Неисполнение государственного контракта привело к срыву исполнения государственной программы, грубому нарушению прав и законных интересов социально незащищенной категории граждан, ущерб бюджету бюджетной системе Российской Федерации на сумму неисполненных обязательств <данные изъяты> рублей. Характер совершенного ООО "ДВ-Союз" административного правонарушения -длящийся, на момент проведения проверки

условия контракта не были выполнены в полном объеме. Дата совершения административного правонарушения ДД.ММ.ГГГГ. Вывод суда о возвращении административного постановления городскому прокурору в связи с отсутствием события административного правонарушения по ч.7 ст.7.32 КоАП РФ считает необоснованным и противоречащим как материалам дела, так и ст.24.5 КоАП РФ. Просит решение мирового судьи от ДД.ММ.ГГГГ, которым возвращен протокол об административном правонарушении и материалы в отношении ООО "ДВ-Союз" по ч.7 ст.7.32 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения по ч.7 ст.7.32 КоАП РФ - отменить.

В судебном заседании помощник Советско-Гаванского городского прокурора Щербина Г.В. поддержал доводы, изложенные в протесте. При этом уточнил, что поскольку мировым судьей не сделан вывод об отсутствии события административного правонарушения и не прекращалось производство по делу, просит отменить определение мирового судьи о возвращении постановления. Считает, что постановление полностью соответствует требованиям, предусмотренным ч.2 ст.28.2 Кодекса РФ об АП, поэтому оснований для его возвращения у мирового судьи не имелось.

Кодекс РФ об АП не содержит положений, позволяющих обжаловать определения по делу об административных правонарушениях, в том числе определения о возвращении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предполагая безусловную обязанность лица, составившего протокол (вынесшего постановление о возбуждении дела) исполнить определение органа, должностного лица, уполномоченного рассматривать дело об административном правонарушении.

Согласно п.3 ч.1 ст.25.11, и ст.30.10 Кодекса РФ об АП, прокурор в пределах своих полномочий вправе приносить протест только на постановление по делу об административном правонарушении, а также совершать иные предусмотренные федеральным законом действия.

Вместе с тем, полномочия прокурора вытекают из положений ст.ст.22,23 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", согласно которым прокурор вправе принести протест на противоречащий закону правовой акт в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу, либо обратиться в суд в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством Российской Федерации.

Изучив представленные материалы, заслушав помощника прокурора, обсудив доводы, изложенные в протесте, с учетом уточнения требований, прихожу к выводу, что обжалуемое определение мировым судьей вынесено законно и обоснованно. Оснований для его отмены не имеется.

В соответствии с ч.2 ст.28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в протоколе об административном правонарушении, помимо прочего, указывается событие административного правонарушения.

Указанные требования, согласно ч.2 ст.28.4 Кодекса, распространяются и на содержание постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, которое выносится прокурором. Согласно ч.7 ст.7.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ответственность за данное правонарушение предусмотрена за действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Частью 1 статьи 293 Уголовного кодекса РФ предусмотрена ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей

вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Согласно примечания к статье 293 УК РФ, крупным ущербом в настоящей статье признается ущерб, сумма которого превышает один миллион пятьсот тысяч рублей.

Исходя из конструкции статьи следует, что существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства понятие оценочное.

Как разъяснено в п.18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий", по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий судам надлежит, наряду с другими обстоятельствами дела, выяснять и указывать в приговоре, какие именно права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства были нарушены и находится ли причиненный этим правам и интересам вред в причинной связи с допущенным должностным лицом нарушением своих служебных полномочий. При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т.п.

По мнению суда, размер вреда подлежит установлению, поскольку в ином случае, понятие существенного вреда (ущерба) охраняемым законом интересам общества и государства можно было бы трактовать произвольно, допуская привлечение к ответственности любое лицо и при любом неисполнении обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков.

В деле же отсутствуют доказательства наличия какого-либо вреда, размер которого также не определен. При этом в постановлении отсутствуют выводы о том, что вред охраняемым законом интересам общества и государства является существенным.

В постановлении прокурора сделан логический вывод, что контракт не исполнен, т.к. ООО "ДВ-Союз" продолжает вести строительные работы. При этом, каких-либо объективных доказательств ведения работ материалы дела не содержат.

В постановлении указано, что Администрацией были приняты работы на всю сумму контракта. В таком случае не ясно, какие работы еще ведутся ООО "ДВ-Союз", и на какую сумму они не выполнены.

Не установлено, на каком основании Администрацией города произведено перечисление денежных средств в полном объеме, когда как, как первоначальными условиями контракта, так и последующими дополнительными соглашениями было предусмотрено, что оплата 5% денежных средств должна быть произведена только после передачи застройщиком передаточного акта и документов, необходимых для оформления квартир в собственность муниципального образования.

Кроме того, состав указанного административного правонарушения для юридического лица отсутствует, если такие действия (бездействие) влекут уголовную ответственность должностного лица.

При таких обстоятельствах, в постановлении следует дать обоснование того, что действия (бездействие) должностного лица П. не влекут уголовную ответственность.

Таким образом, мировым судьей верно в обжалуемом определении указано, что в нарушение требований ч.2 ст.28.2 Кодекса РФ об АП в постановлении прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении не указано событие административного правонарушения, поскольку из постановления не ясно, в чем именно выразилось правонарушение со стороны юридического лица, в какой сумме остались не выполненными работы, какой существенный вред допущен, в чем он конкретно выразился и когда наступил, а также не указано, что при этом, действия (бездействие) должностного лица не влекут уголовную ответственность.

Без указания на данные обстоятельства невозможно сделать вывод о наличии события административного правонарушения, предусмотренного ч.7 ст.7.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не говоря о наличии в действиях (бездействии) виновного лица признаков состава административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 30.7 ч.1 п.1, 30.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья

решил:

Определение мирового судьи судебного участка № г.Советская Гавань Хабаровского края о возвращении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ и других материалов дела в отношении юридического лица - ООО "ДВ-Союз", привлекаемого к административной ответственности, предусмотренной ч.7 ст.7.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях, - **оставить без изменения.**

Протест Советско-гаванского городского прокурора Д. - оставить без удовлетворения.

Материалы дела об административном правонарушении направить Советско-гаванскому городскому прокурору Д. для устранения недостатков, указанных в определении мирового судьи судебного участка № г.Советская Гавань Хабаровского края о возвращении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ, с выполнением требований, предусмотренных ч.ч.3-6 ст.28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья подпись Юманов Д.К.

Копия верна. Судья Юманов Д.К.