

Дело № 12-34/2016

**РЕШЕНИЕ****по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении****г. Хабаровск «12» февраля 2016 г.**

Судья Хабаровского районного суда Хабаровского края Акимцов О.Ю.,

при участии в судебном заседании:

представителя лица привлечённого к административной ответственности ООО «Капиталь»: Франц О.А.,

представителя должностного лица, возбудившего дело об административном правонарушении, - прокурора отдела Прокуратуры Хабаровского края Щекурова Д.С.;

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу законного представителя ООО «Капиталь» Шабалина К.А. на постановление мирового судьи судебного района «Хабаровский район Хабаровского края» судебного участка № 69 Жигулиной Г.А. от ДД.ММ.ГГГГ года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, в отношении юридического лица - ООО «Капиталь».

**УСТАНОВИЛ:**

Постановлением мирового судьи судебного района «Хабаровский район Хабаровского края» судебного участка № Жигулиной Г.А. от ДД.ММ.ГГГГ юридическое лицо ООО «Капиталь» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание по в виде штрафа в размере <данные изъяты> руб.

Законный представитель ООО «Капиталь» Шабалин К.А. обратился в Хабаровский районный суд Хабаровского края с жалобой, в которой просит отменить постановление мирового судьи, производство по делу прекратить за отсутствием состава правонарушения, поскольку суд пришёл к ошибочному выводу о причинении ООО «Капиталь» существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства. Наличие существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства является обязательным элементом состава данного правонарушения. Поскольку понятие общества и государства носит обезличенный характер, вред в данном случае может выражаться только в имущественном эквиваленте, а именно в имущественном ущербе. Наличие имущественного вреда судом не установлено, так как такой вред отсутствует, иного органами прокуратуры не доказано. Кроме того, с учетом срока обнаружения вменяемого правонарушения просил применить положения ч.1, ч.2 ст.4.5 КоАП РФ.

Представитель юридического лица, в судебном заседании поддержал доводы изложенные в жалобе, просил их удовлетворить.

Представитель должностного лица, возбудившего дело об административном правонарушении, в судебном заседании с доводами, изложенными ООО «Капиталь» в жалобе не согласился, просил постановлением мирового судьи оставить без изменения, а жалобу ООО «Капиталь» без удовлетворения.

Выслушав стороны, изучив доводы жалобы, исследовав материалы дела, оснований для удовлетворения жалобы не нахожу.

Частью 7 ст. 7.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за совершение действий (бездействий), повлекших неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, в виде наложения административного штрафа на юридических лиц - от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей

Факт совершения ООО «Капиталь» указанного административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами, относимость, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывает, в том числе постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ, выпиской из ЕГРЮЛ по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой ООО (Капиталь) является действующим юридическим лицом; государственным контрактом № от ДД.ММ.ГГГГ и приложениями к нему; ответом на запрос прокуратуры <адрес> за подписью заместителя Министра жилищно-коммунального хозяйства <адрес> Бурдинского Э.Э. от ДД.ММ.ГГГГ №, из которого следует, что по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ нуждаются в предоставлении квартир в <адрес> 3 679 детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа; ответом на запрос прокуратуры <адрес> за подписью Министра строительства <адрес> Скоморохова А.М. от ДД.ММ.ГГГГ. № №, которым представлена информация об исполнении государственных контрактов на долевое строительство квартир для детей-сирот в объекте «Комплекс 5-этажных жилых домов «Твердохлебово» в <адрес>», из которого следует, что по государственному контракту № от ДД.ММ.ГГГГ произведена сумма оплаты <данные изъят> руб., при этом, переданных квартир в рамках данного контракта не имеется; уведомлением от Министерства строительства <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № № в адрес ООО «Капиталь» о расторжении контракта № от ДД.ММ.ГГГГ в соответствии с подп.12.2.1.6 п.12.2 контракта.

Существенное нарушение указанных прав и законных интересов по мнению суда, заключается: в причинении имущественного ущерба в крупном размере, в срыве исполнения государственного контракта, в дезорганизации деятельности органа государственной власти или органа местного самоуправления, в части исполнения задач возложенных на них в силу требований Закона, в подрыве деловой репутации гражданина, организации, массовом нарушении прав граждан и др.

Доводы жалобы о том, что суд пришёл к ошибочному выводу о причинении ООО «Капиталь» существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, не подлежат принятию, поскольку имеет место срыв исполнения государственного контракта, предмет государственного контракта № от ДД.ММ.ГГГГ, - 25 однокомнатных квартир (п. 1.1 государственного контракта), подлежащие строительству и сдаче в срок, установленный п.п. 5.1, 5.2 государственного контракта, т.е. не позднее ДД.ММ.ГГГГ, предназначались для детей-сирот, при этом, неисполнение застройщиком ООО «Капиталь» указанного срока, привело к нарушению прав и законных интересов социально незащищенной категории граждан, то есть причинило существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства. Сроки исполнения государственного контракта в соответствии с требованиями Федерального закон от ДД.ММ.ГГГГ. N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" не пересматривались сторонами, как и не предъявлялось со стороны «застройщика» ООО «Капиталь» к «заказчику» Министерству строительства Хабаровского края требований о расторжении государственного контракта, в связи с неисполнением

«заказчиком» условий государственного контракта в части сроков и порядка оплаты выполненных работ.

Довод жалобы о принятии судом решения за пределами срока давности, не подлежит принятию судом, поскольку резолютивная часть решения оглашена мировым судьёй в присутствии представителей лица привлечённого к административной ответственности и должностного лица возбудившего дело ДД.ММ.ГГГГ в пределах трёхмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, со дня обнаружения административного правонарушения (даты принесения протеста Прокурора <адрес> за № от ДД.ММ.ГГГГ), установленных ч.1, ч.2 ст.4.5 КоАП РФ, абз. 3 п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГг.№5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Каких-либо иных обстоятельств, касающихся происшедшего, не являвшихся предметом судебного рассмотрения и могущих повлечь отмену состоявшихся по делу постановления и судебного решения, в рассматриваемой жалобе не приводится. Доводы жалобы сводятся к переоценке установленных судом обстоятельств дела и не могут повлечь отмену обжалуемого судебного решения, поскольку изложенных в нем выводов ничем не опровергают.

Наказание назначено с учётом положений п.п. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч.7 ст. 7.32 КоАП РФ, но до размера не менее половины минимального размера, предусмотренного санкцией ч.7 ст. 7.32 КоАП РФ, - однократного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на выполнение работ, - <данные изъяты> руб., то есть до <данные изъяты> руб., - для данной категории субъектов правонарушения.

Существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, не позволивших мировому судье судебного района «Хабаровский район Хабаровского края» судебного участка № 69 Жигулиной Г.А. всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, не допущено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п.1 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ,

#### РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного района «<адрес>» судебного участка № 69 Жигулиной Г.А. от ДД.ММ.ГГГГ, по делу №, об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 КоАП России, которым ООО «Капиталь» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание по в виде административного штрафа в размере <данные изъяты> руб., - **оставить без изменения**, а жалобу ООО «Капиталь», - **без удовлетворения**.

Решение вступает в законную силу немедленно, и может быть обжаловано в порядке надзора.

**Судья** <данные изъяты> **О.Ю. Акимцов**

**<данные изъяты>**