



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
17 января 2018 года

Дело № А28-7738/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 16.01.2018  
Текст постановления в полном объеме изготовлен 17.01.2018.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Трубниковой Е.Ю.,  
судей Елисеевой Е.В., Чиха А.Н.,

в отсутствие представителей сторон

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу ответчика –  
Российской Федерации в лице Федеральной службы исполнения наказаний

на решение Арбитражного суда Кировской области от 05.09.2017,  
принятое судьей Караниной Н.С., и  
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19.10.2017,  
принятое судьей Щелокаевой Т.А.,  
по делу № А28-7738/20177738/2017

по иску открытого акционерного общества «Энергосбыт Плюс»  
(ИНН: 5612042824, ОГРН: 1055612021981)  
к Федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 3 Управления  
Федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области  
(ИНН: 4305002916, ОГРН: 1024300572372),  
Российской Федерации в лице Федеральной службы исполнения наказаний  
(ИНН: 7706562710, ОГРН: 1047797031479)

о взыскании задолженности и пени

и у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество «Энергосбыт Плюс» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Федеральному

казенному учреждению «Исправительная колония № 3 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области (далее – Учреждение), а при недостаточности у него денежных средств к Российской Федерации в лице Федеральной службы исполнения наказаний (далее – ФСИН России) о взыскании 20 487 рублей 52 копеек задолженности по оплате электрической энергии, поставленной в феврале 2017 года по договору энергоснабжения от 24.02.2016 № 030649, 16 184 рублей 41 копейки неустойки, начисленной с 18.03.2017 по 27.06.2017, и неустойки, начисленной с суммы основного долга начиная с 28.06.2017 за каждый день просрочки по день фактической уплаты долга.

В ходе судебного разбирательства Общество в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказалось от требований в части взыскания основного долга и неустойки по день фактической оплаты долга и просило взыскать с ответчиков 16 214 рублей 20 копеек неустойки, начисленной с 18.03.2017 по 07.07.2017.

Суд первой инстанции рассмотрел дело в порядке упрощенного производства и решением от 18.08.2017 (мотивированное решение изготовлено 05.09.2017), оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 19.10.2017, принял отказ Общества от иска в части взыскания основного долга и неустойки по день фактической оплаты долга, прекратил производство по делу в указанной части; в остальной части удовлетворил уточненный иск в полном объеме за счет Учреждения и субсидиарно – за счет ФСИН России.

Не согласившись с состоявшимися судебными актами, ФСИН России обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение от 05.09.2017 и постановление от 19.10.2017.

Заявитель кассационной жалобы полагает, что суды необоснованно удовлетворили требования в субсидиарном порядке к ФСИН России, поскольку Учреждение является самостоятельным юридическим лицом. ФСИН России не является стороной заключенного с истцом договора электроснабжения и не может нести ответственность по сделкам, которые заключило Учреждение.

По мнению заявителя, применение при расчете неустойки одной сотридцатой ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации является неправомерным. ФСИН России указывает, что спорные правоотношения имеют специальный механизм правового регулирования, который предусмотрен Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), соответственно, в отношении специального субъекта не могут применяться общие нормы ответственности, в данном случае пункт 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике». Таким образом, ФСИН России полагает, что неустойка должна исчисляться исходя из одной трехсотой процентной ставки, как установлено в пункте 5 статьи 34 Закона № 44-ФЗ для потребителей, финансируемых из бюджетов различных уровней.

В письменном отзыве на жалобу Общество не согласилось с доводами заявителя, просило оставить судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, не направили представителей в заседание суда округа. Жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Проверив соблюдение судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, суд округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В силу второго абзаца части 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение суда, принятое по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, может быть обжаловано в суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и лишь в случае, если такое решение являлось предметом рассмотрения апелляционного суда, либо если суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении срока подачи апелляционной жалобы.

Согласно части 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для пересмотра в порядке кассационного производства указанных в части 1 настоящей статьи решений и постановлений являются нарушения норм процессуального права, которые в части 4 статьи 288 названного кодекса указаны в качестве оснований для отмены решения, постановления.

Таким образом, суд кассационной инстанции проверяет наличие безусловных оснований к отмене судебных актов, принятых по результатам рассмотрения исковых требований в порядке упрощенного производства.

Заявитель кассационной жалобы не указал на нарушение судами процессуальных норм, несоблюдение которых влечет безусловную отмену судебных актов по части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд округа названных нарушений не установил.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций в отношении фактических обстоятельств дела и правильность применения судами норм материального права судом кассационной инстанции не проверялись в силу отсутствия полномочий по пересмотру судебных актов, принятых в порядке упрощенного производства по этим основаниям.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Кировской области от 05.09.2017 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда 19.10.2017 по делу № А28-7738/20177738/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу Российской Федерации в лице Федеральной службы исполнения наказаний – **без удовлетворения**.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.Ю. Трубникова

Судьи

Е.В. Елисеева

А.Н. Чих