



Арбитражный суд Центрального округа

ул. Кирова, дом 4, Калуга, 248001, <http://fasco.arbitr.ru>
тел./факс (4842) 71-33-33, 22-28-08; e-mail: info@fasco.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

27 декабря 2017г.
город Калуга

Дело № А14-16833/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 21 декабря 2017г.
Постановление в полном объеме изготовлено 27 декабря 2017г.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи
судей

Сладкопевцевой Н.Г.
Аникиной С.Г.
Егоровой С.Г.

при участии в заседании:

от истца

представитель не явился, извещен
надлежаще;

от ответчика

представитель не явился, извещен
надлежаще;

от третьего лица

представитель не явился, извещен
надлежаще,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу АО
«Волгомост» на постановление Девятнадцатого арбитражного
апелляционного суда от 25 июля 2017 года по делу № А14-16833/2015,

У С Т А Н О В И Л:

Российская Федерация в лице Федерального казённого учреждения
«Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» Федерального
дорожного агентства» (далее – истец, ФКУ «Черноземуправтодор»)

обратилась в Арбитражный суд Воронежской области с иском к публичному акционерному обществу «Волгомост» (далее – ответчик, ПАО «Волгомост») о взыскании неустойки в размере 4 761 942 руб. и 841 153,10 руб. штрафа, всего 5 603 095,10 руб. (с учётом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Определением от 25.07.2016 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечён индивидуальный предприниматель Волков Виталий Александрович – член некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Развитие» (далее – третье лицо).

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 09.03.2017 исковые требования удовлетворены в полном объёме, с ПАО «Волгомост» в пользу Российской Федерации в лице ФКУ «Черноземуправтодор» в доход федерального бюджета взыскано 5 603 095,10 руб. неустойки.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2017 указанное решение было изменено, в пользу Российской Федерации в лице ФКУ «Черноземуправтодор» в доход федерального бюджета взыскано 841 153,10 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятым апелляционной инстанцией судебным актом, ответчик обратился в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение материальных и процессуальных норм в части удовлетворенных требований.

По мнению заявителя жалобы, требования истца в указанной части не подлежат удовлетворению, поскольку ФКУ «Черноземуправтодор» на протяжении более трех месяцев, с участием проектировщиков и ответчика, вело работу по определению возможности дальнейшего производства работ, тем самым имеет место просрочка исполнения обязательства со стороны кредитора.

Истец в отзыве, представленном в суд в порядке ст. 279 АПК РФ, доводы жалобы отклонил, считая обжалуемый судебный акт законным и обоснованным.

Третьи лица представителей в судебное заседание не направили, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Арбитражный суд кассационной инстанции в порядке ст. 284 АПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся в судебное заседание лиц.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия полагает, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 06.04.2015 между федеральным казённым учреждением «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» (ФКУ «Поволжуправтодор»)

(заказчик) и публичным акционерным обществом «Волгомост» (подрядчик) был заключен государственный контракт №9/7-15 на выполнение работ по капитальному ремонту моста (далее – контракт), в соответствии с пунктом 1.1 которого, в целях реализации программы дорожных работ подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ по капитальному ремонту объекта - «Мост через реку Баланда (левый) на км 638+753 автомобильной дороги Р-22 «Каспий» автомобильная дорога М-4 «Дон»-Тамбов-Волгоград-Астрахань (подъезд к городу Саратов)» в соответствии с проектной документацией, утверждённой распоряжением ФКУ «Поволжуправтодор», а заказчик принимает на себя обязательства принять работы и оплатить их в соответствии с условиями контракта.

В соответствии с распоряжением Федерального дорожного агентства «О прекращении права оперативного управления ФКУ «Поволжуправтодор» на объекты федерального недвижимого имущества и закреплении их в оперативном управлении ФКУ «Черноземуправтодор» сторонами 01 июля 2015 года заключено дополнительное соглашение №1 о перемене заказчика по государственному контракту №9/7-15 от 06.04.2015, согласно которому ФКУ «Поволжуправтодор» передаёт, а ФКУ «Черноземуправтодор» принимает на себя в полном объёме права и обязанности по указанному государственному контракту.

В соответствии с пунктом 11.5 контракта при нарушении контрактных обязательств подрядчиком, заказчик направляет подрядчику требование об уплате штрафа, размер которого составляет 841 153,10 руб., при этом, документом, фиксирующим факт нарушения обязательства, является предписание заказчика (пункты 11.5.1, 11.5.5, 11.5.4).

Считая, что со стороны ответчика имело место ненадлежащее исполнение обязательств истцом на основании п. 11.5 контракта был начислен штраф в сумме 841 153,10 руб.

Претензией от 09.03.2016 №4524-15/04 ФКУ «Черноземуправтодор» предложило ПАО «Волгомост» уплатить штрафные санкции в размере 841 153,10 руб. за ненадлежащее исполнение обязательств по устранению замечаний, указанных в предписании от 18.02.2016.

Невыполнение ответчиком требований претензии об уплате штрафных санкций, послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Судом установлено, как следует из предписания ФКУ «Черноземуправтодор» от 18.02.2016, подрядчику было предписано в срок до 25.02.2016:

- произвести комплекс работ по содержанию моста;
- произвести в соответствии со схемой организации движения и нормативными документами технических средств организации дорожного движения;
- произвести ямочный ремонт на покрытии проезжей части правого моста, а также на технологических переездах в разделительной полосе;

- информацию об устранении замечаний представить в ФКУ «Черноземуправтодор» в установленный срок.

Актом от 03.03.2016 установлен факт неисполнения подрядной организацией выданного ей предписания.

Удовлетворяя требования истца в части взыскания штрафных санкций в размере 841 153,10 руб., суд обоснованно исходил из того обстоятельства, что пунктом 11.5 контракта предусмотрено начисление указанного штрафа, обоснованность начисления которого подтверждается предписанием от 18.12.2016, актом от 03.03.2016, претензией от 09.03.2016 № 713-15/04.

Возможность применения гражданско-правовой ответственности в виде неустойки (штрафа, пени) предусмотрена ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ и Главой 25 ГК РФ.

В силу ст. ст. 329, 330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой (штрафом, пеней), т.е. определенной законом или договором денежной суммой, которую должник должен уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 8 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пунктом 9 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ предусматривается, освобождение стороны от уплаты неустойки (штрафа, пени), если она докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Учитывая, что в порядке ст. 65 АПК РФ, ответчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для освобождения его от предусмотренной контрактом ответственности, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу о взыскании штрафа на основании пункта 11.5 контракта.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, тождественны доводам, которые являлись предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для непринятия которой у суда кассационной инстанции отсутствуют. Доводы кассационной жалобы не опровергают правильности выводов судов, их соответствия обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену обжалуемого

судебного акта, судебной коллегией не установлено, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся, в силу ч. 4 ст. 288 АПК РФ, безусловным основанием для отмены принятого судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч.1 ст.287, ст.289 АПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2017 по делу № А14-16833/2015 в обжалуемой части оставить без изменения, а кассационную жалобу **без удовлетворения**.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.Г. Сладкопеева

Судьи

Е.А. Аникина

С.Г. Егорова