



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-15659

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2016 г.

Резолютивная часть определения объявлена 24.03.2016.  
Полный текст определения изготовлен 31.03.2016.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,  
судей Разумова И.В. и Шиловых О.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения здравоохранения Самарской области «Тольяттинский кожно-венерологический диспансер» на решение Арбитражного суда Самарской области от 27.02.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.08.2015 по делу № А55-30563/2014.

В судебное заседание явились:

от государственного бюджетного учреждения здравоохранения Самарской области «Тольяттинский кожно-венерологический диспансер» – Поляков Д.А. (доверенность от 22.03.2016 № 11).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., доводы представителя ответчика, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

**общество с ограниченной ответственностью «Прогресс-Строй»**  
(г. Тольятти; далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской

области с иском к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Самарской области «Тольяттинский кожно-венерологический диспансер» (г. Тольятти; далее – учреждение) о признании недействительным условия пункта 7.3 контракта от 09.06.2014 № 115 (далее – контракт).

Решением суда первой инстанции (судья Ястремский Л.Л.) от 27.02.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 (судьи Балашева В.Т., Кузнецов С.А., Туркин К.К.) решение суда первой инстанции отменено, исковые требования общества оставлены без удовлетворения.

Арбитражный суд Поволжского округа (судьи Мельникова Н.Ю., Вильданов Р.А., Топоров А.В.) постановлением от 26.08.2015 отменил постановление апелляционного суда, оставив в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение судами первой и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить принятые ими судебные акты и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г. от 19.02.2016 кассационная жалоба учреждения с делом № А55-30563/2014 переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель учреждения в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы и указал, что повышенный размер неустойки направлен на обеспечение своевременного выполнения обществом ремонта в детском отделении диспансера, деятельность которого из-за производства работ осуществлялась в разных местах, что приносило определенные неудобства прежде всего посетителям детского отделения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и объяснениях представителя ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 09.06.2014 между учреждением (заказчиком) и обществом (подрядчиком) на основании результатов электронного аукциона заключен контракт на выполнение работ, по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы по капитальному ремонту основного корпуса диспансера (детское отделение; этаж 2) в соответствии с условиями контракта и технического задания, а заказчик – принять и оплатить выполненные работы.

Цена контракта составляет 1 993 840 руб. 79 коп. Срок выполнения работ указан в пункте 13 технического задания и составляет 45 календарных дней со дня заключения контракта в соответствии с графиком выполнения работ.

Пунктом 7.3 контракта предусмотрено, что в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом,

начисляется пеня за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере 1%. Размер пени определяется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком.

В связи с допущенной просрочкой выполнения работ заказчиком в адрес подрядчика направлена претензия с требованием об уплате 1 152 785 руб. 83 коп. пеней, начисленных на основании пункта 7.3 контракта.

Полагая, что установленный в пункте 7.3 контракта размер пени противоречит требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) и постановлению Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Постановление № 1063), общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 34 Закон № 44-ФЗ, статьями 124, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила), утвержденными Постановлением № 1063.

Суд указал, что вышеназванные правила определения неустойки являются фиксированными. При определении объема ответственности подрядчика и заказчика при нарушении обязательств по контракту в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд требования Закона № 44-ФЗ и Постановления № 1063 являются императивными.

При этом судом обращено внимание на то, что части 5, 6 и 7 статьи 34 Закона № 44-ФЗ предусматривают ответственность государственного заказчика и исполнителей государственного заказа за просрочку исполнения обязательств, аналогичную по размеру той, которая установлена в заключенном сторонами контракте для государственного заказчика.

Суд исходил из того, что подход, основанный на сопоставимости мер ответственности сторон государственных и муниципальных контрактов, соотносится с положениями статьи 124 Гражданского кодекса о том, что публичные образования вступают в гражданские отношения на равных началах

с иными участниками этих отношений - гражданами и юридическими лицами. Указанные положения предполагают определенную сбалансированность мер ответственности, предусмотренных для сторон одного договора при неисполнении ими обязательств. Получение в рамках исполнения государственных контрактов денежных средств с поставщиков (исполнителей, подрядчиков) за счет завышения санкций не отнесено к целям принятия Закона № 44-ФЗ и может воспрепятствовать этим целям, дискредитировав саму идею размещения государственных и муниципальных заказов на торгах, обеспечивающих прозрачность, конкуренцию, экономию бюджетных средств и направленных на достижение антикоррупционного эффекта.

Ссылку в контракте на постановление Правительства Российской Федерации, подлежащее применению на дату заключения контракта, суд первой инстанции посчитал достаточной для согласования сторонами условия о размере пени.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции, отметив, что включение в проект контракта явно несправедливого договорного условия, ухудшающего положение стороны в договоре (исполнителя), оспаривание которого осложнено особенностями процедуры, установленной Законом № 44-ФЗ, поставило заказчика в более выгодное положение и позволило ему извлечь необоснованное преимущество.

Между тем судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 6 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пени).

Частью 7 статьи 34 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с пунктом 6 Правил пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле, указанной в Правилах.

Согласно статье 332 Гражданского кодекса кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон. Размер законной неустойки может быть увеличен соглашением сторон, если закон этого не запрещает.

Закон № 44-ФЗ и Правила устанавливают только нижний предел ответственности подрядчика в виде пени – «не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации», и не содержат запрета на увеличение соглашением сторон размера пени.

Исходя из изложенного, правомерным является вывод апелляционного суда о том, что установление пунктом 7.3 контракта пени в размере большем, чем указано в Законе № 44-ФЗ и Правилах, законодательству не противоречит и само по себе не может служить основанием для признания спорного условия договора недействительным по статье 168 Гражданского кодекса.

Вместе с тем установленная контрактом неустойка может быть уменьшена судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 333 Гражданского кодекса.

Поскольку судами первой инстанции и округа допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 и пункта 4 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а постановление суда апелляционной инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Самарской области от 27.02.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.08.2015 по делу № А55-30563/2014 отменить.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда  
от 12.05.2015 по тому же делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судья

И.В. Разумов

О.Ю. Шилохвост