



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 сентября 2012 года

Дело № А40-4629/12-34-42

Резолютивная часть постановления объявлена 24 сентября 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 25 сентября 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Егоровой Т. А.,

судей Антоновой М. К., Буяновой Н. В.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) – Нинепя Александра Владимировна, доверенность от 21 октября 2011 года, паспорт; Бабкина Екатерина Николаевна, паспорт, доверенность от 12 января 2012 года;

от ответчика - Кузнецов Олег Валерьевич, паспорт, доверенность от 12 января 2012 года,

рассмотрев 24 сентября 2012 г. в судебном заседании кассационные

жалобы ФГУП «Научно-исследовательский институт автоматики» и
Министерства обороны Российской Федерации

на решение от 30 марта 2012 г.

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Михайловой Л.В.,

на постановление от 19 июня 2012 г.

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Окуловой Н.О., Нагаевым Р.Г., Кекотневым С.Н.,

по иску (заявлению) Министерства обороны Российской Федерации

о взыскании 7 152 550 руб.

к Федеральному государственному унитарному предприятию «Научно-

исследовательский институт автоматики».

УСТАНОВИЛ:

Министерство обороны Российской Федерации обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Федеральному государственному унитарному предприятию "Научно-исследовательский институт автоматики" о взыскании 7 152 550 руб., в том числе: 1 140 000 руб. - штрафа, 4 058 400 руб. - неустойки и 1 954 150 руб. - процентов за пользование коммерческим кредитом.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30 марта 2012 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2012 года, с ответчика взыскано в пользу Министерства обороны Российской Федерации 600 000 руб. 00 коп. - неустойки и 1 080 878 руб. 33 коп. - процентов за пользование коммерческим кредитом. В остальной части иска отказано.

Законность судебных актов проверена в порядке ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационными жалобами истца и ответчика.

В кассационной жалобе истец просит отменить судебные акты в части неудовлетворенных требований, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, неполное исследование обстоятельств по делу, на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела.

В кассационной жалобе ответчик просит отменить решение и постановление судов, в части удовлетворенных требований о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом и не передавая дело на новое

рассмотрение, принять свой судебный акт об отказе во взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом.

В заседании суда кассационной инстанции представители истца и ответчика поддержали доводы своих кассационных жалоб и возражали относительно доводов кассационных жалоб друг друга.

Изучив материалы дела, проверив доводы кассационных жалоб, возражений относительно них, выслушав представителей истца и ответчика, суд кассационной инстанции полагает, что оснований для отмены принятых по делу судебных актов не имеется.

Как установлено судами, 6 мая 2010 года между Министерством обороны Российской Федерации и Федеральным государственным унитарным предприятием "Научно-исследовательский институт автоматики" заключен Государственный контракт № С37-04-10 на поставку товара для нужд Министерства обороны Российской Федерации. Условиями контракта установлен срок поставки - до 05.11.2010 г.

Суды установили, что истцом свои обязательства по оплате товара полностью выполнены, что подтверждается платежными поручениями от 07.06.2010 г. № 355, от 29.12.2010 г. № 1076.

К согласованному сторонами сроку поставка товара ответчиком произведена не была, что не оспаривается сторонами.

Согласно п. 8.1 Контракта в случае нарушения срока поставки поставщик уплачивает Заказчику штраф в размере 5% от стоимости недопоставленного товара единовременно и неустойку в размере 0,1% от стоимости недопоставленного товара за каждый день просрочки.

В соответствии со статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В связи с нарушением ответчиком обязательств по договору подлежит применению договорная ответственность в виде взыскания неустойки по п. 8.1 Контракта.

Оценив указанное положение, судами правомерно сделан вывод о наличии в договоре двойной неустойки (штрафной и обычной) за одно и то же нарушение обязательства (просрочка поставки товара), в связи с чем с ответчика взыскана неустойка в размере 600000 руб., в удовлетворении требований истца о взыскании остальной части отказано. При этом суды исходили из того, что истец заявил требования о взыскании одновременно и пеней и штрафа, являющихся разновидностями предусмотренной статьей 330 ГК РФ неустойки, в то время как применение двойной меры ответственности за нарушение одного и того же обязательства недопустимо.

Довод кассационной жалобы о том, что достигнутое по обоюдному согласию условие договора о неустойке, когда одна часть ее рассчитывается от стоимости не поставленной продукции и является твердой, а вторая зависит от периода нарушения срока поставки, не имеет законного ограничения, не принимается судом кассационной инстанции, поскольку основан на ошибочном толковании норм гражданского права.

На основании с п. 7.7 Контракта в целях экономического стимулирования Обществу был выплачен аванс в сумме 22 800 000 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 823 ГК РФ договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом.

В силу пункта 2 статьи 823 ГК РФ к коммерческому кредиту применяются правила главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации о займе.

Согласно пункту 1 статьи 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Пунктом 1 статьи 809 ГК РФ установлено, что, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 13 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 14 от 8 октября 1998 г., к коммерческому кредиту в соответствии со статьей 823 ГК РФ относятся гражданско-правовые обязательства, предусматривающие отсрочку или рассрочку оплаты товаров, работ или услуг, а также предоставление денежных средств в виде аванса или предварительной оплаты. Проценты, взимаемые за пользование коммерческим кредитом (в том числе суммами аванса, предварительной оплаты) являются платой за пользование денежными средствами.

В пункте 14 указанного совместного Постановления Пленумов ВАС РФ и ВС РФ разъяснено, что договором может быть предусмотрена обязанность покупателя уплачивать проценты на сумму, соответствующую цене товара, начиная с момента передачи товара до фактической его оплаты. Указанные проценты, начисляемые (если иное не установлено договором) до дня, когда оплата товара была произведена, являются платой за коммерческий кредит (статья 823 ГК РФ).

Удовлетворяя требование истца о взыскании процентов за коммерческий кредит, суды исходили из того, что нормы действующего федерального законодательства не содержат запрета на применения к средствам, выплаченным государственными заказчиками в виде авансов, положений о коммерческом кредите, предусмотренных главой 42 ГК РФ, в том числе о взыскании процентов за пользование авансом с момента неисполнения обязательств, в целях исполнение которых выдавался авансовый платеж. На основании чего судами сделан вывод о том, что проценты подлежат начислению с даты выплаты аванса, до даты его освоения, с учетом ст. 191 ГК РФ и согласно произведенного судом перерасчета процентов, их размер составляет 1 080 878 руб. 33 коп.

Суды правомерно применили статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации при снижении сумм штрафа и процентов, установив баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного факта ненадлежащего исполнения обязательства.

С учетом изложенного выше оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 30 марта 2012 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2012 года по делу № А40-4629/12-34-42 оставить без изменения, а кассационную жалобу Министерства обороны Российской Федерации и кассационную жалобу ФГУП «Научно-исследовательский институт автоматики» - **без удовлетворения.**

Председательствующий-судья

Судьи:

Т.А.Егорова

М.К.Антонова

Н.В.Буянова