



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-18174/2015

29 октября 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 27 октября 2015 года.

В полном объёме решение изготовлено 29 октября 2015 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Голубевой Ю.Н., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарём судебного заседания Прыщиковой М.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Кавина Александра Валерьевича, г. Бердск Новосибирской области (ОГРНИП 310544507000022)

к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Новосибирской области "Государственная Новосибирская областная клиническая больница", г. Новосибирск (ОГРН 1025401316820)

о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения контракта,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Кавин В.М. по доверенности №56 от 01.10.2015, паспорт

от ответчика: Шерина Е.А. по доверенности №2447 от 14.07.2015, паспорт,

Шульга И.П. по доверенности №3488 от 12.10.2015, паспорт

У С Т А Н О В И Л:

индивидуальный предприниматель Кавин Александр Валерьевич обратился с иском в Арбитражный суд Новосибирской области к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Новосибирской области "Государственная Новосибирская областная

клиническая больница" о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения контракта бюджетного учреждения на поставку мебели №2014.217955 от 12.08.2014.

Ответчик в судебном заседании и представленном отзыве исковые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление, ссылаясь на неоднократные нарушения условий контракта по поставке товара со стороны истца, а также на поставку истцом товара ненадлежащего качества. Подробнее позиция ответчика изложена в возражениях на исковое заявление (л.д.104-107).

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылается на следующие обстоятельства.

Между истцом и ответчиком был заключен контракт №2014.217955 бюджетного учреждения на поставку мебели для нужд ГБУЗ НСО «ГНОКБ» от 12.08.2014, согласно условиям которого, истец обязался поставить, а ответчик принять и оплатить товар, в соответствии с условиями контракта.

Согласно п.3.6 контракта, истец обязался поставлять товар партиями по наименованию и в количестве, указанном в заявках ответчика в течение двух рабочих дней с момента передачи заявки.

Первая заявка на поставку мебели была получена истцом по факсу 20.08.2014 в 8 часов 35 минут, срок исполнения заказа, указанный в заявке – не позднее 13 часов 20.08.2014, вторая заявка на поставку мебели была передана ответчиком 21.08.2014.

Во исполнение обязательств по поставке товара, истец осуществил поставку мебели в адрес ответчика 25.08.2014 и 26.08.2014, которую ответчик не принял со ссылкой на поставку некачественного товара.

Очередная заявка на поставку мебели была получена истцом 27.08.2014, однако, указанную заявку истец выполнить не успел, поскольку 01.09.2014 от ответчика в адрес истца поступило уведомление об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с нарушением

сроков поставки товара и существенными нарушениями требований к качеству товара.

Ссылаясь на то, что ответчиком были допущены нарушения при приёмке товара, истец обратился в арбитражный суд с требованием о признании одностороннего отказа от исполнения контракта недействительным.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения представителей истца и ответчика, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований, при этом исходит из следующего.

Статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплена судебная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации способами, причем эта статья также содержит указание на возможность применения иных способов, предусмотренных в законе.

Из содержания пункта 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Право выбора способа защиты предоставлено истцу, который в соответствии с пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, несет риск наступления последствий совершения им указанного действия.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 12.08.2014 между истцом и ответчиком по итогам проведения электронного аукциона №0351200000714000577 был заключен контракт № 2014.217955 на поставку мебели.

В соответствии с пунктом 1.1. контракта истец принял на себя обязательства по поставке мебели, количество, общая и единичная стоимость, характеристика которой установлены в Спецификации,

являющейся неотъемлемой частью контракта, а ответчик обязался принять товар надлежащего качества и оплатить его.

Срок поставки товара установлен пунктом 3.6. контракта и составил: с момента заключения контракта по 31.10.2014.

Кроме того, указанным пунктом предусмотрено, что поставка товара осуществляется поставщиком партиями по наименованию и в количестве, указанном в заявках заказчика, в течение 2-х рабочих дней с момента передачи ему заявки. При этом заявка может быть передана как устно, так и в письменной форме по телефону, факсу или электронной почте, которые определены в контракте.

19.08.2014 ответчиком на электронную почту истца, указанную в п. 3.6 контракта, была подана заявка на поставку товара, срок поставки товара, указанный в заявке - 20.08.2014.

В судебном заседании истец пояснил, что указанная заявка была получена истцом 20.08.2014 в 8 часов 35 минут, в связи с чем, он не успел выполнить указанную заявку в срок.

21.08.2014 ответчиком в адрес истца вновь была направлена заявка на поставку мебели, в которой содержался тот же перечень товара, что и в заявке от 19.08.2014.

Частичная поставка мебели (кровать общепольничная 50 шт.) была произведена истцом только 25.08.2014., что подтверждается актом приема-передачи товара от 25.08.2014, в котором зафиксировано, что приемочной комиссией обнаружены существенные претензии к качеству товара: некачественно изготовлена рама кровати и сетка панцирная (не проварены соединения), некачественная покраска элементов, в связи с чем, ответчик отказался от приемки товара, что зафиксировано в акте приема-передачи от 25.08.2014 в присутствии истца. (л.д.67).

26.08.2014 истцом была произведена очередная частичная поставка партии товара (шкаф для одежды комбинированный - 26 шт.,

шкаф хозяйственный - 2 шт.), при приемке которых обнаружены существенные недостатки, а именно: толщина боковых стенок не соответствует характеристикам, указанным в Спецификации (16 мм вместо 22 мм); заменен материал регулируемых опор (в Спецификации указаны стальные, а установлены пластмассовые опоры), а также обнаружено наличие сколов на лицевой и боковой стороне шкафов. В приемке мебели было отказано, о чём составлен акт приема-передачи товара от 26.08.2014. (л.д.68).

Согласно пункту 1.1. контракта истец принял на себя обязательства поставить мебель, характеристика которой установлена в Спецификации, являющейся неотъемлемой частью контракта. В соответствии с пунктами 2. 3 Спецификации одной из характеристик шкафа для одежды комбинированного, шкафа хозяйственного является толщина боковины - 22 мм.

Таким образом, осуществив поставку шкафов с толщиной боковины 16 мм., истец поставил товар с характеристиками, отличными от указанных в спецификации, что является нарушением условий контракта.

Документальных доказательств, подтверждающих поставку столов палатных в количестве 20 штук и столов обеденных в количестве 6 штук, с указанными в заявках от 19.08.2014 и 21.08.2014 характеристиками, истцом в материалы дела не представлено.

Согласно пункту 4.5. контракта, в случае поставки некачественного товара (в том числе выявления внешних признаков ненадлежащего качества товара, препятствующих его дальнейшему использованию, нарушение целостности упаковки, повреждение содержимого и т.д.) поставщик обязан безвозмездно устранить недостатки товара в течение 2 (двух) календарных дней с момента письменного уведомления.

Ответчик дважды направлял претензии в адрес истца - 22.08.2014 в связи с несвоевременным исполнением обязательств по контракту (невыполнением пунктов 3.6., 5.4.1., 5.4.2.), а также 28.08.2014 в связи с поставкой некачественного товара, которые истцом были оставлены без удовлетворения.

Учитывая, что со стороны истца зафиксированы неоднократные нарушения условий контракта, в соответствии с пунктом 9.6. контракта и на основании части 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», 01.09.2014 ответчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Указанное решение было получено истцом 05.09.2014, однако, в течение десятидневного срока каких-либо попыток устранения нарушений условий контракта, послуживших основанием для отказа от исполнения контракта, истцом предпринято не было.

Ответчиком в адрес Управления антимонопольной службы по Новосибирской области было направлено обращение о внесении ИП Кавина А.В. в реестр недобросовестных поставщиков.

Обращение было рассмотрено по существу, при этом комиссия УФАС по НСО пришла к выводу о правомерности расторжения контракта в одностороннем порядке, о чём 05.02.2015 вынесла решение № РНП-54-37.

Таким образом, в настоящее время истец находится в реестре недобросовестных поставщиков.

Ссылки истца на невыполнение ответчиком своих обязательств по контракту, выразившихся в том, что не было назначено ответственное лицо для контроля за поставкой товара и решения организационных вопросов, судом отклоняются, поскольку в судебном заседании из пояснений истца и ответчика, судом было установлено, что для

урегулирования разногласий с истцом встречались должностные лица организации ответчика, уполномоченные на решение вопросов организации и материально-технического обеспечения.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, а также тот факт, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие поставку истцом товара в необходимом количестве, надлежащего качества и в установленные сроки, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии правовых основания для признания одностороннего отказа от исполнения контракта недействительным, в связи с чем, заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

В иске отказать.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд, город Томск.

Решение арбитражного суда, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого решения, в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, город Тюмень, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Ю.Н.Голубева