

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта, 102

<http://kirov.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****Дело №А28-11266/2017**

г. Киров

17 января 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 16 января 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 17 января 2018 года.

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Прозоровой Е.Ю., при ведении протокола секретарем судебного заседания Коржавиным А.В., рассмотрев дело по исковому заявлению муниципального казенного учреждения «Дирекция дорожного хозяйства города Кирова» (ИНН: 4345288563, ОГРН: 1104345019184, место нахождения: 610004, Кировская область, г. Киров, ул. Ленина, д.15) к обществу с ограниченной ответственностью «СервисТехноКомплект» (ИНН: 4345438113, ОГРН: 1164350055803, место нахождения: 610000, Кировская область, г. Киров, ул. Карла Маркса, д.84, оф.(кв.) 53) о взыскании 32 197,48 рублей, при участии в судебном заседании представителей: истца – Окатьевой Е.А., по доверенности от 09.01.2018. ответчика – Зылёвой М.В., по доверенности от 27.12.2017,

установил:

муниципальное казенное учреждение «Дирекция дорожного хозяйства города Кирова» (далее – истец, Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «СервисТехноКомплект» (далее – ответчик, Общество) о взыскании 32 197 рублей 48 копеек пеней за период с 01.07.2017 по 11.07.2017 за нарушение срока выполнения работ по муниципальному контракту от 15.05.2017 №Ф.2017.153309.

Исковые требования основаны на положениях статей 309, 310, 314, 329, 330, 702, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Ответчик представил отзыв, исковые требования не признает, считает, что работы выполнены им в срок, ссылается на установленный договором общий срок

выполнения работ (30.08.2017), просрочку заказчика в приемке работ, неблагоприятные погодные условия. Кроме того, ответчик считает сумму неустойки несоразмерной последствиям нарушения обязательства, в связи с чем заявил ходатайство об уменьшении ее размера в соответствии со статьей 333 ГК РФ, представил контррасчеты неустойки, исходя из двукратной учетной ставки ЦБ РФ и средневзвешанных процентных ставок по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в 2016 и 2017 гг., а также контррасчет в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042.

В судебном заседании представитель истца поддержал искимые требования с учетом уточнения, возражал против ходатайства ответчика о снижении размера неустойки.

Представитель ответчика искимые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве, поддержал ходатайство об уменьшении размера неустойки.

В порядке статьи 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующие фактические обстоятельства.

15.05.2017 между Учреждением (заказчик) и Обществом (подрядчик) заключен муниципальный контракт на выполнение работ №Ф.2017.153309 (далее – контракт), по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы по ремонту проезжих частей автомобильных дорог и улично-дорожной сети в г. Кирове в соответствии с техническим заданием (приложение №1) и сдать их в законченном виде, а заказчик обязался принять и оплатить выполненные работы в соответствии с условиями контракта.

В техническом задании (приложение №1) предусмотрен объем работ, а также используемые при их выполнении материалы.

В пункте 1.2. контракта сторонами согласован срок выполнения работ: с момента заключения контракта по 30.08.2017 включительно в соответствии с графиком выполнения работ (приложение №2):

- ремонт проезжей части ул. Малая Производственная от ул. Московская до ул. Воровского в г. Кирове, площадью 6300 кв.м – с момента заключения контракта по 30.06.2017 включительно;

- ремонт проезжей части ул. Луганская на участке от проезда Луганский до ул. Андрея Упита в г. Кирове, площадью 4800 кв.м – с момента заключения контракта по 30.08.2017 включительно.

В силу пункта 1.4. контракта работа считается выполненной после подписания сторонами актов приемки выполненных работ (формы КС-2) за весь объем работ и сдачи подрядчиком исполнительной документации в полном объеме.

При этом согласно пункту 5.2. контракта при завершении работ подрядчик обязан письменно уведомить заказчика о выполнении работ и готовности объекта к сдаче и представить в течение 2 рабочих дней со дня окончания работ на объекте заказчику счет (счет-фактуру), акт выполненных работ (форма КС-2). В течение 5 рабочих дней заказчик (его уполномоченный представитель) обязан с участием подрядчика осмотреть и принять выполненный результат работ (подписать акт выполненных работ при надлежащем исполнении обязанностей подрядчика) либо при обнаружении отступлений от контракта, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе, немедленно письменно заявить об этом подрядчику.

Цена контракта составила 17 443 439 рублей 18 копеек. Оплата за выполнение всего объема работ производится в безналичной форме расчета путем

перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика в 30-дневный срок после приемки заказчиком (приемочной комиссией) результата работ на основании счета (счета-фактуры), акта выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ (форма КС-3), предоставленных не позднее 28 числа отчетного месяца (пункты 3.1, 3.3. контракта).

В пункте 7.3.1 контракта предусмотрено, что за нарушение сроков выполнения работ подрядчик уплачивает заказчику пеню в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования ЦБ РФ, от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Подрядчиком. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства.

Общество выполнило первый этап работ по контракту (работы по ремонту проезжей части ул. Малая Производственная от ул. Московская до ул. Воровского в г. Кирове), со стороны Учреждения работы приняты, в подтверждение чего в материалы дела представлены акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат от 25.05.2017 №01, от 07.06.2017 №03, от 09.06.2017 №04, от 25.06.2017 №06, от 25.06.2017 №07, от 29.06.2017 №08, от 11.07.2017 №09, от 11.07.2017 №10.

Считая, что работы по первому этапу выполнены с нарушением срока, Учреждение обратилось к Обществу с требованием от 31.07.2017 №3325 об уплате пеней.

Общество оставило требование без удовлетворения, что послужило для Учреждения основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

В соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав в полном объеме представленные письменные доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 ГК РФ одним из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей является договор.

В данном случае сложившиеся правоотношения сторон, исходя из субъектного состава и содержания заключенного сторонами контракта, регулируются нормами главы 37 ГК РФ и нормами Закона о контрактной системе.

В силу пункта 2 статьи 763 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно пункту 2 статьи 702 ГК РФ к подрядным работам для государственных и муниципальных нужд применяются общие положения о договоре подряда.

Как следует из положений пункта 1 статьи 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Одним из способов обеспечения исполнения обязательств согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ является неустойка.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

На основании части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт должно включаться условие об ответственности заказчика и поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств, определенных в контракте.

В соответствии с частью 6 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Из части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе следует, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В данном случае истец указывает на нарушение ответчиком срока выполнения работ по ремонту проезжей части ул. Малая Производственная от ул. Московская до ул. Воровского в г. Кирове в соответствии с актами от 25.06.2017

№07 на сумму 10 815,73 рублей, от 29.06.2017 №08 на сумму 2 555 384,39 рублей, от 11.07.2017 №09 на сумму 535 694,66 рублей и от 11.07.2017 №10 на сумму 674 935,22 рублей.

Согласно представленному расчету истец начислил ответчику пени в сумме 32 197 рублей 48 копеек за период с 01.07.2017 по 11.07.2017 ($3\,776\,830 \times 7,75\% \times 0,01 \times 11 = 32\,197$ рублей 48 копеек). При этом истец исключил из первоначального расчета период просрочки исполнения своего обязательства по приемке работ, на что обращал внимание ответчик в своем отзыве.

Представленные в материалы дела доказательства подтверждают факт нарушения Обществом срока выполнения работ по контракту. Вместе с тем при проверке расчета неустойки суд установил, что истцом допущены неточности в указании некоторых исходных данных для исчисления суммы пеней.

Неустойка пересчитана судом, исходя из нижеследующих обстоятельств.

В соответствии с графиком выполнения работ (приложение №1 к контракту) последним днем выполнения работ является 30.06.2017 включительно, следовательно, первым днем просрочки исполнения обязательства считается 01.07.2017.

Из содержания пункта 5.2. контракта следует, что с момента получения от подрядчика актов выполненных работ у заказчика имеется 5 рабочих дней на приемку результата работ.

В данном случае в материалы дела представлено письмо Общества, согласно которому 30.06.2017 Учреждению были вручены исполнительная документация и акты выполненных работ по форме КС-2, КС-3 по объекту в соответствии с муниципальным контрактом: ремонт проезжей части ул. Малая Производственная от ул. Московская до ул. Воровского в г. Кирове. Также в материалах дела имеется письмо от 12.07.2017, из содержания которого следует, что 13.07.2017 Учреждением получена исполнительная документация в соответствии с муниципальным контрактом по объекту: Малая Производственная.

В представленных письмах нет ссылки на конкретные акты выполненных работ, которые передавались заказчику. В судебном заседании представитель Учреждения сам факт получения документации в соответствии с письмами не оспорил, указав, что на них имеются штампы Учреждения о входящей корреспонденции.

На основании изложенного, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, приняв во внимание позиции сторон, суд пришел к выводу, что акты выполненных работ от 25.06.2017 №07, от 29.06.2017 №08 вручены заказчику 30.06.2017, а акты выполненных работ от 11.07.2017 №09 и №10 – 13.07.2017. Следовательно, с учетом 5 рабочих дней на приемку работ заказчиком просрочку выполнения работ следует исчислять с 01.07.2017 по 07.07.2017 и с 01.07.2017 по 20.07.2017 соответственно.

По расчету суда сумма неустойки составила 39 254,06 рублей:

$3\,776\,830$ (стоимость невыполненных работ по актам № 7-10) $\times 7,75\% \times 0,01 \times 7 = 20\,489,30$ рублей;

$1\,210\,629,88$ (стоимость невыполненных работ по актам № 9-10) $\times 7,75\% \times 0,01 \times 20 = 18\,764,76$).

В тоже время взыскание неустойки в меньшем размере, чем это возможно, является правом истца, которое реализуется по его усмотрению, не противоречит действующему законодательству и не нарушает прав ответчика.

На основании изложенного с ответчика в пользу истца подлежат взысканию пени за нарушение срока выполнения работ в сумме 32 197 рублей 48 копеек.

Возражения ответчика судом не принимаются в силу следующего.

Пунктом 1 статьи 401 ГК РФ предусмотрено, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Бремя доказывания невозможности надлежащего исполнения обязательств вследствие непреодолимой силы лежит на нарушителе (статья 65 АПК РФ, пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

Пунктом 3 статьи 401 ГК РФ предусмотрено, что лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В данном случае неблагоприятные погодные условия (длительные обильные дожди), на которые ссылается ответчик, не относятся к обстоятельствам непреодолимой силы (являются естественными и не обладают признаками непредотвратимости и чрезвычайности). В свою очередь, ответчик, как лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность в строительной сфере, обязан был предусмотреть возможные риски неисполнения контракта, в том числе по причинам, связанным с погодными условиями, и принять все необходимые меры для исполнения своих обязательств.

В то же время ответчиком не доказано, что им были предприняты все меры для надлежащего исполнения обязательства при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

При этом положениями статьи 716 ГК РФ предусмотрена правовая защита интересов подрядчика при наличии не зависящих от него обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок. Данная статья предусматривает четкий алгоритм обязательных действий подрядчика в таких случаях.

Вместе с тем в материалах дела отсутствуют доказательства того, что ответчик заявлял о приостановлении работ и предупреждал истца о наличии препятствий к выполнению работ в установленный контрактом срок. В связи с чем при рассмотрении настоящего требования ответчик не может в силу пункта 2 статьи 716 ГК РФ ссылаться на данные обстоятельства.

Мнение ответчика об отсутствии просрочки выполнения работ, поскольку он уложился в общий срок, предусмотренный контрактом (30.08.2017), является ошибочным, так как пунктом 1 статьи 708 ГК РФ установлено, что подрядчик несет ответственность, в том числе за нарушение промежуточных сроков работ. Иного контрактом не установлено.

Кроме того, ответчиком заявлено ходатайство о применении статьи 333 ГК РФ.

Предъявленные истцом ответчику пени являются законной неустойкой (статья 332 ГК РФ).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 78 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление №7), правила о снижении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ применяются также в случаях, когда неустойка определена законом.

В силу пункта 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Как разъяснено в пункте 73 Постановления №7, бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

В силу пункта 75 Постановления №7 при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ). Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

В соответствии с пунктом 77 Постановления №7 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Стороны согласно статьям 8, 9 АПК РФ пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В данном случае, заявляя ходатайство о снижении размера штрафа, ответчик не представил доказательств чрезмерно высокого размера неустойки, не доказал отсутствия своей вины в просрочке выполнения работ по контракту, а также принятия каких-либо мер для своевременного исполнения обязательств по контракту.

Несоразмерности суммы неустойки последствиям нарушения обязательства судом не усматривается.

Правила определения размера неустойки, предусмотренные Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042, в данном случае не подлежат применению, поскольку они применяются к правоотношениям сторон, возникшим с 10.09.2017.

На основании изложенного суд не находит оснований для снижения размера начисленной истцом неустойки в соответствии со статьей 333 ГК РФ. Исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статей 110 АПК РФ с учетом уточнения истцом размера исковых требований расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1 148 рублей возлагаются на ответчика и взыскиваются с него в пользу истца.

В соответствии с пунктом 3 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина в сумме 5 155 рублей подлежит возврату истцу из федерального бюджета как излишне уплаченная.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СервисТехноКомплект» (ИНН: 4345438113, ОГРН: 1164350055803) в пользу муниципального казенного учреждения «Дирекция дорожного хозяйства города Кирова» (ИНН: 4345288563, ОГРН: 1104345019184) неустойку в сумме 32 197,48 (тридцать две тысячи сто девяносто семь) рублей 48 копеек и расходы по госпошлине в сумме 1 148 рублей (одна тысяча сто сорок восемь) рублей.

Возвратить муниципальному казенному учреждению «Дирекция дорожного хозяйства города Кирова» (ИНН: 4345288563, ОГРН: 1104345019184) из федерального бюджета госпошлину в сумме 5 155 (пять тысяч сто пятьдесят пять) рублей, уплаченную по платежному поручению от 19.09.2017 № 1887.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок в соответствии со статьями 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

Е.Ю. Прозорова