



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
27 августа 2019 года

Дело № А40-72223/19

Резолютивная часть постановления объявлена 20 августа 2019 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 27 августа 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Кораблевой М.С.,  
судей Валушкиной В.В., Проценко А.И.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ароян А.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Министерства обороны Российской Федерации  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 23 мая 2019 года  
по делу № А40-72223/19, принятое судьей Дубовик О.В. (55-573)  
по иску Министерства обороны Российской Федерации  
(ИНН 7704252261, ОГРН 1037700255284)  
к АО «Галичский автокрановый завод»  
(ИНН 4403000875, ОГРН 1024401432450)  
о взыскании неустойки

**при участии в судебном заседании представителей:**  
от истца: Дерманец А.В. по доверенности от 16.01.2019;  
от ответчика: Кострова Н.В. по доверенности от 08.07.2019;

## УСТАНОВИЛ

**МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ** (далее – истец)  
обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к **АКЦИОНЕРНОМУ  
ОБЩЕСТВУ "ГАЛИЧСКИЙ АВТОКРАНОВЫЙ ЗАВОД"** (далее – ответчик) о взыскании  
**неустойки** за просрочку исполнения обязательств по Государственному контракту №  
1616187114502412222004058 от 25.04.2016г. в **размере 11 790 000 руб.**

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 23 мая 2019 года по делу № А40-72223/19 в удовлетворении исковых требований суд **отказал.**

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на нарушение судом норм материального и процессуального права, на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В письменном отзыве, ответчик доводами апелляционной жалобы истца не согласился считает, что принятое решение законно обосновано и отмене или изменению не подлежит.

Законность и обоснованность судебного решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Как усматривается из материалов дела, между Министерством обороны Российской Федерации (заказчик) и Акционерным обществом «Галичский автокрановый завод» (поставщик) заключен государственный контракт № 1616187114502412222004058 от 25.04.2016 на поставку универсального сваебойного агрегата для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2016 г.

Контракт заключен для обеспечения государственных нужд, его условия регулируется федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

В соответствии с п. 4.1 Контракта, цена Контракта составляет 300 000 000 руб. Срок поставки товара - 2016 год.

В соответствии с п. 3.2.2 Контракта срок поставки товара: - 7 штук - до 30 июля 2016 года (т.е. 29 июля 2016 года включительно); - 8 штук - до 30 сентября 2016 года (т.е. 29 сентября 2016 года включительно).

Как заявляет истец, ответчик нарушил условия контракта, а именно допущена просрочка поставки товара: - товар общей стоимостью 140 000 000,00 руб. поставлен с просрочкой, что подтверждают акты приема-передачи товара от 2 сентября 2016 г. №№001 - 007, (просрочка поставки с 30 июля 2016 г. по 1 сентября 2016 г. составляет 34 дня); товар общей стоимостью 40 000 000,00 руб. поставлен с просрочкой, что подтверждают акты приема-передачи от 6 октября 2016 г. № 009, № 010 (просрочка поставки с 30 сентября 2016 г. по 5 октября 2016 г. составляет 6 дней); - товар общей стоимостью 120 000 000,00 руб. поставлен с просрочкой, что подтверждают акты приема-передачи товара от 6 октября 2016 г. № 008, (дата поставки 7 октября 2016 г.), от 7 октября 2016 г. №№ 011-015 (просрочка поставки с 30 сентября 2016 г. по 6 октября 2016 г. составляет 7 дней).

В соответствии с п. 10.2. Контракта истец начислил ответчику неустойку за просрочку исполнения обязательств по Государственному контракту № 1616187114502412222004058 от 25.04.2016г. в размере 11 790 000 руб.

Претензия, направленная истцом в адрес Ответчика, последним оставлена без ответа и удовлетворения, что и послужило обращением с настоящим иском в суд.

Проверив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционную жалобу, отзыва, оценив по правилам, предусмотренным ст. 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, апелляционный суд считает, что решение суда первой инстанции законно, обоснованно, отмене либо изменению не подлежит по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6.1 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в редакции, действующей на момент поставки товара) в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Порядок списания начисленных сумм неустоек устанавливался постановлением Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 N 190 "О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)" (далее - Постановление №190).

Согласно пункту 3 Постановления № 190 списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) по контрактам осуществляется заказчиком, если общая сумма неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5 процентов цены Контракта.

Пунктом 1 Постановления № 190 установлено, что заказчик осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме.

Списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) распространяется на принятую к учету задолженность поставщика (подрядчика, исполнителя) независимо от срока ее возникновения и осуществляется путем списания с учета задолженности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по денежным обязательствам перед заказчиком, осуществляющим закупки для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд, в порядке, установленном соответствующим финансовым органом.

Постановление N 190 подготовлено во исполнение плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности, а предоставление отсрочки уплаты неустойки и (или) осуществление ее списания являлось антикризисной мерой, направленной на снижение финансовой нагрузки на поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственных (муниципальных) контрактов.

По смыслу названного правового акта списание, отсрочка уплаты начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта при соблюдении указанных в них условий является именно обязанностью государственного (муниципального) заказчика.

Пунктом 3 Приказа Министерства финансов Российской Федерации от 12.04.2016 N 44н "О Порядке осуществления заказчиком в 2016 году списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)" (далее - Приказ N 44н) установлено, что списание задолженности осуществляется на основании учетных данных заказчика, имеющих документальное подтверждение.

Заказчик в целях списания задолженности обеспечивает сверку с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) неуплаченной задолженности.

Пунктом 5 данного Приказа также установлено, что в случае если поставщик (подрядчик, исполнитель) не подтвердил наличие задолженности, принятие решения о ее списании не допускается. Указанный порядок списания начисленных сумм неустоек направлен на установление действительного размера задолженности и урегулирование споров между сторонами.

Обязанности, предусмотренные ч. 6.1 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ, постановлением Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 N 190, Приказа Министерства финансов Российской Федерации от 12.04.2016 N 44н. истец по отношению к ответчику в 2016 году не исполнил.

Однако наличие спора относительно начисленной неустойки не может трактоваться как условие, препятствующее списанию или предоставлению отсрочки уплаты неустоек, поскольку подобные антикризисные меры были установлены специально для защиты поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по государственным контрактам (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2018 по делу № 305-ЭС18-5984 по делу № А40-167219/2017, от 14.08.2018 № 305-ЭС18-5712 по делу № А40-179525/2017, от 30.10.2018 № 305-ЭС18-10724 по делу № А41-83159/2017).

Федеральным законом от 23 апреля 2018 года № 108-ФЗ «О внесении изменений в ст. 112 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», статья 112 была дополнена частью 42.1, согласно которой начисленные поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанные заказчиком суммы неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015 и (или) 2016 годах обязательств,

предусмотренных контрактом, подлежат списанию в случаях и порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Правилами осуществления заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015 и (или) 2016 годах обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденными постановлением Правительства РФ от 04.07.2018 № 783 (далее - Правила № 783), определен порядок и случаи осуществления заказчиком списания сумм таких неустоек (штрафов, пеней). Согласно Правилам № 783 списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме.

Списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется заказчиком в следующем порядке: если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5 процентов цены контракта, заказчик осуществляет списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней).

В рассматриваемом споре судом первой инстанции было установлено, что сумма начисленной неустойки не превышает 5 процентов цены контракта.

Списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется на основании учетных данных заказчика, имеющих документальное подтверждение.

Заказчик в целях списания начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) обеспечивает сверку расчетов с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по начисленным и неуплаченным суммам неустоек (штрафов, пеней).

При этом приведенная выше норма части 42.1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" носит императивный характер (то есть обязательный к исполнению), прямо предписывая действия заказчика при определенных обстоятельствах.

В силу пункта 4 Правил № 783 Заказчик в целях списания начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) обеспечивает сверку расчетов с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по начисленным и неуплаченным суммам неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с пунктом 7 Правил № 783 принятие решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустойки (штрафов, пеней) не допускается только в случае, если поставщик не подтвердил наличие начисленной и неуплаченной суммы неустойки.

Обязанности, предусмотренные ч. 42.1 ст. 112 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ, постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783, истец по отношению к ответчику до предъявления иска не исполнил. Истцом не представлено доказательств, подтверждающих соблюдение истцом обязанностей, предусмотренных Правилами № 783, и доказательств не подтверждения ответчиком наличия начисленной и неуплаченной неустойки.

Таким образом, вопреки доводам истца, несовершение заказчиком действий учёту возникшей задолженности, её сверке с исполнителем не может служить основанием для неприменения правил о списании или предоставлении отсрочки.

При рассмотрении настоящего спора имеются фактически основания для применения постановления Правительства РФ от 04.07.2018 № 783, предусмотренные п. 2 Правил № 783 условия соблюдены, а именно - списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме, за исключением контрактов, по которым в 2015 и (или) 2016 годах изменены по соглашению сторон условия о сроке исполнения контракта,

и (или) цене контракта, и (или) цене единицы товара, работы, услуги, и (или) количестве товаров, объеме работ, услуг, предусмотренных контрактами. 28.12.2016 АО «ГАЗ» направило в Минобороны России письмо исх. № 2016/9316 от о списании начисленной и неуплаченной неустойки по государственному контракту № 1616187114502412222004058 от 25.04.2016 в электронную приемную и почтовым отправлением, что подтверждается скриншотом экрана с обращением АО «ГАЗ» в электронную приемную Минобороны России от 28.12.2016г. и подтверждением его получения, а также уведомлением о вручении истцу почтового отправления с описью вложения.

АО «ГАЗ» получило ответ из Минобороны России исх. № 235/3/5/727 от 23.01.2017 о том, что срок действия постановления Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 N 190 истек, в связи с чем основания для списания суммы неустойки отсутствуют. 14.03.2017 года в адрес АО «ГАЗ» поступила претензия исх. № 212/6/291 от 30.01.2017, в ответ на которую АО «ГАЗ» направило в Минобороны России письмо исх. № 2017/3659 от 11.05.2017 о необходимости списания начисленной суммы неустойки, которое получено истцом 17.05.2017г., что подтверждается уведомлением о вручении истцу почтового отправления.

Минобороны России в 2016 - 2017 годах, в нарушение Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ, не осуществило списание начисленной неустойки по Контракту.

Списание начисленной неустойки в связи с ненадлежащим исполнением госконтракта по настоящему спору является обязанностью Истца, начисленная неустойка не подлежит взысканию в судебном порядке, требование о её уплате основано на неверном толковании норм материального права и нарушают законные интересы ответчика.

Таким образом, доводы истца об отсутствии оснований для списания неустойки ввиду непризнания поставщиком задолженности, несовершения сторонами действий по сверке задолженности в порядке, предусмотренном правилами, отклоняются судебной коллегией.

Наличие спора относительно начисленной неустойки не может трактоваться как условие, препятствующее списанию или предоставлению отсрочки уплаты неустоек, поскольку подобные антикризисные меры были установлены специально для защиты поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по государственным контрактам.

При рассмотрении иска заказчика о взыскании штрафных санкций по государственному контракту суд вправе самостоятельно устанавливать наличие оснований для применения мер государственной поддержки.

Данный правовой подход изложен в [пункте 40](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, и неоднократно отражался в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, списание начисленных в 2016 году поставщику в связи с ненадлежащим исполнением государственного контракта сумм неустоек является обязанностью заказчика и не зависит от усмотрения последнего.

Ссылка истца на необходимость принятия решения о списании неустойки комиссией с привлечением Минфина России несостоятельна.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд приходит к выводу о том, что суд первой инстанции верно установив наличие оснований для списания неустойки, правомерно отказал в удовлетворении искового заявления.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что при принятии обжалуемого решения судом первой инстанции правильно применены нормы процессуального и материального права, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, в связи с чем

апелляционная жалоба истца по изложенным в ней доводам является необоснованной и удовлетворению не подлежит.

По правилам ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на сторону, не в пользу которой принят судебный акт.

Руководствуясь статьями 110, 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **П О С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 23 мая 2019 года по делу № А40-72223/19 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

М.С. Кораблева

Судьи:

А.И. Проценко

В.В. Валюшкина