

РЕШЕНИЕ

г. Нижний Новгород [00.00.0000]

Судья Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода Софронов В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда (г. Нижний Новгород, пер. Плотничный, д. 38),

с участием: лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Солдатов М.К., его защитника Соловьевой Е.Е., представителя Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Рыжова Д.В.,

жалобу Солдатов М.К. на постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Шумилова А.А. от [00.00.0000] [№] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс),

возбужденному в отношении должностного лица – главы администрации [адрес] Солдатов М. К., паспортные данные,

установил:

названным постановлением Солдатов М.К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 7.32 Кодекса, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50000 рублей.

Не согласившись с состоявшимся по делу постановлением, заявитель жалобы просит его изменить, снизить наказание, не оспаривая событие правонарушения, указывает, что не обладал необходимыми знаниями и опытом, исходил из рекомендаций комиссии по осуществлению закупок, соответствующее условие в контракте действительно не было прописано.

Определением судьи Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от [00.00.0000] жалоба направлена для рассмотрения по подведомственности (по территориальной подсудности) в Володарский районный суд Нижегородской области. Определением судьи Володарского районного суда Нижегородской области от [00.00.0000] жалоба направлена для рассмотрения по подведомственности в Нижегородский районный суд г. Нижнего Новгорода. Споры о подсудности между судами не допускаются, поэтому жалоба рассматривается Нижегородским районным судом. Иное толкование закона повлекло бы нарушения конституционного права на доступ к правосудию.

Солдатов М.К. и его защитник Соловьева Е.Е. в судебном заседании, после разъяснения каждому процессуальных прав, доводы жалобы поддержали полностью, уточнили, что считают правонарушение малозначительным, вредных последствий не наступило, пойти на увеличение цены контракта Солдатов М.К. был вынужден в связи с неблагоприятными погодными условиями и увеличением объема работ по уборке.

Представитель управления Федеральной антимонопольной службы по [адрес] Рыжов

Д.В. считает, что дело рассматривается с нарушением правил подсудности, так как подсудно Володарскому районному суду, просил оставить постановление без изменения, разрешение вопроса о снижении наказания оставил на усмотрение суда, правонарушение малозначительным не считает.

[адрес] письменно просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Заслушав явившихся в судебное заседание лиц, проверив на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных доказательств законность и обоснованность обжалуемого постановления, судья приходит к следующему.

Частью 5 статьи 7.32 Кодекса предусмотрена ответственность за изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и такое изменение привело к дополнительному расходованию средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации или уменьшению количества поставляемых товаров, объема выполняемых работ, оказываемых услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Как следует из материалов дела и установлено должностным лицом, вынесшим обжалуемое постановление, [00.00.0000] по результатам проведения запроса котировок (номер извещения [№]) на право заключения контракта на оказание услуг по обслуживанию и уборке территории города [адрес], не закреплённой за хозяйствующими субъектами, между администрацией города [адрес] и общества с ограниченной ответственностью «Володарская управляющая компания № 1» заключен контракт [№] на сумму 495000 рублей. Дополнительным соглашением [№] от [00.00.0000] к указанному контракту цена контракта, в связи с увеличением объёма работ, увеличена на 49300 рублей. Администрация города [адрес] на основании платёжного поручения от [00.00.0000] [№] оплатила подрядчику выполненные работы в сумме 49300 рублей.

Установленные по делу фактические обстоятельства участниками производства не оспариваются и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении, контрактом и дополнительным соглашением [№] от [00.00.0000], платёжным поручением от [00.00.0000] [№]

В соответствии с частью 2 статьи 34 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 названного Федерального закона.

В силу пункта 1 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случае если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом, а также в иных случаях, к которым настоящий случай не относится.

Поскольку возможность изменения условий контракта ни извещением об осуществлении закупки, ни контрактом предусмотрена не была, заключение

дополнительного соглашения от [00.00.0000] к контракту [№] от [00.00.0000] было произведено в нарушение приведенных выше требований Закона о контрактной системе. Оплата по дополнительному соглашению в сумме в сумме 49300 рублей повлекла дополнительное расходование средств муниципального бюджета.

Содеянное правильно квалифицировано в обжалуемом постановлении как изменение условий контракта, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и такое изменение привело к дополнительному расходованию средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации, то есть как административное правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 7.32 Кодекса.

Вина Солдатова М.К., как должностного лица, установлена с соблюдением требований статьи 2.4 Кодекса, поскольку административное правонарушение совершено им в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Судьей, пересматривающим дело по жалобе, обсуждался вопрос об освобождении виновного лица от административной ответственности по основаниям, предусмотренным в статье 2.9 Кодекса, однако, с учётом установленных по делу обстоятельств и толкования, данного в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, таких оснований не установлено. Виновно содеянное по настоящему делу образует состав административного правонарушения не только формально, но и представляет угрозу охраняемым общественным правоотношениям в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд, препятствует достижению целей, указанных в статье 1 Закона о контрактной системе.

Ссылки заявителя жалобы и защитника на отсутствие вредных последствий правонарушения не могут быть приняты во внимание, поскольку состав правонарушения не является материальным, угроза охраняемым общественным правоотношениям определяется не фактом, а возможностью наступления вредных последствий.

У судьи нет оснований ставить под сомнение объяснения Солдатова М.К. о том, что ошибка допущена им из-за отсутствия знаний и опыта применения Закона о контрактной системе, а не по причине умысла или пренебрежительного отношения к исполнению обязанностей. Вместе с тем, неосторожный характер вины Солдатова М.К. не свидетельствует о её отсутствии или малозначительности содеянного.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства его совершения, совокупность смягчающих ответственность обстоятельств (признание вины, её неосторожный характер, наличие несовершеннолетнего ребенка), судья, исходя из принципов справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, считает необходимым уменьшить размер штрафа по правилам частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 Кодекса.

Постановление о назначении административного наказания вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса для данной категории дел. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену вынесенного по делу постановления, допущено не было.

Руководствуясь статьями 30.6, 30.7 Кодекса,

решил:

постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области **Шумилова А.А.** от [00.00.0000] [№] по делу об

административном правонарушении предусмотренном частью 5 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденному в отношении должностного лица – главы администрации города [адрес] Солдатова М. К., изменить, снизить размер назначенного наказания в виде административного штрафа до 26000 рублей.

В остальной части обжалуемое постановление оставить без изменения, жалобу Солдатова М.К. – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение 10 суток со вручения или получения его копии в Нижегородский областной суд через Нижегородский районный суд г. Нижнего Новгорода.

Судья

Софронов В.А.