

Дело №12-477/2014

РЕШЕНИЕ

<адрес> ДД.ММ.ГГГГ

Судья Ленинского районного суда <адрес> Хайбуллов И.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника Духно В.В. – Денисовой А.Ю. на постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области № от 28.07.2014, которым

Духно ФИОБ, ДД.ММ.ГГГГ г.р., уроженец <адрес>, работающий председателем Комитета дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации <адрес>, проживающий по адресу г. <адрес> Нариманова 93-60,

привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области Спиридоновым И.И. от ДД.ММ.ГГГГ председатель Комитета дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации <адрес> Духно В.Н. привлечен к административной ответственности по 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ к наказанию в виде штрафа в размере 3000 рублей.

Существо правонарушения, за которое Духно В.Н. привлечен к административной ответственности, заключается в следующем: Духно В.Н., являясь должностным лицом ответственным за составление аукционной документации для проведения открытого аукциона в электронной форме № на выполнение работ по ремонту улично-дорожной сети <адрес>, не обеспечил при обосновании цены контракта соблюдение требований ч.10 ст.22 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Не согласившись с указанным постановлением, защитник Духно В.Н. - Денисова А.Ю. обратилась в суд с жалобой, в которой с приведением соответствующей мотивации просила обжалуемое постановление отменить. Указала, что ДД.ММ.ГГГГ Комитетом дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации <адрес> был объявлен электронный аукцион на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту уличной дорожной сети <адрес>. Согласно п.14 раздела 1 «информационной карты» документации об электронном аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта содержится в приложении № к документации. Приложение № содержит указание на то, что заказчиком был использован затратный метод определения начальной (максимальной) цены, согласно ч.10 ст.22 Закона о контрактной системе. В приложение № к документации об электронном аукционе содержится сводный сметный расчет затрат на выполнение работ по ремонту улично-дорожной сети <адрес>, составленный на основе приложения №1.2. «Локальные сметные расчеты» документации об электронном аукционе. В данном случае начальная (максимальная) цена контракта была обоснована составленной заказчиком сметой.

Методы обоснования начальной (максимальной) цены контракта определены в статье 22 Закона о контрактной системе. Согласно части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены

контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 22 Закона о контрактной системе затратный метод применяется в случае невозможности применения иных методов, предусмотренных пунктами 1-4 ч.1 настоящей статьи, или в дополнение к иным методам.

Данный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), как суммы произведенных затрат и обычной для определенной сферы деятельности прибыли. При этом учитываются обычные в подобных случаях прямые и косвенные затраты на производство или приобретение и (или) реализацию товаров, работ, услуг, затраты на транспортировку, хранение, страхование и иные затраты.

Законодательство РФ о контрактной системе не устанавливает каких-либо специальных требований к порядку формирования и обоснования начальной (максимальной) цены контракта при выполнении работ по ремонту автомобильных дорог.

Вывод УФАС по Ульяновской области о том, что по своей сути необходимые к выполнению работы по своему содержанию являются капитальным ремонтом автомобильных дорог, что также подтверждается пояснениями заказчика и установленным в Разделе 3 аукционной документации требованием о наличии у участника закупки свидетельства СРО о допуске к видам работ, являющимся объектом закупки» является ошибочным.

В данном случае работы по ремонту улично-дорожной сети <адрес>, не приведут к изменению параметров автомобильных дорог (ширины и протяженности проезжих частей, конструкций «дорожной одежды» и т.п.), не затрагивают конструктивные и иные характеристики надежности и безопасности автомобильных дорог и соответственно не будут являться капитальным ремонтом указанных дорог.

В приложение № аукционной документации приложены локально-сметные расчеты, в которых содержится перечень работ, в том числе устройства покрытий автомобильных дорог, в том числе укрепляемых вяжущими материалами, устройство разметки проезжей части автомобильных дорог. Перечисленные виды работ связаны с ремонтом автомобильной дороги, ввиду чего заказчик, руководствуясь специальной нормой по отношению к Градостроительному кодексу, обоснованно включил в документацию об аукционе в качестве обязательного условия наличие у претендентов действующего свидетельства, выданного СРО, о допуске к видам работ, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Таким образом, включение в требование к участнику аукциона, наличия допуска СРО является законным и обоснованным, однако сам факт включения в требования к участнику аукциона, наличия допуска СРО не свидетельствует о том, что необходимые к выполнению работы по своему содержанию являются капитальным ремонтом автомобильных дорог. Считает, что избранный заказчиком метод обоснования начальной (максимальной) цены (составления сметы) не противоречит положениям статьи 22 Закона о контрактной системе.

В судебное заседание Духно В.Н., а также его защитник не явились, при этом защитник Духно В.Н. – Денисова А.Ю. просила отложить судебное заседание на иную дату мотивируя невозможностью явиться в судебное заседание по причине загруженности и наложения с другими судебными заседаниями.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд отказывает в его удовлетворении, поскольку, как Духно В.Н., так и его защитник были надлежащим образом заблаговременно уведомлены о месте и времени рассмотрения жалобы, и, соответственно, загруженность и занятость защитника не является обстоятельством, исключающим возможность рассмотрения данной жалобы. Невозможность явки защитника также не препятствует лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, реализовать предоставленные ему законом права, поскольку Духно В.Н. имел возможность обеспечить явку в судебное заседание любого другого защитника по своему выбору. С учетом изложенного, на основании ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, суд принимает решение о рассмотрении жалобы в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела, изучив доводы жалобы, суд приходит к следующему.

Из представленных материалов усматривается, что на официальном сайте www.zakupki.gov.ru ДД.ММ.ГГГГ были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № на выполнение работ по ремонту улично-дорожной сети <адрес> (начальная (максимальная) цена контракта -286 241 489,00 руб.).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Объектом закупки по указанному аукциону в электронной форме является ремонт улично-дорожной сети <адрес>.

Согласно пункту 14 раздела 1 «Информационной карты» документации об электронном аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта содержится в приложении № к документации.

Приложение № к указанной документации содержит указание на то, что заказчиком был использован затратный метод определения начальной (максимальной) цены, согласно части 10 статьи 22 Закона о контрактной системе.

Часть 1 статьи 22 Закона о контрактной системе предусматривает, что начальная (максимальная) цена контракта, определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); нормативный метод; тарифный метод; проектно-сметный метод; затратный метод.

Согласно части 10 статьи 22 Закона о контрактной системе затратный метод применяется в случае невозможности применения иных методов, предусмотренных пунктами 1 - 4 части 1 настоящей статьи, или в дополнение к иным методам. Данный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), как суммы произведенных затрат и обычной для определенной сферы деятельности прибыли. При этом учитываются обычные в подобных случаях прямые и косвенные затраты на производство или

приобретение и (или) реализацию товаров, работ, услуг, затраты на транспортировку, хранение, страхование и иные затраты.

Должностное лицо УФАС пришло к обоснованному выводу, что, учитывая наименование объекта закупки (ремонт улично-дорожной сети <адрес>), а также работы, предусмотренные к выполнению в составе локальных смет, являющихся приложением к аукционной документации, указанный заказчиком затратный метод в указанном применен неправомерно, так как необходимые к выполнению работы по своему содержанию являются капитальным ремонтом автомобильных дорог, что также подтверждается пояснениями заказчика и установленным в Разделе 3 аукционной документации требованием о наличии у участника закупки свидетельства СРО о допуске к видам работ, являющимся объектом закупки.

Таким образом необходимые к выполнению работы по электронному аукциону № относятся к капитальному строительству (ремонту) и в данном случае необходимо применение проектно-сметного метода определения начальной (максимальной) цены контракта, который предусмотрен частью 9 статьи 22 Закона о контрактной системе для определения цены на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Таким образом, при обосновании цены контракта было допущено нарушение части 10 ст. 22 Закона о контрактной системе.

Учитывая, что согласно пункта 3.2. Порядка взаимодействия заказчиков МО «город Ульяновск» с уполномоченным органом, утвержденного решением Ульяновской Городской Думы от ДД.ММ.ГГГГ N 33, заказчик формирует технико-экономическое задание, которое должно содержать, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) нарушение ч.10 ст.22 Закона о контрактной системе было допущено со стороны заказчика.

Поскольку аукционная документация со стороны заказчика была утверждена председателем Комитета дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации <адрес> Духно В.Н., последний как должностное лицо был обоснованно привлечен к административной ответственности по ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Часть 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ предусматривает административную ответственность должностных лиц за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 ст.7.30 КоАП РФ.

Юридическая оценка действиям Духно В.Н. по ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ дана правильно. Выводы должностного лица, принявшего решение, о виновности в совершении указанного административного правонарушения достаточно мотивированы, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, установлении значимых по делу обстоятельств.

Доводы жалобы, в том числе об отсутствии состава административного правонарушения в связи с тем, что избранный заказчиком метод обоснования начальной

(максимальной) цены (составлении сметы) не противоречит положениям ст.22 Закона о контрактной системе не состоятельны, поскольку из представленных материалов следует обратное. Доводы изложенные в настоящей жалобе по сути были предметом рассмотрения при вынесении обжалуемого постановления.

Административное наказание Духно В.Н. назначено в полном соответствии с требованиями статьи 4.1 КоАП РФ. Оснований для освобождения его от административной ответственности за данное правонарушение по ст. 2.9 КоАП РФ по делу не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.6 - 30.8 КоАП РФ, судья

Р Е Ш И Л:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области № от ДД.ММ.ГГГГ о привлечении председателя Комитета дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации <адрес> Духно ФИО7 к административной ответственности по ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ оставить **без изменения**, жалобу – **без удовлетворения**.

Решение может быть обжаловано в Ульяновский областной суд в течение десяти суток со дня получения копии.

Судья: И.Р. Хайбуллов