

Дело №12-689/2017

РЕШЕНИЕ

06 октября 2017 года г. Ижевск

Судья Октябрьского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики Пашкина О.А.,
при секретаре Сосуновой К.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Суворовой З.В. на постановление заместителя министра финансов Удмуртской Республики – начальника Юридического управления Походиной Н.В. от 19 июля 2017 года <номер> о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ первого заместителя министра образования и науки Удмуртской Республики Суворовой З.В.,

установил:

постановлением заместителя министра финансов Удмуртской Республики – начальника Юридического управления Походиной Н.В. от 19 июля 2017 года <номер> первый заместитель министра образования и науки Удмуртской Республики Суворова З.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ, подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 руб.

Согласно постановлению первый заместитель министра образования и науки Удмуртской Республики Суворова З.В., находясь по адресу: <адрес>, в нарушение ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» утвердила аукционную документацию, в которой при обосновании начальной (максимальной) цены контракта был применен неверный метод.

Суворовой З.В. подана жалоба, в которой заявитель просит отменить вышеуказанное постановление и прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием в ее действиях состава этого правонарушения, поскольку ею как должностным лицом не осуществлялось обоснование начальной (максимальной) цены контракта, данная функция не входит в ее должностные обязанности. Обязанности контрактной службы Министерства образования и науки Удмуртской Республики регламентируются положением, утвержденным приказом МОиН УР от 20.03.2015 №337. Все сотрудники контрактной службы являются должностными лицами. Все предложения по обоснованию начальной (максимальной) цены контракта вместе с техническим заданием по закупкам приобретения жилых помещений в виде квартиры в собственность Удмуртской Республики для формирования специализированного жилищного фонда Удмуртской Республики для обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, были сформированы должностными лицами Управления социальной защиты и капитального строительства Министерства – структурного подразделения Министерства, ответственного за данную закупку в период с марта по май 2016 года. После этого предложения переданы в сектор правового регулирования государственных закупок управления планирования и исполнения бюджета в сфере образования. Этим сектором проведена правовая экспертиза обоснования закупок, обоснования начальной (максимальной) цены контракта, после чего обоснование цены контракта сформировано и

размещено на официальном сайте за подписью должностного лица Управления социальной защиты и капитального строительства Министерства. Таким образом, обоснование начальной (максимальной) цены контракта произошло на этапе планирования в марте-апреле 2016 года до утверждения ею аукционной документации и до внесения в КоАП РФ части 2 статьи 7.29.3, что исключает административную ответственность по указанной статье. Из постановления следует, что утверждение аукционной документации не может быть отнесено к этапу определения поставщика, что противоречит нормам Федерального закона №44-ФЗ и постановления Правительства УР от 13.01.2014 №1. Обоснование начальной (максимальной) цены контракта не является этапом закупки, а является этапом планирования. Утверждение аукционной документации не относится к порядку определения начальной (максимальной) цены контракта. Следовательно, квалифицировать ее действия по ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ нельзя, так как ею не был нарушен ни порядок, ни форма обоснования начальной (максимальной) цены контракта. Постановление основано на выводах, содержащихся в акте внеплановой проверки в Министерстве образования и науки УР от 27.02.2017, при этом акт не содержит достоверных данных о временном периоде формирования обоснования начальной (максимальной) цены контракта, в нем отсутствует анализ открытых статистических данных, данных о возможной ценовой информации за проверяемый период. При определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта Управлением социальной защиты и капитального строительства Министерства были применены установленные распоряжениями Правительства УР от 16.05.2016 №622-р «Об осуществлении бюджетных инвестиций в форме капитальных вложений в объекты собственности Удмуртской Республики», от 20.07.2016 №881-р «Об осуществлении бюджетных инвестиций в форме капитальных вложений в объекты собственности Удмуртской Республики», от 24 октября 2016 года №1397-р «Об осуществлении бюджетных инвестиций в форме капитальных вложений в объекты собственности Удмуртской Республики» цены на приобретаемые жилые помещения. Стоимость объектов по муниципальному образованию «Город Ижевск» составила 1723788 руб., что не требует дополнительных исследований. Социальные услуги входят в перечень продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, на которые государственное регулирование цен (тарифов) на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляют органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, что подтверждается постановлением Правительства РФ от 07.03.1995 №239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)». Поскольку Законом 8-РЗ от 14.03.2013 и Федеральным законом от 21.12.1996 №159-ФЗ регулируются отношения по обеспечению в Удмуртской Республике детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, благоустроенными жилыми помещениями, реализация данных законов является социальной услугой, оказываемой населению (детям-сиротам). Правительством УР был определен тариф по приобретению жилого помещения (квартиры) с целью социальной защиты детей-сирот и недопущению приобретения квартир по завышенным ценам. Редакция распоряжений не подлежит расширительному толкованию, носит конкретный характер, обязательный для исполнения Министерством. Согласно должностному регламенту первого заместителя министра образования и науки УР, утвержденного министром образования и науки УР 01.07.2016, определены структурные подразделения, которые находятся в ее непосредственном подчинении, в том числе, управление социальной защиты детей и капитального строительства. Специалисты этого управления принимали участие в обосновании начальной (максимальной) цены контракта, подготовке проектов распоряжений Правительства УР от 16.05.2016 №622-р «Об осуществлении бюджетных ассигнований в форме капитальных вложений в объекты собственности Удмуртской Республики», от 20 июня 2016 года №881-р «Об осуществлении бюджетных инвестиций в форме капитальных вложений в объекты собственности Удмуртской Республики», от 24 октября 2016 года №1397-р «Об осуществлении бюджетных инвестиций в форме капитальных вложений в объекты собственности Удмуртской Республики». Экспертиза вышеназванных документов в министерстве проведена юридическими и финансовыми службами. При вынесении постановления должностным лицом не исследован весь объем документов, регулирующих процесс определения начальной (максимальной) цены контракта, не определен круг

должностных лиц, на которых возложены обязанности по ее формированию и не исследованы их должностные полномочия. Из постановления следует, что при обосновании начальной (максимальной) цены конт 1888 ракта в аукционной документации использовано обоснование начальной (максимальной) цены контракта, сформированное специалистом-экспертом отдела воспитания и социальной защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, управления социальной защиты детей и капитального строительства Министерства М.С.А. на стадии формирования аукционной документации, при этом ее должностной регламент при вынесении постановления не исследовался. Должностным лицом нарушен срок составления протокола об административном правонарушении, поскольку о правонарушении стало известно из акта от 27.02.2017, а протокол составлен 30.05.2017. Таким образом, наличие состава административного правонарушения не доказано.

Лицо, привлеченное к административной ответственности, Суворова З.В. и ее защитник Селезнев В.А., действующий на основании ордера, в судебном заседании доводы жалобы поддержали по изложенным в ней основаниям, просили обжалуемое постановление отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить за отсутствием в действиях Суворовой З.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ.

Должностное лицо, вынесшее постановление по делу об административном правонарушении, заместитель министра финансов Удмуртской Республики – начальник Юридического управления Походина Н.В. в судебном заседании не согласилась с доводами жалобы Суворовой З.В., просила отказать в удовлетворении ее жалобы, обжалуемое постановление оставить без изменения.

На основании ст. 30.6 КоАП РФ судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Выслушав явившихся участников процесса, изучив жалобу, будучи не связанной с ее доводами, проверив материалы дела в полном объеме, исследовав обстоятельства дела, прихожу к следующему.

Частью 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за несоблюдение порядка или формы обоснования начальной (максимальной) цены контракта, обоснования объекта закупки (за исключением описания объекта закупки), которое влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей. Административная ответственность за совершение указанного административного правонарушения введена Федеральным законом от 03.07.2016 №318-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившим в силу с 15 июля 2016 года.

Из материалов дела следует, что Министерством финансов Удмуртской Республики проведено внеплановое контрольное мероприятие в Министерстве образования и науки Удмуртской Республики, в рамках которого проведена проверка обоснования начальной (максимальной) цены контрактов, заключенных указанным Министерством для формирования специализированного жилищного фонда Удмуртской Республики для обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. По результатам контрольного мероприятия установлено, что в нарушение ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон №44-ФЗ) в 2016 году Министерством в лице первого заместителя министра образования и науки Удмуртской Республики Суворовой З.В. утверждена аукционная документация на приобретение жилого помещения в виде квартиры в собственность Удмуртской Республики

для формирования специализированного жилищного фонда Удмуртской Республики для обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которой при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта применен неверный метод.

Указанные обстоятельства явились основанием для привлечения Суворовой З.В. к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ. В качестве доказательств, которыми подтверждаются данные обстоятельства, должностным лицом административного органа приведены протокол об административном правонарушении от 06 июня 2017 года <номер>, составленный заместителем министра финансов Удмуртской Республики – начальником Юридического управления Походиной Н.В., копии акта проверки от 27.02.2017, обращения М.А.М., документации об аукционе в электронной форме к аукционам <номер>, обоснований начальной (максимальной) цены государственных контрактов в приложении <номер> к документации об аукционе <номер>, распоряжения Правительства УР от 16.05.2016 №622-р, должностного регламента первого заместителя министра образования и науки Удмуртской Республики, должностного регламента ведущего специалиста-эксперта отдела воспитания и социальной защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, управления социальной защиты детей и капитального строительства Министерства образования и науки УР, приказа Министерства образования и науки УР от 17.03.2015 №327.

В соответствии с п. 1 ст. 59 Федерального закона №44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Исходя из п. 1 ст. 65 Федерального закона №44-ФЗ, в случае проведения электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе документацию о таком аукционе в сроки, указанные в частях 2 и 3 статьи 63 настоящего Федерального закона, одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона.

Как следует из подп. 1 п. 1 ст. 64 Федерального закона №44-ФЗ, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

На основании п. 1 ст. 22 Федерального закона №44-ФЗ начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;

5) затратный метод.

В состав документации об аукционах <номер>, утвержденной без даты (размещено в ЕИС 17 ноября 2016 года), <номер>, утвержденной 16 ноября 2016 года первым заместителем министра образования и науки Удмуртской Республики Суворовой З.В., на основании подп. 1 п. 1 ст. 64 Федерального закона №44-ФЗ включены обоснования начальной (максимальной) цены государственных контрактов <номер> (Приложение <номер> к документации об аукционе), которые подготовлены 24 октября 2016 года специалистом-экспертом отдела воспитания и социальной защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, управления социальной защиты детей и капитального строительства Министерства образования и науки Удмуртской Республики М.С.А. Исходя из п. 2 указанных обоснований М.С.А. для обоснования начальной (максимальной) цены государственных контрактов использовался тарифный метод, поскольку в соответствии с распоряжением Правительства УР от 16.05.2016 №622-р «Об осуществлении бюджетных инвестиций в форме капитальных вложений в объекты собственности Удмуртской Республики» стоимость приобретаемого жилого помещения составляет 1723788,00 руб.

Поскольку из обоснований, выполненных М.С.А., следует, что они подготовлены ею 24 октября 2016 года, судья исходит из того, что обоснования начальной (максимальной) цены вышеперечисленных государственных контрактов подготовлены в указанную дату, то есть после вступления в силу Федерального закона от 03.07.2016 №318-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», которым введена административная ответственность по ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ. Документы, подтверждающие подготовку обоснований в дату до 15 июля 2016 года, материалы дела об административном правонарушении не содержат и в судебное заседание не представлены.

Согласно п. 8 ст. 22 Федерального закона №44-ФЗ тарифный метод применяется заказчиком, если в соответствии с законодательством Российской Федерации ценыкупаемых товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд подлежат государственному регулированию или установлены муниципальными правовыми актами. В этом случае начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются по регулируемым ценам (тарифам) на товары, работы, услуги.

Тарифный метод подлежит применению, если в соответствии с законодательством Российской Федерации ценыкупаемых товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд подлежат государственному регулированию или установлены муниципальными правовыми актами. Тарифный метод не рекомендуется применять к ценам товаров, работ, услуг, не ниже которых в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляются закупки, поставки или продажа таких товаров, работ, услуг (п. 5.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567).

Судья соглашается с выводом должностного лица административного органа, что при определении начальной (максимальной) цены контракта по электронным аукционам <номер> Министерством образования и науки Удмуртской Республики не мог быть использован тарифный метод, поскольку цены накупаемые объекты, являющиеся предметом государственного контракта, не подлежат государственному регулированию. Распоряжение Правительства УР от 16.05.2016 №622-р «Об осуществлении бюджетных инвестиций в форме капитальных вложений в объекты собственности Удмуртской Республики», на которое содержится ссылка в обоснованиях начальной (максимальной) цены контракта от 24 октября 2016 года, не является актом государственного регулирования цен (тарифов), поскольку им не установлена цена, не ниже которой осуществляется закупка.

Напротив, указанным распоряжением Правительства УР установлено, что стоимость жилого помещения не может превышать 1723,788 тыс. руб. за каждое. Ссылки Суворовой З.В. на то, что приобретение жилых помещений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, является социальной услугой, и цены на такие жилые помещения подлежат государственному регулированию, подлежат отклонению, поскольку в силу прямого указания постановления Правительства РФ от 07.03.1995 №239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)», на которое ссылается Суворова З.В., в утвержденный этим постановлением перечень продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, на которые государственное регулирование цен (тарифов) на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляют органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации включены только социальные услуги, предоставляемые гражданам государственными организациями социального обслуживания. Министерство образования и науки Удмуртской Республики не относится к организациям социального обслуживания.

Вместе с тем, анализируя материалы дела, судья приходит к выводу, что должностным лицом Министерства финансов УР выводы о виновности Суворовой З.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ, сделаны в отсутствие допустимых, достоверных и в совокупности достаточных доказательств ее причастности к совершению этого правонарушения. При этом судья исходит из нижеследующего.

Исходя из ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются, в частности, событие административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Решение вопроса о лице, совершившем противоправное деяние, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного к административной ответственности.

При этом установление виновности предполагает доказывание не только вины лица, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния. Следовательно, необходимо доказать, что именно это лицо совершило данное административное правонарушение.

Статьей 2.4 КоАП РФ предусмотрено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к ст. 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных

организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

В связи с этим для привлечения должностного лица к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ необходимо установить, было ли именно этим должностным лицом допущено несоблюдение порядка или формы обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, обстоятельства, свидетельствующие о наличии вины первого заместителя министра образования и науки Удмуртской Республики Суворовой З.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ, подлежали обязательному установлению при вынесении постановления по делу об административном правонарушении.

Вместе с тем, должностным лицом административного органа при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении Суворовой З.В. данный вопрос, имеющий значение для правильного разрешения дела, в нарушение требований ст.ст. 24.1 и 26.1 КоАП РФ надлежащим образом исследован не был, в чем именно выразилось несоблюдение ею порядка или формы обоснования начальной (максимальной) цены контракта, а также неисполнение либо ненадлежащее исполнение ею своих служебных обязанностей, повлекших указанное нарушение, не установлено.

Как следует из материалов дела, обоснования начальной (максимальной) цены государственных контрактов <номер> (Приложение <номер> к документации об аукционе) подготовлены специалистом-экспертом отдела воспитания и социальной защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, управления социальной защиты детей и капитального строительства Министерства образования и науки Удмуртской Республики М.С.А., которой для обоснования начальной (максимальной) цены государственных контрактов выбран тарифный метод.

Доказательств того, что Суворова З.В. осуществляла обоснование начальной (максимальной) цены указанных государственных контрактов, выбирала метод определения и обоснования начальной (максимальной) цены этих контрактов, и тем самым допустила несоблюдение порядка или формы ее обоснования, материалы дела не содержат и в судебное заседание не представлены.

Исходя из обжалуемого постановления, должностным лицом административного органа в вину Суворовой З.В. вменяются действия по утверждению аукционной документации, в которой при обосновании начальной (максимальной) цены контракта применен неверный метод. При этом утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, характеризует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Утверждение должностным лицом аукционной документации с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом №44-ФЗ, не является способом обоснования начальной (максимальной) цены контракта и не свидетельствует о несоблюдении им порядка или формы ее обоснования.

Наличие у первого заместителя министра образования и науки Удмуртской Республики Суворовой З.В. организационно-распорядительных полномочий в Министерстве не предопределяет наличие у нее вины в совершении административного правонарушения, объективная сторона которого характеризуется именно несоблюдением порядка или формы обоснования начальной (максимальной) цены контракта, а не утверждением аукционной документации.

Вывод о наличии у Суворовой З.В. вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ, основанный на наличии у нее организационно-распорядительных полномочий в Министерстве образования и науки УР, свидетельствует о подходе к установлению состава правонарушения и квалификации противоправных действий, не соответствующем требованиям законодательства об административных правонарушениях.

Таким образом, поскольку должностным лицом, вынесшим обжалуемое постановление, обстоятельства, свидетельствующие о виновности лица в совершении административного правонарушения, установлены не были, выводы о наличии вины первого заместителя министра образования и науки Удмуртской Республики Суворовой З.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ, основаны на предположениях, что в силу ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ является недопустимым при разрешении вопроса о привлечении лица к административной ответственности в части установления и доказывания субъективной стороны правонарушения.

В соответствии с требованиями ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Данная норма закрепляет презумпцию невиновности, в соответствии с которой все сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Учитывая, что по данному делу должностным лицом Министерства финансов УР, вынесшим постановление по делу об административном правонарушении, не представлено бесспорных доказательств, подтверждающих виновность Суворовой З.В. в совершении вменяемого ей административного правонарушения, и таких доказательств не было представлено и судье, считаю необходимым отменить вынесенное должностным лицом постановление по делу об административном правонарушении в отношении Суворовой З.В. и прекратить производство по делу на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Оснований для переквалификации деяния Суворовой З.В. суд не усматривает. Согласно правовой позиции, изложенной в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

На основании ст. 23.7.1 КоАП РФ рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ, подведомственно органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющему функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере (Министерство финансов УР). В силу ст. 23.66 КоАП РФ рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ подведомственно контрольному органу в сфере закупок (УФАС по УР).

Поскольку переквалификация деяния приведет к изменению подведомственности дела, вопрос о переквалификации действий Суворовой З.В. судом решен быть не может.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на

постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При таких обстоятельствах, постановление заместителя министра финансов Удмуртской Республики – начальника Юридического управления Походиной Н.В. от 19 июля 2017 года <номер> о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ первого заместителя министра образования и науки Удмуртской Республики Суворовой З.В. подлежит отмене, а производство по делу об административном правонарушении - прекращению на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.6- 30.8 КоАП РФ, судья

решил:

жалобу Суворовой З.В. удовлетворить.

Постановление заместителя министра финансов Удмуртской Республики – начальника Юридического управления Походиной Н.В. от 19 июля 2017 года <номер> о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ первого заместителя министра образования и науки Удмуртской Республики Суворовой З.В., отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Удмуртской Республики в течение 10 дней со дня вручения или получения его копии через Октябрьский районный суд г. Ижевска.

Судья Пашкина О.А.