

Дело № 12-118/2016

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении

город Нижний Новгород (дата)

Судья Советского районного суда г. Нижнего Новгорода А.А. Лисин,

с участием защитника (представителя) лица, привлеченного к административной ответственности, И.Л.В., действующей на основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе

М.А.Л. на постановление заместителя руководителя УФАС по Нижегородской области от (дата) о привлечении главного врача

ГБУЗ НО "С."

М.А.Л. к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя УФАС по Нижегородской области от (дата) **главный врач ГБУЗ НО "С." М.А.Л. признан виновным** в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного **штрафа в размере 50 000 рублей.**

В жалобе, поданной в Советский районный суд г. Н. Новгорода, М.А.Л., не усматривая своей вины в совершении вменяемого правонарушения, просил оспариваемое постановление отменить, дело производством прекратить за отсутствием в его действиях состава правонарушения.

В судебном заседании защитник (представитель) лица, привлеченного к административной ответственности, И.Л.В., пояснив об обстоятельствах привлечения к административному ответственности, доводы жалобы поддержала, просила состоявшееся по делу постановление отменить и дело производством прекратить.

Должностное лицо УФАС по Нижегородской области (далее - административный орган), составившее протокол об административном правонарушении, должным образом извещенное о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилось; в адресованном суду заявлении просило рассмотреть дело в свое отсутствие, оснований для отмены оспариваемого постановления по делу не усматривало, находя его законным и обоснованным.

При указанных обстоятельствах суд находит возможным рассмотреть дело при имеющейся явке.

Выслушав участников производства по делу, проверив доводы жалобы, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ судья при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении не связан доводами

жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Согласно части 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг регулируются Федеральным законом (дата) № 44-ФЗ

«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон).

Согласно положениям ст. 24 Федерального закона заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В силу п. 6 ч. 1 ст. 93 Федерального закона закупка работы или услуги, выполнение или оказание которых может осуществляться только органом исполнительной власти в соответствии с его полномочиями либо подведомственными ему государственным учреждением, государственным унитарным предприятием, соответствующие полномочия которых устанавливаются федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, законодательными актами соответствующего субъекта Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательства устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из положений статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностные лица подлежат административной ответственности в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Привлекая главного врача ГБУЗ НО "С." М.А.Л. к административной ответственности, заместитель руководитель УФАС по Нижегородской области исходил из того, что М.А.Л. в нарушение положений ч. 2 ст. 8, ч. 5 ст. 24, ч. 1 ст. 93 Федерального закона принял решение об осуществлении закупки у единственного исполнителя (поставщика) услуг по обеспечению лекарственными препаратами изделиями медицинского назначения в 2015 году, что повлекло за собой ограничение участников закупки.

В связи с этим, должностное лицо административного органа пришло к выводу о наличии в действиях М.А.Л. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако указанный вывод нельзя признать законным и обоснованным в силу следующего.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ в ходе разбирательства по делу об административном правонарушении подлежат выяснению наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении в числе прочего должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, а также мотивированное решение по делу.

Мотивированность постановления предполагает наличие в нем описания события, ставшего основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, анализа и оценки доказательств, положенных должностным лицом, рассмотревшим дело, в основу выводов о виновности либо невиновности лица, в отношении которого ведется производство, выводов о наличии в действиях лица состава административного правонарушения либо выводов о наличии оснований для прекращения производства, ссылки на нормы закона, примененные при разрешении дела, описание и анализ иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, а также причин и условий совершения административного правонарушения.

В нарушение приведенной нормы закона в обжалуемом постановлении должностным лицом мотивы принятого решения о виновности М.А.Л. в совершении вменяемого правонарушения не приведены.

В ходе рассмотрения дела М.А.Л. утверждал, что решение об осуществлении закупки у единственного исполнителя (поставщика) услуг по обеспечению лекарственными препаратами и изделиями медицинского назначения в 2015 году - ГП НО «Нижегородская областная фармация» - было принято им не по своему личному усмотрению, а на основании и во исполнение постановления Правительства Нижегородской области от (дата) №... «Об установлении полномочий государственного предприятия Нижегородской области «Нижегородская областная фармация», а также письма Министерства здравоохранения Нижегородской области от 29.12.2014 г., которым до сведения руководителей государственных учреждений, подведомственных Министерству здравоохранения Нижегородской области, была доведена информация о том, что в связи с принятием

указанного постановления Правительства Нижегородской области от (дата) №... открытый конкурс по определению поставщика на оказание услуг по обеспечению лекарственными препаратами и медицинскими изделиями в 2015-2016 годах проводиться не будет.

Как следует из материалов дела, указанные постановление Правительства Нижегородской области от (дата), а также письмо Министерства здравоохранения Нижегородской области от (дата) являлись обязательными для исполнения М.А.Л. как руководителем одного из государственных учреждений, подведомственных Министерству здравоохранения Нижегородской области.

Установив при рассмотрении дела указанные обстоятельства, заместитель руководителя УФАС по Нижегородской области юридическую оценку указанным доводам лица, привлекаемого к ответственности, о невиновности, в оспариваемом постановлении не дал; мотивы, по которым им были отвергнуты доводы М.А.Л., не привел.

Указанное свидетельствует о возложении обязанности по доказыванию своей невиновности в совершении административного правонарушения на лицо, в отношении которого ведется производство по делу, что не согласуется с положениями частей 2, 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от (дата) №... «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которым обязанность доказывать виновность в установленном Кодексом порядке возложена на лиц, уполномоченных возбуждать производство по делам об административных правонарушениях, судей, органы, должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, именно на них лежит бремя доказывания виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также противоречат требованиям статей 24.1 и 26.1 настоящего Кодекса о всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела об административном правонарушении.

Согласно части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При указанных обстоятельствах оспариваемое постановление заместителя руководителя УФАС по Нижегородской области от (дата) о привлечении главного врача ГБУЗ НО "С." М.А.Л. к административной ответственности, предусмотренной

ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, подлежит отмене, а производство по делу - прекращению на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного Кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено состоявшееся по делу постановление.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ,

Р Е Ш И Л:

Постановление заместителя руководителя УФАС по Нижегородской области от (дата) о привлечении главного врача ГБУЗ НО "С." М.А.Л. к административной ответственности,



предусмотренной ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, отменить, производство по делу - прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ за недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено оспариваемое постановление.

Решение суда может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 30.2 - 30.8 КоАП РФ, в Нижегородский областной суд.

Судья /подпись/ А.А. Лисин

(марка обезличена)