

№12-29/16г.

РЕШЕНИЕ

10 февраля 2016 года.

гор. Новозыбков.

Судья Новозыбковского городского суда Брянской области Шайдуко И.А.,

с участием представителя Бурого С.Н. по доверенности Подгаецкой Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу на постановление от 16 ноября 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.7.29 К о АП РФ, в отношении:

Бурого С.Н., родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, <данные изъяты>, проживающего по адресу: <адрес>,

установил:

Постановлением №1188 от 16.11.2015 года заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области главный врач ГБУЗ «Новозыбковская ЦРБ» Бурый С.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.7.29 К о АП РФ, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере <данные изъяты>.

В поданной жалобе и дополнении к ней Бурый С.Н. просит об отмене постановления и освобождении его от ответственности в соответствии со ст.2.9 К о АП РФ с объявлением замечания, указав, что в совершенном правонарушении раскрывается. При привлечении его к административной ответственности не принято во внимание, что допущенное нарушение требований ч.5 ст.24 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013 года обусловлено тяжелым финансовым положением медучреждения, сложившейся практикой отказа поставщиков на участие в торгах при закупке медикаментов на сумму до <данные изъяты>. За 2014 года были признаны несостоявшимися 15 торгов, что отрицательно влияло на стабильность работы учреждения. Заключение договора с единственным поставщиком было обусловлено необходимостью приобретения медицинской продукции отделению анестезиологии-реанимации в условиях крайней необходимости для проведения экстренных реанимационных мероприятий тяжелобольным, и не создало существенной угрозы общественным отношениям. Осуществление медучреждением своей деятельности в условиях недостаточного финансирования и при наличии значительной кредиторской задолженности, не позволяло просчитать совокупный годовой объем закупок.

В судебном заседании Бурый С.Н. просит об отмене постановления, пояснив, что подписал договор поставки №1167 от 18.11.2014 года с ГУП «Брянскфармация» в гор. Брянске в условиях крайней необходимости для срочного обеспечения медпрепаратами отделения анестезиологии-реанимации.

Представитель Подгаецкая Н.С., поддержав доводы жалобы, пояснила, что место совершения Бурым С.Н. данного правонарушения - гор. Новозыбков, указанное в протоколе, не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Заключение договор поставки №1167 от 18.11.2014 года главврачом ГБУЗ «Новозыбковская ЦРБ» без проведения конкурса, аукциона с единственным поставщиком ГУП «Брянскфармация» в гор. Брянске,

подтверждается данным договором. В соответствии со ст.434 ГК РФ местом заключения договора является место его подписания. Неправильно указанное УФАС место совершения правонарушения Бурым С.Н. является существенным нарушением, влекущим отмену принятого постановления.

Представитель Брянского УФАС России, надлежаще извещенный, в судебное не явился, ходатайствуя о рассмотрении дела в его отсутствие и об оставлении жалобы без удовлетворения.

Выслушав объяснение Бурого С.Н., Подгаецкой Н.С., исследовав предоставленные материалы, прихожу к следующему.

Исходя из положений ч.1 ст.1.6 К о АП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности. Согласно ст. 24.1 К о АП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст.30.6 ч.3 К о АП РФ судья на стадии рассмотрения жалобы проверяет дело в полном объёме.

В соответствии с ч.1 ст.7.29 К о АП РФ принятие должностным лицом заказчика, должностным лицом федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ от 05.04.2013 года «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на осуществление функций по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, решения о способе размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков с нарушением требований, установленных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере <данные изъяты>

Согласно ч.ч.1,2,5 ст.24 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013 года заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Статьей 93 вышеназванного Закона установлен исчерпывающий перечень случаев осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с ч.2 ст.12 вышеназванного Закона должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в ч.4.2 и 3 ст.2 настоящего Федерального закона.

Как усматривается из материалов дела, следует из объяснений Бурого С.Н., Подгаецкой Н.С., главным врачом ГБУЗ «Новozyбковская ЦРБ» Бурым С.Н., путем размещения заказа у единственного поставщика, заключен договор №1167 от 18.11.2014 года на поставку продукции медицинского назначения ГУП «Брянскфармация» на сумму <данные изъяты>. При этом отсутствовала возможность заключения данного договора в порядке, предусмотренном п.4 ч.1 ст.93 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013 года, поскольку ГБУЗ «Новozyбковская ЦРБ» уже были осуществлены закупки на сумму, превышающую пять процентов совокупного годового объема закупок на 2014 год. Усмотрев в действиях Бурого С.Н. нарушение требований ч.5 ст.24 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013 года «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области постановлением №1188 от 16.11.2015 года привлекла главного врача ГБУЗ «Новozyбковская ЦРБ» Бурого С.Н. к административной ответственности по ч.1 ст.7.29 КоАП РФ.

Данное постановление подлежит отмене, поскольку при привлечении Бурого С.Н., как должностного лица, к административной ответственности заместителем руководителя Брянского УФАС России не в полном объеме выполнены требования законодательства.

Так, подлежит установлению, и в соответствии с ч.2 ст.28.2 КоАП РФ протоколе об административном правонарушении должны быть указаны, в том числе сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, место, время совершения и событие административного правонарушения.

Согласно разъяснений, изложенных в п.п.з) п.3. постановления Пленума Верховного Суда РФ №5 от 24.03.2005 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», место совершения административного правонарушения определяется субъектом административного состава и формой его вины. В данном случае указано о совершении противоправного действия должностным лицом - главным врачом ГБУЗ «Новozyбковская ЦРБ» Бурым С.Н. Поскольку объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.29 КоАП РФ, состоит в принятии с нарушением требований решения о способе определения поставщика, место его совершения Бурым С.Н. определяется исходя из положений ст.434 ГК РФ - места подписания договора поставки.

В протоколе время совершения правонарушения объективно установлено из договора поставки - 18 ноября 2014 года. Местом совершения правонарушения указан гор. Новozyбков, Брянской области, тогда как в договоре поставки №1167 от 18.11.2014 года - гор. Брянск. Таким образом, доводы Подгаецкой Н.С. о подписании данного договора Бурым С.Н. в гор. Брянске объективно подтверждены договором поставки.

Кроме того, сведения, подтверждающие назначение Бурого С.Н. на должность главного врача ГБУЗ «Новozyбковская ЦРБ», не приведены. Протокол составлен через месяц после принятия решения инспекцией Брянского УФАС России по итогам внеплановой проверки №113 от 16.10.2015 года, тогда как в силу ч.1 ст.28.5 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения.

Из материалов дела усматривается, что письмом от 06.11.2015 года №9055 главный

врач ГБУЗ «Новozyбковская ЦРБ» Бурый С.Н. извещался о явке 16.11.2015 года в Брянское УФАС России для составления и подписания протокола об административном правонарушении, как и других 26 протоколов. В тот же день, все 27 протоколов об административном правонарушении в отношении главного врача ГБУЗ «Новozyбковская ЦРБ» Бурого С.Н. рассмотрены заместителем руководителя Брянского УФАС России, что фактически исключило выполнение должностным лицом действий, направленных на подготовку к рассмотрению дела в соответствии со ст.ст. 29.1-29.4 К о АП РФ, явилось причиной принятия незаконного решения.

Данный вывод следует из постановления №1188 по делу, при вынесении которого не конкретизировано время (часы, минуты) совершения должностным лицом Бурым С.Н. вмененного ему административного правонарушения, а отмеченные противоречия о месте его совершения не устранены, тогда как указанное влияет на определение подсудности рассмотрения жалобы Бурого С.Н. Сведения о назначении Бурого С.Н. на должность главного врача лечебного учреждения не приведены.

Таким образом, при привлечении Бурого С.Н. к административной ответственности должностным лицом Брянского УФАС России не выполнены требования ст.ст.24.1, 26.11 К о АП РФ о необходимости всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела, что повлекло существенные нарушения процессуальных требований, является основанием в силу прямого указания п.4 ч.1 ст.30.7 К о АП РФ для отмены постановления.

Согласно ч.1 ст.4.5 К о АП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.29 настоящего Кодекса, составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с п.6 ч.1 ст.24.5 К о АП РФ при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

Согласно п.3 ч.1 ст.30.7 К о АП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 К о АП РФ.

Учитывая, что на момент рассмотрения в Новozyбковском городском суде Брянской области настоящей жалобы срок давности привлечения главврача ГБУЗ «Новozyбковская ЦРБ» Бурого С.Н. к административной ответственности, установленный ч.1 ст.4.5 К о АП РФ для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу в силу п.3 ч.1 ст.30.7 и п.6 ч.1 ст.24.5 К о АП РФ подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь ст.30.7 К о АП РФ, судья

решил:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области №1188 от 16 ноября 2015 года в отношении главного врача ГБУЗ «Новozyбковская ЦРБ» Бурого С.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отменить.

Прекратить производство по делу на основании п.6 ч.1 ст.24.5 К о АП РФ, в связи с



истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в Брянский областной суд в течение 10 дней.

Судья

Шайдуко И.А.