

Судья: Язынина С.Г. Дело № 07р-805/2015

РЕШЕНИЕ

г. Волгоград 30 июля 2015 года

Судья Волгоградского областного суда Сарбасов М.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу С.М.Н. на постановление начальника контрольного управления комитета финансов Волгоградской области от ДД.ММ.ГГГГ и решение судьи Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от ДД.ММ.ГГГГ, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.7.32 КоАП РФ в отношении директора <.....> С.М.Н.,

у с т а н о в и л:

постановлением начальника контрольного управления комитета финансов Волгоградской области С.В.В. от ДД.ММ.ГГГГ директор <.....> С. М.Н. была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4ст. 7.32 КоАП РФ и подвергнута наказанию в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Поданная С. М.Н. в Краснооктябрьский районный суд г. Волгограда жалоба на постановление оставлена без удовлетворения.

В жалобе в областной суд С. М.Н. оспаривает законность и обоснованность постановления административного органа и решения суда, просит их отменить и производство по делу прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Проверив материалы дела, заслушав представителя С. М.Н. С.Н.А., поддержавшую жалобу, возражения на жалобу представителя С.В.В. П.И.А., нахожу решение судьи законным и обоснованным, а жалобу, подлежащей отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.4 ст.7.32 КоАП РФ изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей; на юридических лиц-двухсот тысяч рублей.

Согласно ч.13 ст. 34 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при заключении контракта, в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги.

В соответствии с частью 1 ст. 95 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», приведён исчерпывающий перечень случаев, когда допускается изменение существенных условий контракта документацией при его исполнении. По настоящему делу ни одного из обстоятельств, указанных в части 1 статьи 95 данного Федерального закона, не имелось, возможность изменения условий контракта документацией о закупке и контрактом не предусматривалась.

Как следует из материалов дела, министерством труда и социальной защиты населения Волгоградской области проведена плановая проверка соблюдения законодательства РФ и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд <.....> в ходе, которой установлено:

ДД.ММ.ГГГГ по результатам электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку бензина автомобильного АИ-92 (<.....> заказчиком <.....> заключен контракт № <...> с <.....> рублей.

Согласно дополнительному соглашению № <...> от ДД.ММ.ГГГГ стоимость закупленного товара по контракту № <...> составила <.....> рублей, договор расторгнут на сумму <.....> рубля.

Порядок расчетов по контракту определяется пунктом 4.3 раздела 4 контракта: оплата стоимости товара производится в размере 30 % в виде предоплаты, в срок не позднее 15 числа отчетного месяца. Окончательная оплата в размере 70 % производится на основании товарной накладной (счета-фактуры) в срок не позднее 15 числа месяца следующего за отчетным, но не позднее 31 декабря 2014 года.

Платежным поручением от ДД.ММ.ГГГГ № <...> на сумму <.....> рублей <.....> оплачена предоплата за поставку бензина автомобильного АИ-92, что составляет 30 % от цены контракта. Кроме того, заказчиком оплачены суммы за поставку бензина на основании товарных накладных № <...> от ДД.ММ.ГГГГ, № <...> от ДД.ММ.ГГГГ, №181185000490Н от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно информации от ДД.ММ.ГГГГ контракт № <...>, заключенный между <.....> и <.....> исполнен.

В нарушение требований п.4.3 контракта, <.....> произвело оплату товара платежным поручением от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <.....> рублей <.....> копеек, не имея на то оснований, а именно товарной накладной (счета фактуры).

Приказом № <...>-к от ДД.ММ.ГГГГ на должность директора <.....> С. М.Н.

В соответствии с пунктом 7.11 устава <.....> непосредственное руководство образовательным учреждением осуществляет директор, в том числе распоряжается денежными средствами в соответствии с утвержденной бюджетной сметой и имуществом, принадлежащим учреждению на праве оперативного управления, заключает договоры, инициирует размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд, выдает доверенности, а также несет ответственность за несоблюдение норм действующего законодательства при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности учреждения.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении № <...> от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 28-30), контрактом № <...> от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 46-56), сведениями об исполнении контракта (л.д.57-58), товарными накладными от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ (л.д.61-63), платежными поручениями от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ (л.д.64-68), актом проверки № <...> от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 72-78), приказом № <...> от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.96) уставом <.....> (л.д.97-100), которым была дана оценка в совокупности с другими материалами дела на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах суд сделал обоснованный вывод о правомерности

привлечения директора <.....> С. М.Н. к административной ответственности по ч.4 ст.7.32 КоАП РФ.

Доводы жалобы С. М.Н. о том, что данное нарушение является малозначительным несостоятельны.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ, является формальным, поэтому факт отсутствия наступления каких-либо вредных последствий правового значения в данном случае не имеет.

Между тем, допущенное нарушение затрагивает отношения, связанные с исполнением контракта на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, поэтому неисполнение требований закона свидетельствует о существовании определенной угрозы **охраняемым законом правоотношениям.**

Все доводы С. М.Н., указанные в жалобе уже были предметом рассмотрения судьи районного суда, оснований для переоценки собранных по делу доказательств не имеется.

Иных значимых доводов, дающих основания для сомнения в законности судебного решения и постановления административного органа жалоба С. М.Н. не содержит.

При таких обстоятельствах, не нахожу оснований для удовлетворения жалобы и отмены судебного решения, а также постановления административного органа.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 30.7-30.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья

р е ш и л:

жалобу С.М.Н. - **оставить без удовлетворения.**

Постановление начальника контрольного управления комитета финансов Волгоградской области от ДД.ММ.ГГГГ и решение судьи Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от ДД.ММ.ГГГГ, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.7.32 КоАП РФ в отношении директора <.....> С.М.Н. оставить без изменения.

Судья Волгоградского

областного суда: (подпись) Сарбасов М.Н.

верно:

Судья Волгоградского

областного суда: Сарбасов М.Н.