

Судья: Лемешкин Е.В. Дело № 07р-123/2016

РЕШЕНИЕ

г. Волгоград 27 января 2016 г.

Судья Волгоградского областного суда Коробицын А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 11 ст. 7.30 КоАП РФ в отношении <.....> Улановского Сергея Алексеевича по его жалобе на постановление начальника контрольного управления комитета финансов Волгоградской области С.В.В. № <...> от 13 ноября 2015 года и решение судьи Руднянского районного суда Волгоградской области от ДД.ММ.ГГГГ,

у с т а н о в и л:

постановлением начальника контрольного управления комитета финансов Волгоградской области С.В.В. № <...> от 13 ноября 2015 года <.....> Улановский Сергей Алексеевич был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 11 ст. 7.30 КоАП РФ и подвергнут наказанию в виде штрафа в размере 25 000 рублей.

Не согласившись с постановлением начальника контрольного управления комитета финансов Волгоградской области от ДД.ММ.ГГГГ Улановский С.А. обратился с жалобой в Руднянский районный суд Волгоградской области.

Решением судьи Руднянского районного суда Волгоградской области от ДД.ММ.ГГГГ, постановление начальника контрольного управления комитета финансов Волгоградской области С.В.В. № <...> от 13 ноября 2015 года оставлено без изменения.

В настоящее время в жалобе в областной суд Улановский С.А. оспаривает законность и обоснованность постановления административного органа и решения судьи районного суда и просит его отменить, указав, что административным органом при рассмотрении дела об административном правонарушении и районным судом при рассмотрении жалобы не были оценены малозначительные характер и степень общественной опасности правонарушения.

Проверив материалы дела, нахожу постановление административного органа и решение судьи законными и обоснованными, а жалобу, подлежащей отклонению по следующим основаниям.

Часть 11 статьи 7.30 КоАП РФ предусматривает ответственность за осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в размере менее размера, предусмотренного законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно ч. 1 ст. 30 Закона № 44-ФЗ, заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ, путем:

- проведения открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. При этом начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать двадцать миллионов рублей;

- осуществления закупок с учетом положений части 5 статьи 30 Закона.

Как следует из ч. 5 ст. 30 Закона № 44-ФЗ, заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю) не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально-ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

В соответствии с п. 16 ст. 3 Закона № 44-ФЗ, под совокупным годовым объемом закупок понимается утвержденный на соответствующий финансовый год общий объем финансового обеспечения для осуществления заказчиком закупок в соответствии с Законом, в том числе для оплаты контрактов заключенных до начала указанного финансового года и подлежащих оплате в указанном финансовом году.

При этом в соответствии с ч. 30 ст. 112 Закона № 44-ФЗ, при определении объема закупок, предусмотренного частью 1 статьи 30 закона № 44-ФЗ, в расчет совокупного годового объема закупок не включаются закупки и извещения об осуществлении которых размещены на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг до дня вступления в силу Закона.

Согласно частям 1 и 7 статьи 55, частям 1-3.1 статьи 71, частям 1 и 3 статьи 79 Закона № 44-ФЗ, заказчик заключает контракт с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ в случаях, если конкурс, электронный аукцион, запрос котировок признаны несостоявшимися в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в таком конкурсе, электронном аукционе, запросе котировок подана только одна заявка на участие в нем, контракт заключается с участником такого конкурса, электронного аукциона, запроса котировок, подавшим единственную заявку на участие в нем, если этот участник и поданная им заявка признаны соответствующими требованиям Закона № 44-ФЗ и документации о таком конкурсе, электронном аукционе или извещению о проведении запроса котировок.

Таким образом, в указанных случаях Законом № 44-ФЗ установлена обязанность заказчика осуществлять закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона.

В соответствии с частью 4 статьи 30 Закона № 44-ФЗ, в случае признания несостоявшимся определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в порядке, установленном Законом № 44-ФЗ, заказчик вправе отменить указанное в части 3 статьи 30 Закона № 44-ФЗ ограничение и осуществить закупки на общих основаниях. При этом такие закупки, осуществленные на общих основаниях, не учитываются в объеме закупок, осуществленных заказчиками у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Таким образом, объем закупок, осуществленных у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций определяется по сумме заключенных контрактов.

В случае если оплата контракта осуществляется поэтапно в различные финансовые годы, то стоимость каждого этапа контракта учитывается в годовом объеме закупок того года, в котором осуществлена оплата данного этапа контракта.

Частью 3 статьи 30 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в части 1 настоящей статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Как следует из материалов дела, приказом ГКУ «Центр социальной защиты населения по Руднянскому району» от ДД.ММ.ГГГГ «О создании контрактной службы, приемочной и экспертной комиссии» создана контрактная служба и утвержден состав работников, осуществляющих функции контрактной службы, директором ГКУ назначен Улановский С. А.

Согласно акту № <...> от ДД.ММ.ГГГГ плановой проверки ГКУ «ЦЗН по Руднянскому району» на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установлен факт несоблюдения требований законодательства в сфере закупок.

Так, согласно отчету об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций за 2014 отчетный год, размещенному на официальном сайте в реестре отчетов заказчика ДД.ММ.ГГГГ, размер объема закупок, осуществленных Субъектом проверки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций составляет 0% совокупного годового объема закупок, что является нарушением ч. 1 ст. 30 Закона № 44-ФЗ.

Постановлением Комитета финансов Волгоградской области № <...> от ДД.ММ.ГГГГ руководитель контрактной службы - директор ГКУ «Центр социальной защиты населения по Руднянскому району» Улановский С.А. привлечен к административной ответственности по ч. 11 ст. 7.30 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 25000 рублей.

Вина Улановского С.А. в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 11 ст. 7.30 КоАП доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о правомерности привлечения директора государственного казенного учреждения «Центр социальной защиты населения по Руднянскому району» Улановского С.А. к административной ответственности по ч.11 ст.7.30 КоАП РФ.

Ссылка в жалобе Улановского С.А. на малозначительность совершенного правонарушения, является несостоятельной по следующим основаниям.

Согласно разъяснениям, данным в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о

таким правонарушении, то на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учтены при назначении административного наказания.

Фактически действия Улановского С.А. повлекли нарушение норм федерального закона, призванного, помимо прочего, поддерживать на территории страны единый порядок размещения заказов, преследующего цель эффективного использования средств бюджетов, совершенствования деятельности органов государственной власти в сфере размещения заказов, а также предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Следовательно, в действиях Улановского С.А. усматривается пренебрежительное отношение к исполнению своих обязанностей, возложенных на него государством по заключению государственных контрактов и установленные административным органом обстоятельства совершения им данного административного правонарушения указывают на невозможность применения ст.2.9 КоАП РФ.

Действия Улановского С.А. квалифицированы правильно, в соответствии с установленными по делу доказательствами и требованиями КоАП РФ.

Административное наказание назначено Улановскому С.А. в пределах санкции части 11 статьи 7.30 КоАП РФ, и с учетом конкретных обстоятельств дела, характера совершенного правонарушения, касающихся охраняемых общественных отношений в области размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд государственных органов, а также требований, установленных статьями 4.1 - 4.3 КоАП РФ ниже низшего предела установленного санкцией ч.11 ст.7.30 КоАП РФ размера наказания.

Фактические обстоятельства дела и наличие события административного правонарушения подтверждаются собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, дело рассмотрено полно, всесторонне и объективно. Иных значимых доводов, дающих основания для сомнения в законности судебного решения жалоба не содержит.

При таких обстоятельствах, не нахожу оснований для удовлетворения жалобы и отмены постановления административного органа и судебного решения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 30.7-30.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья

р е ш и л:

постановление начальника контрольного управления комитета финансов



Волгоградской области С.В.В. № <...> от 13 ноября 2015 года и решение судьи Руднянского районного суда Волгоградской области от ДД.ММ.ГГГГ, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.11 ст.7.30 КоАП РФ в отношении <.....> Улановского Сергея Алексеевича оставить без изменения, а его жалобу без удовлетворения.

Судья Волгоградского

областного суда подпись Коробицын А.Ю.

<.....>

<.....>

<.....>