

РЕШЕНИЕ

г. Нижний Новгород [00.00.0000]

Судья Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода Софронов В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда (г. Нижний Новгород, пер. Плотничный, д. 38),

с участием: лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Малого А.В., его защитника Витюговой Е.В., представителя Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Макаровой А.А., прокурора Птицыной Ж.В.,

жалобу Малого А.В. на постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Шумилова А.А. [№] от [00.00.0000] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс),

возбужденному в отношении должностного лица – начальника организационно-инспекторского отдела Приволжской оперативной таможни Малого А. В., паспортные данные,

установил:

названным постановлением Малый А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.30 Кодекса, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

Не согласившись с состоявшимся по делу постановлением, заявитель жалобы просит его отменить, не оспаривая событие правонарушения, считает его малозначительным.

Малый А.В. и его защитник Витюгова Е.В. в судебном заседании, после разъяснения каждому процессуальных прав, доводы жалобы поддержали полностью, событие правонарушения не оспаривают, однако считают его малозначительным. Малый А.В. дал объяснения, согласно которым, в письме Минэкономразвития от [00.00.0000] предусмотрено включение дня размещения извещения в семидневный срок, на тот момент его только назначили контрактным управляющим, он допустил ошибку из-за отсутствия опыта, а не по причине умысла или пренебрежительного отношения к исполнению обязанностей, вредные последствия правонарушения не наступили.

Представитель управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Макарова А.А. оставила разрешение вопроса о малозначительности правонарушения на усмотрение суда.

Прокурор Птицына Ж.В. с жалобой не согласилась, правонарушение малозначительным не считает, просила оставить обжалуемое постановление без изменения.

Заслушав явившихся в судебное заседание лиц, заключение прокурора, полагавшего жалобу не подлежащей удовлетворению, проверив на основании имеющихся в деле и

дополнительно представленных доказательств законность и обоснованность обжалуемого постановления, судья не находит оснований для его отмены или изменения.

Частью 1 статьи 7.30 Кодекса предусмотрена ответственность за нарушение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - единая информационная система в сфере закупок) информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, при проведении конкурса, аукциона, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.2 и 1.3 настоящей статьи, не более чем на два рабочих дня.

Как следует из материалов дела и установлено должностным лицом, вынесшим обжалуемое постановление, [00.00.0000] на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и сайте электронной площадки www.etp.zakazrf.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по хранению материальных ценностей, товаров и транспортных средств, обращенных в федеральную собственность по делам об административных правонарушениях и уголовным делам Приволжской оперативной таможни (номер извещения [№]) и документация об электронном аукционе. Заказчиком данной закупки выступала Приволжская оперативная таможня. Предметом контракта, заключаемого по результатам проведения электронного аукциона, являлось оказание услуг по хранению материальных ценностей, товаров и транспортных средств, обращенных в федеральную собственность по делам об административных правонарушениях и уголовным делам Приволжской оперативной таможни. Начальная (максимальная) цена контракта - 126000 рублей. Сроком окончания подачи заявок, согласно извещению об осуществлении закупки, установлено 08 часов 00 минут [00.00.0000] .

Из материалов дела также следует, что при аналогичных обстоятельствах [00.00.0000] размещено извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по подписке и доставке периодических печатных изданий (номер извещения [№]) с начальной (максимальной) ценой контракта - 60663 рубля 09 копеек. Сроком окончания подачи заявок, согласно извещению об осуществлении закупки, установлено 08 часов 00 минут [00.00.0000] .

Установленные по делу фактические обстоятельства участниками производства не оспариваются и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 2 статьи 63 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В силу статьи 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определённого периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

С учетом этой нормы права первым днем срока, установленного частью 2 статьи 63 Закона о контрактной системе, является день, следующий за днем размещения в единой информационной системе извещения о проведении электронного аукциона.

Согласно статье 194 Гражданского кодекса Российской Федерации, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырёх часов последнего дня срока. Однако если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции.

Поскольку подача заявки на участие в электронном аукционе не является действием, которое должно быть совершено непосредственно в организации, оно может быть выполнено до двадцати четырёх часов последнего дня срока.

Таким образом, в последний день семидневного срока, установленного частью 2 статьи 63 Закона о контрактной системе, должна быть обеспечена возможность подачи заявок до двадцати четырёх часов. День, окончания срока подачи заявок, в который такая возможность не обеспечена, не подлежит включению в семидневный срок, установленный частью 2 статьи 63 Закона о контрактной системе.

В свете изложенного судьёй отклоняются доводы жалобы о наличии письма Минэкономразвития от [00.00.0000], содержащего иное толкование закона.

Исходя из установленного в статьях 191, 194 Гражданского кодекса Российской Федерации порядка исчисления сроков, извещение [№] и документация об электронном аукционе со сроком окончания подачи заявок в 08 часов 00 минут [00.00.0000] подлежали размещению не позднее [00.00.0000] ; фактическое размещение этого извещения [00.00.0000] произведено с нарушением срока, установленного частью 2 статьи 63 Закона о контрактной системе, на 1 день. Извещение [№] и документация об электронном аукционе со сроком окончания подачи заявок в 08 часов 00 минут [00.00.0000] подлежали размещению не позднее [00.00.0000] ; фактическое размещение этого извещения [00.00.0000] произведено с нарушением срока, установленного частью 2 статьи 63 Закона о контрактной системе, на 1 день.

Содеянное правильно квалифицировано как нарушение должностным лицом заказчика сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, при проведении аукциона, не более чем на два рабочих дня, то есть как административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 7.30 Кодекса.

Вина Малого А.В., как должностного лица, ответственного за осуществления закупок для нужд Приволжской оперативной таможни, установлена с соблюдением требований статьи 2.4 Кодекса, поскольку административное правонарушение совершено им в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Судьёй, пересматривающим дело по жалобе, обсуждался вопрос об освобождении виновного лица от административной ответственности по основаниям, предусмотренным в статье 2.9 Кодекса, однако, с учётом установленных по делу обстоятельств и толкования, данного в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, таких оснований не установлено. Виновно содеянное по настоящему делу образует состав административного правонарушения не только формально, но и представляет угрозу охраняемым общественным правоотношениям в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд, поскольку препятствует достижению целей, указанных в статье 1 Закона о контрактной системе - повышению эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечению гласности и прозрачности осуществления таких закупок.

Ссылки в жалобе на отсутствие вредных последствий правонарушения не могут быть приняты во внимание, поскольку состав правонарушения не является материальным, угроза охраняемым общественным правоотношениям определяется не фактом, а возможностью наступления вредных последствий. Сокращение срока подачи заявок ограничивает возможности потенциальных участников электронного аукциона на подачу ими заявок на участие в таком аукционе.

У судьи нет оснований ставить под сомнение объяснения Малого А.В. о том, что ошибка допущена им из-за отсутствия опыта, а не по причине умысла или пренебрежительного отношения к исполнению обязанностей. Вместе с тем, неосторожный характер вины Малого А.В. не свидетельствует о её отсутствии или малозначительности содеянного.

Наказание назначено с соблюдением правил назначения наказания, установленных главой 4 Кодекса в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное административное правонарушение.

Постановление о назначении административного наказания вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса для данной категории дел.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену вынесенного по делу постановления, допущено не было.

Руководствуясь статьями 30.6, 30.7 Кодекса,

решил:

постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Шумилова А.А. [№] от [00.00.0000] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденному в отношении должностного лица – начальника организационно-инспекторского отдела Приволжской оперативной таможни Малого А. В., **оставить без изменения**, жалобу Малого А.В. – **без удовлетворения**.

Решение может быть обжаловано в течение 10 суток со вручения или получения его копии в Нижегородский областной суд через Нижегородский районный суд г. Нижнего Новгорода.

Судья Софронов В.А.