

ВЕРХОВНЫЙ СУД

РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

20 января 2016 года г. Уфа, ул. Матросова,1

РЕШЕНИЕ

Судья Верховного Суда Республики Башкортостан Шарафутдинова С.И.,

при секретаре Аюповой И.Р.,

с участием ФИО6 – защитника,

ФИО3 – представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по РБ,

ФИО4 – представителя Прокуратуры Республики Башкортостан,

в отсутствие ФИО1 - лица, в отношении которого вынесено постановление, надлежаще извещенного о времени и месте рассмотрения жалобы судебным извещением от дата согласно почтового уведомления,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу ... ФИО1 на решение судьи Советского районного суда г. Уфы РБ от 02 декабря 2015 г., которым:

постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан №... от дата, вынесенное в отношении ... ФИО1 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.7.29 КоАП РФ, оставлено без изменения, жалоба ... ФИО1 – без удовлетворения.

УСТАНОВИЛА:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан ФИО5 от дата №... должностное лицо - ... ФИО1 признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.29 КоАП РФ, и подвергнута наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, ... ФИО1 подала жалобу в суд.

02 декабря 2015 г. судья Советского районного суда г. Уфы РБ вынес вышеприведенное решение.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Башкортостан, ... ФИО1 (далее ...) просит отменить решение судьи Советского районного суда г. Уфы от 02 декабря 2015 г. и постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан ФИО5 от 25 сентября 2015 г. №.../... (далее УФАС по РБ), ссылаясь на их незаконность и необоснованность, отсутствие состава административного правонарушения в ее действиях.

В судебном заседании защитник ФИО6 поддержала доводы жалобы в полном объеме, представители УФАС по РБ и Прокуратуры РБ просили в удовлетворении жалобы отказать.

... ФИО1, надлежаще извещенная, в судебное заседание не явилась.

На основании ч.2 ст.25.1 КоАП РФ возможно рассмотреть жалобу в ее отсутствие.

Выслушав защитника и представителей УФАС по РБ и Прокуратуры РБ, изучив материалы дела и рассмотрев доводы жалобы, нахожу решение судьи Советского районного суда г. Уфы РБ от 02 декабря 2015 г. законным и обоснованным и подлежащим оставлению без изменения.

Из материалов дела следует, что определением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан ФИО5 от 11.06.2015 г. возбуждено дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.7.29 КоАП РФ, в отношении должностного лица - ... ФИО1

Постановлением УФАС по РБ от дата №...../... должностное лицо - ... ФИО1 признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.29 КоАП РФ, и подвергнута наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Часть 2 ст.7.29 КоАП РФ предусматривает ответственность за принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с ч.1 ст.24 Федерального закона от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно ч.5 ст.24 Федерального закона от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Установлено, что должностным лицом - ... ФИО1, в нарушение требований ч.ч.2,5 ст.24 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ) договор №... от дата между ...-Заказчиком и поставщиком ОАО МТУ «...» на сумму 5997836 руб. на поставку и передачу в собственность Покупателю оборудования системы охранного телевидения заключен без проведения конкурентных процедур.

Факт совершения административного правонарушения и виновность ... ФИО1 подтверждены доказательствами, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывают, а именно: определением от 11.06.2015 г. о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.7.29 КоАП РФ в отношении ... ФИО1, в котором полно отражено существо допущенного должностным лицом правонарушения с учетом диспозиции ч.2 ст.7.29 КоАП РФ; договором поставки №... от дата,

заключенным ... в лице ФИО1 с ОАО МТУ«...», копией приказа №... от дата о принятии на работу ФИО1 ..., уставом ...

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст.26.11 КоАП РФ, судья районного суда пришел к обоснованному выводу о доказанности вины ФИО1 в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.29 КоАП РФ.

Материалы дела свидетельствуют о наличии в действиях ... ФИО1 события и состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.29 КоАП РФ.

Доводы жалобы о том, что получаемые ... денежные средства являются субсидией в виде добровольного имущественного взноса и, соответственно, ... не является субъектом ФЗ№44, отсутствует состав административного правонарушения необоснованны по следующим основаниям.

В силу п.2 ч.1 ст.13 Закона РБ от 29 ноября 2013 г. №12-з «О бюджете Республики Башкортостан на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» субсидии в 2014-2016 годах из бюджета Республики Башкортостан предоставляются главными распорядителями средств бюджета Республики Башкортостан на безвозмездной основе в пределах предусмотренных им ассигнований по соответствующим кодам бюджетной классификации иным некоммерческим организациям, не являющимся государственными (муниципальными) учреждениями.

Согласно п.1 ч.3 ст.13 Закона РБ от 29 ноября 2013 г. №12-з «О бюджете Республики Башкортостан на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» вышеназванные субсидии ... предоставляются в виде добровольного имущественного взноса для целей, определенных в его уставе.

...

В соответствии с соглашением №... от дата и дополнительными соглашениями №... от дата, №... от дата Уполномоченный орган - ..., в порядке и условиях предоставления субсидии в 2013 году из бюджета республики, согласно которому предусмотрено выделение ... в виде добровольного имущественного взноса субсидии на поставку оборудования системы охранного телевидения по объекту «...» и благоустройство прилегающей территории, направил ... субсидии в размере 600000 руб. В рамках выполнения условий названного соглашения по приказу директора ... от дата №...т были проведены конкурсные процедуры, в результате которых победителем признан единственный участник торгов ОАО МТУ«...».

... заключен договор №... от дата с

ОАО МТУ«...» на сумму 5997836 руб. на поставку и передачу в собственность Покупателю оборудования системы охранного телевидения.

В соответствии с положениями ч.5 ст.15 Федерального закона от

05 апреля 2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ) при предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом РФ бюджетных инвестиций юридическому лицу, не являющемуся государственным или муниципальным учреждением, государственным или муниципальным унитарным предприятием, в случае реализации инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и техническому перевооружению объектов капитального строительства, на такое юридическое лицо при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения данного Федерального закона, регулирующие деятельность

заказчика, в случаях и в пределах, которые определены в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации в рамках договоров об участии Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в собственности субъекта инвестиций.

Исходя из положений ст.6 Бюджетного кодекса РФ бюджетные инвестиции - это бюджетные средства, направляемые на создание или увеличение за счет средств бюджета стоимости государственного (муниципального) имущества.

Между тем, согласно ч.1 ст.78 Бюджетного кодекса РФ субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения недополученных доходов и (или) финансового обеспечения (возмещения) затрат в связи с производством (реализацией) товаров (за исключением подакцизных товаров, кроме автомобилей легковых и мотоциклов), выполнением работ, оказанием услуг.

В то же время, денежные средства, перечисленные ..., фактически являются бюджетными инвестициями в силу того, что предполагают взаимные поступления от получателя бюджетных средств, выражающиеся в том, что выполненные работы направлены на увеличение стоимости имущества Республики Башкортостан.

Здание «...» (строительное название - «...») является имуществом Республики Башкортостан и согласно договора №... от дата находится в аренде у ГБУ РБ «...».

Согласно ч.1 ст.59 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В силу ч.2 данной статьи заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством РФ, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований названного Федерального закона.

Исходя из перечня товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме, утвержденного распоряжением Правительства РФ от 31 октября 2013 г.

№ 2019-р, данный вид деятельности входит в число работ, по которым проводится аукцион.

В соответствии с ч.1 ст.24 Федерального закона от 05 апреля 2013 г.

№ 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Под аукционом в ч.3 ст.24 указанного закона понимается способ определения

поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

По ч.5 ст.24 данного закона заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Между тем, указанный договор №... от дата ... с
ОАО МТЦ «...» на сумму 5997836 руб. на поставку оборудования системы охранного телевидения по объекту «...» и благоустройство прилегающей территории, заключен без процедур, предусмотренных Федеральным законом от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ, не по итогам электронного аукциона.

Одной из форм несоблюдения данных требований, исходя из положений ч.2 ст.7.29 КоАП РФ, является принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона.

Вина должностного лица - ... ФИО1 заключается в том, что имея реальную возможность для исполнения своих должностных обязанностей, ею не предприняты соответствующие меры для соблюдения требований законодательства при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

На основании вышеизложенного, должностные лица административных органов пришли к выводу о том, что в действиях должностного лица - ... ФИО1, принявшей решение о способе определения подрядчика (исполнителя) без проведения аукциона при наличии предусмотренных правил определения подрядчика (исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок установлен состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.7.29

КоАП РФ.

Указанная обязанность заказчика обусловлена публичностью возникающих в рассматриваемой сфере отношений, направленных на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (ч.1 ст.1 Закона о контрактной системе).

Обжалуемое постановление должностного лица вынесено в установленный ч.1 ст.4.5 КоАП РФ срок.

Иные доводы жалобы, направлены на переоценку собранных по делу доказательств и выводов суда первой инстанции, и основаны на неверном толковании действующего законодательства.

При этом иная оценка имеющихся в материалах дела доказательств и толкование норм права, изложенные подателем жалобы, не опровергают правильные и обоснованные выводы суда первой инстанции.

Оспариваемые постановление и решение судьи по настоящему делу соответствуют требованиям КоАП РФ.

При определении меры наказания должностное лицо учло характер совершенного административного правонарушения, личность виновного.

Назначенное ... ФИО1 административное наказание соответствует санкции ч.2 ст.7.29 КоАП РФ. Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности не нарушены.

Нарушений норм материального и процессуального права не допущено.

С учетом изложенного, суд второй инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемые постановление должностного лица и решение судьи первой инстанции являются законными и обоснованным, оснований для их отмены или изменения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ, судья Верховного Суда Республики Башкортостан,

Р Е Ш И Л А

Решение судьи Советского районного суда г. Уфы РБ от 02 декабря 2015 г., вынесенное в отношении ... ФИО1 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, **оставить без изменения, ее жалобу- без удовлетворения.**

Решение вступает в законную силу немедленно после вынесения, его правомочны пересматривать Председатель Верховного Суда Республики Башкортостан или его заместители.

Судья Верховного Суда

Республики Башкортостан Шарафутдинова С.И.

справка:

судья Абдрахманова Н.В.

дело № 21-40/2016