

дело № 12-16/2016

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

03 февраля 2016 года г. Семенов

Судья Семеновского районного суда Нижегородской области Есин В.С.,

при секретаре судебного заседания Петровой Н.А., с участием представителя по доверенности Теплякова Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Скудняков П.А на постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №-ФАС52-АД- 7.29-09/11-15 (249-АС) по ст. 7.29 ч. 2 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ №-ФАС52-АД- 7.29-09/11-15 (249-АС) главный врач ГБУЗ НО «Семеновская ЦРБ» Скудняков П.А признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.29 ч. 2 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в сумме 25 000 рублей.

В своей жалобе указывает, что в обжалуемом постановлении (на листах с 1 по 8) Управлением анализируются положения Федерального закона № 44-ФЗ (ст.ст.1,3, ч. 2 ст. 8, ч.ч.1 и 5 ст. 24, п. 6 ч. 1 ст. 93), ч. 1 постановления Правительства Нижегородской области от 17.12.2014 № 891 «Об установлении полномочий государственного предприятия Нижегородской области «Нижегородская областная фармация» и делается вывод о том, что законодательные акты, прямо устанавливающие исключительные полномочия ГП НО «Нижегородская областная фармация» на оказание услуг отсутствуют, а постановление Правительства области от 17.12.2014 № 891 таковым не является. Закупка должна осуществляться конкурентным способом (л. 7). Как итог в постановлении указано (л. 7), что его действия, выразившиеся в неправомерном принятии решения об осуществлении закупки у единственного поставщика и повлекшие за собой ограничение количества участников закупки, нарушают положения ч. 2 ст. 8, ч. 5 ст. 24, ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, и являются административным правонарушением, предусмотренным ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ. Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административное правонарушение (в том числе и предусмотренное ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ; характеризуется такими обязательными признаками, как противоправность и виновность. В соответствии со ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения. В обжалуемом постановлении не дано оценки одному из значимых обстоятельств по делу - почему контракт им (и всеми главными врачами лечебных учреждений области) заключен с ГП НО «Нижегородская областная фармация» и не установлено являются ли его действия виновными. В соответствии с ч. 4 ст. 1.5, п. п. 1 и 2 ст. 2.1, ст. 29.10 КоАП РФ наличие вины лица, привлекаемого к административной ответственности, должно быть установлено при рассмотрении дела об

административном правонарушении. Все обстоятельства, связанные с наличием вины, а также доказательства, подтверждающие ее наличие, административный орган обязан отразить в постановлении о назначении наказания.

Согласно п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Обжалуемое постановление не содержит доказательств его вины, как необходимого элемента субъективной стороны состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ, установление и доказывание которой по делу об административном правонарушении является обязательным. Утверждает, что его вины нет в силу следующего. Известно, что в п. 6 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ имеется ссылка на наличие законодательного акта субъекта. Ему также известно, что в соответствии с законодательным актом субъекта (Законом Нижегородской области от 03.10.2007 № 129-З "О Правительстве Нижегородской области") Правительство устанавливает полномочия подведомственных органам исполнительной власти области государственных учреждений, государственных унитарных предприятий по выполнению работ или оказанию услуг, закупка которых может осуществляться у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (п. 3.3 ст. 21). Правительство Нижегородской области, реализуя предоставленные полномочия, 17.12.2014 приняло постановление № 891 «Об установлении полномочий государственного предприятия Нижегородской области «Нижегородская областная фармация», которым это государственное предприятие определено единственным поставщиком лекарственных препаратов и медицинских изделий за счет всех источников финансирования бюджетных (казенных) медицинских организаций Нижегородской области, подведомственных министерству здравоохранения Нижегородской области, участвующих в реализации программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам Нижегородской области медицинской помощи.

Часть 3 ст. 51 Устава Нижегородской области" от 30.12.2005 № 219-З обязывает органы государственной власти, государственные учреждения, органы местного самоуправления, организации, общественные объединения, должностных лиц и граждан обязывает исполнять на территории области нормативные правовые акты Губернатора и Правительства, принятые в пределах их полномочий.

На момент заключения государственного контракта данное постановление было действующим, и он (да и все главные врачи) его исполнил - ДД.ММ.ГГГГ заключал с ГП НО «Нижегородская областная фармация» государственный контракт как с единственным поставщиком.

Оснований для осуществления данной закупки иными способами при наличии постановления Правительства №, у него не имелось.

Учреждение, которым он руководит, подведомственно министерству здравоохранения Нижегородской области. Это же министерство является его работодателем. Письмом министерства здравоохранения области от ДД.ММ.ГГГГ № он (и все главные врачи) были поставлены в известность о том, что в связи с выходом постановления Правительства № конкурс по определению поставщика лекарственных препаратов проводится не будет, что контракт по п. 6 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ можно заключить с ГП НО «Нижегородская областная фармация». Далее в письме указано как должна быть организована работа по заключению контракта. Указания, изложенные в письме министерства здравоохранения, также выполнены. Таким образом, лично он не принимал решения о выборе единственного поставщика и лично его действия не повлекли за собой ограничение количества участников закупки, он действовал исключительно в соответствии с имеющимися на момент заключения контракта требованиями законодательства. Полагает, что требовать от него анализа правильности/неправильности издания Правительством области постановления №, оснований имеется, поскольку данный анализ находится за пределами его компетенции и полномочий. На основании изложенного настаивает, что оснований для признания его действий виновными в соответствии со ст. 2.2 КоАП РФ не имеется, его вина постановлением не доказана. Отсутствие вины в совершении административного правонарушения свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения. В соответствии со ст. 24.5 КоАП РФ отсутствие состава административного правонарушения (п. 2 ч. 1) является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении. Просит постановление Управления ФАС по Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ №-ФАС52-АД-7.29-09/11-15 (249-АС) в отношении Скудняков П.А отменить, дело производством прекратить за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

В судебном заседании представитель по доверенности Теплякова Е.Н. доводы жалобы поддержала, просила удовлетворить.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, по доверенности Сдельников А.В., в судебное заседание не явился, направил адрес суда отзыв, согласно которому ДД.ММ.ГГГГ Арбитражным судом Нижегородской области рассмотрено дело № по заявлению Правительства Нижегородской области о признании незаконным решения нижегородского УФАС России от ДД.ММ.ГГГГ по делу № (и недействительным предписания от ДД.ММ.ГГГГ по делу №), которым Правительство Нижегородской области, издавшее Постановление Правительства Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ № «Об установлении полномочий государственного предприятия Нижегородской области «Нижегородская областная фармация», в соответствии с которым Калошин А.А. осуществил закупку у единственного исполнителя- ГП НО «НОФ» (в связи с чем оспариваемым Постановлением был признан виновным в совершении административного правонарушения), признано нарушившим требования Закона о защите конкуренции № 135-ФЗ. Решением Арбитражного суда Нижегородской области в удовлетворении требований заявителя отказано в полном объеме. ДД.ММ.ГГГГ Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а апелляционная жалоба заявителя без удовлетворения. ДД.ММ.ГГГГ в 11-30 в Арбитражном суде Волго-Вятского округа по делу № состоится рассмотрение кассационной жалобы заявителя. Кроме того, позиция Нижегородского УФАС России также подтверждена следующими судами: Арбитражным судом Нижегородской области при рассмотрении дела № Первомайским районным судом Нижегородской области (решение от ДД.ММ.ГГГГ дело №, по жалобе главного врача ГБУЗ НО «Первомайская ЦРБ»); Сормовским районным судом г. Н.Новгорода (решение от ДД.ММ.ГГГГ дело №, по жалобе главного врача ГБУЗ НО «ДГБ №» Калошина А.А.); Сормовским районным судом г. Н.Новгорода (решение от ДД.ММ.ГГГГ по жалобе главного врача ГБУЗ НО Роддом № 6 Сормовского района Сорокиной А.Л.).

В связи с отсутствием обязанности должностного лица, уполномоченного на рассмотрение дела об административном правонарушении, присутствовать на рассмотрении

жалобы на основании пункта 4 части 2 статьи 30.6 КоАП рассмотрение жалобы проводится в отсутствие указанного лица.

Изучив дело об административном правонарушении, доводы жалобы, заслушав участников процесса, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с частью 3 ст. 26. 1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно части 2 ст. 26. 2 КоАП РФ, доказательства устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Нарушение требований, установленных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, в части уклонения от проведения торгов образует состав правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Установлено, что ДД.ММ.ГГГГ прокурором Семеновской городской прокуратурой Нижегородской области старшим советником юстиции Яхьяевым М.З. вынесено постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица- главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Семеновская центральная районная больница» Скудняков П.А по признакам совершения правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ. Основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении указанного лица послужили результаты проверки, проведенной Семеновской районной прокуратурой Нижегородской области, исполнении законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Нижегородской области «Семеновская центральная районная больница». Согласно указанному постановлению Скудняков П.А вменяется совершение административного правонарушения, выразившегося в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона. В письменных объяснениях Скудняков П.А свою вину в совершении вменяемого ему административного правонарушения не признал. При рассмотрении дела Скудняков П.А пояснил, что о требованиях пункта 6 части 1 статьи 93 ФЗ от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» ему известно, между тем, он непосредственно не принимал самостоятельного решения о способе определения поставщика, а лишь исполнил требования Постановления Правительства Нижегородской области от 17.12.2014 года ; 891 «Об установлении полномочий государственного предприятия Нижегородской области «Нижегородская областная фармация» и указания Министерства здравоохранения Нижегородской области (письмо от ДД.ММ.ГГГГ №), в связи с чем, он не является надлежащим лицом, которое должно нести ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.29 КоАП РФ.

ДД.ММ.ГГГГ на официальном сайте [www. zakupki. gov. ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение об осуществлении закупки у единственного исполнителя (поставщика) на право заключения

контракта на обеспечение лекарственными препаратами (в том числе наркотическими средствами и психотропными веществами) и медицинскими изделиями, номер извещения №. Заказчиком данной закупки выступало ГБУЗ НО «Семеновская ЦРБ». Предметом закупки являлось оказание услуг по обеспечению лекарственными препаратами (в том числе наркотическими средствами и психотропными веществами) и медицинскими изделиями с ценой контракта 39 681 136,38 рублей. ДД.ММ.ГГГГ между ГБУЗ НО «Семеновская ЦРБ» и Государственным предприятием Нижегородской области «Нижегородская областная фармация» (далее также- ГП НО «НОФ») заключен государственный контракт № на оказание услуг по обеспечению лекарственными препаратами (в том числе наркотическими средствами и психотропными веществами) и медицинскими изделиями, номер извещения №.

В соответствии со статьей 1 Закона о контрактной системе в сфере закупок названный Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся:

1) планирования закупок товаров, работ, услуг;

2) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); 3) заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона;

4) особенностей исполнения контрактов;

5) мониторинга закупок товаров, работ, услуг;

6) аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг;

7) контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 5 статьи 3 Закона о контрактной системе в сфере закупок государственный заказчик - государственный орган (в том числе орган государственной власти), Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос», орган управления государственным внебюджетным фондом либо государственное казенное учреждение, действующие от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации и осуществляющие закупки.

Определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных названным Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта (пункт 2

статьи 3 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

Согласно извещению об осуществлении закупки у единственного исполнителя источником финансирования являются средства ОМС, средства из областного бюджета, собственные средства, собственные средства (Родовые сертификаты).

Учитывая изложенное и тот факт, что под исключения (случаи, на которые не распространяется Закон о контрактной системе), предусмотренные статьей 2 Закона о контрактной системе, рассматриваемый случай не подпадает, отношения, связанные с закупкой услуг по обеспечению Заказчика лекарственными препаратами (в том числе наркотическими средствами и психотропными веществами) и медицинскими изделиями, регулируются Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Частями 1 и 5 статьи 24 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), при этом Заказчик не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Согласно извещению о проведении закупки на оказание услуг по обеспечению Заказчика лекарственными препаратами (в том числе наркотическими средствами и психотропными веществами) и медицинскими изделиями, номер извещения №, заказчик осуществляет рассматриваемую закупку на основании пункта 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, а также на основании постановления Правительства Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ № «Об установлении полномочий государственного предприятия Нижегородской области «Нижегородская областная фармация».

Перечень случаев, когда заказчик вправе осуществить закупку у единственного исполнителя (поставщика), определено частью 1 статьи 93 Закона о контрактной системе. Данный перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

По смыслу пункта 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае если закупка работы или услуги, выполнение или оказание которых может осуществляться только органом исполнительной власти в соответствии с его полномочиями либо подведомственными ему государственным учреждением, государственным унитарным предприятием, соответствующие полномочия которых устанавливаются федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, законодательными актами соответствующего субъекта Российской Федерации.

Таким образом, данный пункт может применяться заказчиком в том случае, если такие органы исполнительной власти или подведомственные им государственные учреждения, государственные унитарные предприятия обладают исключительными полномочиями на территории Российской Федерации в отношении выполняемых ими работ

или оказываемых услуг. Исключительные полномочия органа исполнительной власти или подведомственных ему государственных учреждений, государственных унитарных предприятий должны быть установлены законом или нормативным правовым актом Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации, а также нормативно-правовым актом субъекта Российской Федерации. При этом решение о размещении закупок у указанных организаций заказчик принимает самостоятельно.

Как следует из материалов дела, Правительством Нижегородской области издано постановление от ДД.ММ.ГГГГ № «Об установлении полномочий государственного предприятия Нижегородской области «Нижегородская областная фармация».

Частью 1 Постановления установлено, что ГП НО «НОФ» осуществляет полномочия на оказание услуг по обеспечению лекарственными препаратами и медицинскими изделиями за счет всех источников финансирования бюджетных (казенных) медицинских организаций Нижегородской области, подведомственных министерству здравоохранения Нижегородской области, участвующих в реализации программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам Нижегородской области медицинской помощи.

Таким образом, указанным постановлением Правительства Нижегородской области предоставило ГП НО «НОФ» особые исключительные полномочия, которые обеспечивают данному субъекту преимущества в осуществлении хозяйственной деятельности, а именно возможность заключения с ним, как с единственным участником, контрактов с указанными медицинскими организациями, без проведения конкурентной процедуры на основании пункта 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Между тем законодательные акты Нижегородской области, прямо устанавливающие предоставление ГП НО «НОФ» **исключительных полномочий** на оказание подобных услуг, что является обязательным для заключения контракта с ГП НО «НОФ» как с единственным исполнителем на основании пункта 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе **отсутствуют.**

Таким образом, при вынесении постановления должностным лицом сделан **правильный вывод**, что Постановление Правительства Нижегородской области от 17.12.2014 г. № 891, ссылаясь на которое ГБУЗ НО «Семеновская ЦРБ» заключило контракт с ГП НО «НОФ», как с единственным исполнителем, таковым не является.

Так какими-либо федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации исключительные полномочия ГП НО «НОФ» на оказание услуг по обеспечению Заказчика лекарственными препаратами (в том числе наркотическими средствами и психотропными веществами) и медицинскими изделиями также не установлены.

Под иные исключения, предусмотренные частью 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, данный случай также не подпадает. Поэтому выводы должностного лица при вынесении постановления, что ГП НО «НОФ» не может быть исполнителем по данному контракту, заключенному в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в сфере закупок, являются обоснованными.

Закупка услуг по обеспечению Заказчика лекарственными препаратами (в том числе наркотическими средствами и психотропными веществами) и медицинскими изделиями должна быть осуществлена конкурентным способом - конкурсом или аукционом.

Следовательно, действия должностного лица ГБУЗ НО «Семеновская ЦРБ», выразившиеся в неправомерном принятии решения об осуществлении закупки у

единственного исполнителя - ГП НО «НОФ» - услуг по обеспечению Заказчика лекарственными препаратами (в том числе наркотическими средствами и психотропными веществами) и медицинскими изделиями, и повлекшие за собой ограничение количества участников закупки, нарушают положения части 2 статьи 8, части 5 статьи 24 и части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе. Данные действия образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за принятие решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона.

В соответствии со статьёй 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделённое в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные функции или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Контракт № на оказание услуг по обеспечению Заказчика лекарственными препаратами (в том числе наркотическими средствами и психотропными веществами) и медицинскими изделиями, заключен в лице Скудняков П.А - главного врача ГБУЗ НО «Семеновская центральная районная больница».

Таким образом, учитывая положение части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе в сфере закупок, согласно которой решение о выборе способа закупки услуг по обеспечению Заказчика лекарственными препаратами (в том числе наркотическими средствами и психотропными веществами) и медицинскими изделиями в соответствии с постановлением Правительства Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ № с единственным исполнителем - ГП НО «НОФ» - принято именно главным врачом ГБУЗ НО «Семеновская центральная районная больница» Скудняков П.А

Приказом Министерства здравоохранения Нижегородской области №-л от ДД.ММ.ГГГГ Скудняков П.А назначен на должность главного врача ГБУЗ НО «Семеновская центральная районная больница».

Следовательно, ответственность в рассматриваемом случае несет главный врач ГБУЗ НО «Семеновская центральная районная больница» Скудняков П.А, выполняющая в ГБУЗ НО «Семеновская центральная районная больница» организационно-распорядительные функции и являющаяся должностным лицом данного учреждения.

Таким образом, в действиях Скудняков П.А, принявшего такое решение, имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения - 04.02.2015г.

Местом совершения административного правонарушения является: <адрес>.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, является формальным, в связи с чем вред и тяжесть наступивших в результате правонарушения последствий, данный состав не охватывает. Кроме того, выявленное нарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, посягает на порядок правоотношений в сфере закупок для муниципальных нужд. Более того, о значимости охраняемых данной статьей общественных правоотношений свидетельствуют установленный законодателем размер штрафа и отсутствие альтернативных, более мягких видов административного наказания в санкции статьи.

В силу приведенного рассматриваемое правонарушение не может быть признано малозначительным.

При рассмотрении дела об административном правонарушении должностным лицом были полно и всесторонне исследованы обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дана объективная оценка собранным по делу доказательствам, на основании которой сделан обоснованный вывод о наличии факта совершения Скудняков П.А. противоправного деяния, административная ответственность за которое предусмотрена ст. 7. 29 ч. 2 КоАП РФ, то есть о наличии события указанного административного правонарушения, а также о виновности Скудняков П.А. в его совершении.

Доводы заявителя о том, что по делу в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 7. 29 ч. 2 КоАП РФ, не обоснованы. Вина Скудняков П.А. подтверждается постановлением о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ и другими материалами дела. Все документы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в данных документах отражены. Каких-либо замечаний и дополнений от Скудняков П.А. при составлении процессуальных документов не поступало.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что настоящая жалоба не содержит доводов, влекущих отмену или изменение обжалуемого постановления должностного лица.

При назначении наказания должностным лицом учтены данные о личности Скудняков П.А., а также характер совершенного административного правонарушения.

Исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, в рамках настоящего дела не установлены.

Административное наказание назначено Скудняков П.А. в соответствии с требованиями ст. ст. 3.1, 3.8 и 4.1 КоАП РФ в пределах санкции ст. 7. 29 ч. 2 КоАП РФ.

Срок давности и порядок привлечения Скудняков П.А. к административной ответственности не нарушены.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 30.6, 30.7 КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ №-ФАС52-АД- 7.29-09/11-15 (249-АС) в отношении главного врача ГБУЗ НО «Семеновская ЦРБ» Скудняков П.А о признании его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.29 ч. 2 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в сумме 25 000 рублей, **оставить без изменения.**

Жалобу Скудняков П.А - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.19 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Судья В.С. Есин