

№

## РЕШЕНИЕ

04 февраля 2015 года судья Дзержинского городского суда Нижегородской области Швецов Д.И., при секретаре Коньковой Е.С., рассмотрев жалобу заместителя начальника Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда РФ по г. Дзержинску Лебедевой С.В. на постановление о назначении административного наказания от 27 октября 2014 года,

## у с т а н о в и л :

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области ФИО5 № от 27 октября 2014 года, Лебедева С.В. как должностное лицо- заместитель начальника Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда РФ по г. Дзержинску признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 11 ст. 7.30 КоАП РФ, и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 руб.

Лебедева С.В., оспаривая свою виновность в совершении правонарушения, обратилась в суд с жалобой на указанное постановление, просит его отменить, прекратить производство по делу, применив положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Лебедева С.В. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, причина не явки не известна.

Защитник Лебедевой С.В. - ФИО6 в судебном заседании доводы жалобы поддержала, просит отменить постановление о назначении административного наказания в виду малозначительности.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области ФИО7 в судебном заседании возражал против доводов жалобы, считает данную жалобу не обоснованной, в удовлетворении просил отказать. Считает, что вина Лебедевой С.В. доказана материалами дела, постановление вынесено законно и обосновано, оснований для прекращения дела по малозначительности не имеется.

Представитель прокуратуры г. Дзержинска Нижегородской области в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причина не явки не известна.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, заслушав лиц участвующих в деле, судья приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области ФИО5 № № от 27 октября 2014 г., Лебедева С.В. как должностное лицо- заместитель начальника Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда РФ по г. Дзержинску признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 11 ст. 7.30 КоАП РФ, и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 руб.

В силу ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. (п.1) Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключением эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (п.2) Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Материалами дела установлено, что в период с 01.01.2013 по 31.12.2013 <данные изъяты> по <адрес> проведено 17 запросов котировок с общей начальной (максимальной) ценой <данные изъяты>. Вместе с тем, в ходе проверки установлено, что размещение заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг у субъектов малого предпринимательства Учреждением не осуществлялось. Общая сумма средств, выделенных <данные изъяты> на закупку товаров, работ, услуг, в соответствии с Перечнем за 2013 год составила <данные изъяты>

Таким образом, минимальный объем средств (10%), подлежащих размещению у субъектов малого предпринимательства-212 163,53 рубля.

Из представленных <данные изъяты> сведений следует, что годовой объем поставок товаров, выполнение работ, оказание услуг, подлежащих размещению у субъектов малого предпринимательства путем проведения запроса котировок и торгов, составил за 2013 год - 0 рублей, что составляет 0 % от общего годового объема поставок -товаров, выполнения работ, оказания услуг в соответствии с Перечнем товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, размещение заказов на которые осуществляется у субъектов малого предпринимательства.

Изложенное свидетельствует о нарушении требований части 1 статьи 15 Закона о размещении заказов.

Указанное нарушение образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 11 статьи 7.30 КоАП РФ.

В силу требований ст. 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Факт совершения Лебедевой С.В. как должностным лицом Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда РФ по г. Дзержинску административного правонарушения, предусмотренного ч. 11 ст. 7.30 КоАП РФ, и виновность Лебедевой С.В. в его совершении подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами, относимость, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывает, а их совокупность является достаточной для рассмотрения дела по существу и вынесения постановления о привлечении Лебедевой С.В. к административной ответственности по ч. 11 ст. 7.30 КоАП РФ.

Данные обстоятельства, свидетельствующие о совершении Лебедевой С.В. вышеуказанного административного правонарушения, нашли свое подтверждение и в ходе рассмотрения дела в Дзержинском городском суде.

Оценивая доводы Лебедевой С.В. о малозначительности совершенного ею административного правонарушения, судья, пересматривающий дело по жалобе, принимает во внимание, что формальный подход к выяснению обстоятельств, подлежащих в силу статьи 26.1 КоАП РФ выяснению по делу об административном правонарушении, противоречит задачам законодательства об административных правонарушениях, установленных статьей 1.2 КоАП РФ и принципу презумпции невиновности, установленному статьей 1.5 КоАП РФ, приводит к отступлению от вытекающих из Конституции Российской Федерации принципов правового государства и справедливости.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу названных нормы и разъяснений Верховного Суда РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Исходя из тщательного анализа и основанной на законе оценки конкретных обстоятельств настоящего дела, судья, пересматривающий дело по жалобе, приходит к выводу о том, что допущенное Лебедевой С.В. нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд хотя и образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 11 ст. 7.30 КоАП РФ, но в данном случае носило формальный характер, тем более что с учетом характера допущенного незначительного нарушения ее деяние не представляло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

А поскольку это так, имеются основания для признания совершенного должностным лицом - заместителем начальника Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда РФ по г. Дзержинску Лебедевой С.В. административного правонарушения в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ малозначительным.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.6 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 2.9 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, вынесенное по делу постановление должностного лица



подлежит отмене, а производство по делу - прекращению на основании ст. 2.9 КоАП РФ с освобождением Лебедевой С.В. от административной ответственности и объявлением ей устного замечания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.1-30.7 КоАП РФ, судья

**Р е ш и л :**

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области ФИО5 № от 27 октября 2014 года о назначении административного наказания заместителю начальника Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда РФ по г. Дзержинску Лебедевой С.В. в виде административного штрафа в размере 50 000 руб. за административное правонарушение, предусмотренное ч. 11 ст. 7.30 КоАП РФ - **отменить.**

**Производство** по делу в отношении заместителя начальника Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда РФ по г. Дзержинску Лебедевой С.В. **прекратить** в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Освободить ФИО2 от административной ответственности, предусмотренной ч.11 ст. 7.30 КоАП РФ с объявлением устного замечания о недопустимости в дальнейшем нарушений законодательства.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение 10 дней со дня его вынесения через Дзержинский городской суд Нижегородской области.

Федеральный судья

п/п

Д.И.Швецов

Копия верна:

Судья: