

Дело № 12-73/2015

РЕШЕНИЕ

23 декабря 2015г.

с. Троицкое

Судья Нанайского районного суда Хабаровского края Шаповалова Н.С.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по протесту первого заместителя прокурора Хабаровского края ФИО2 на постановление по делу об административном правонарушении мирового судьи судебного района «Нанайский район Хабаровского края» судебного участка №59 от ДД.ММ.ГГГГ №г. от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.7 ст.7.32 КоАП РФ в отношении генерального директора ООО «<данные изъяты>» Архипова ФИО7, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, проживающего по адресу: <адрес>,

УСТАНОВИЛА:

Постановлением мирового судьи судебного района «Нанайский район Хабаровского края» судебного участка № 59 от ДД.ММ.ГГГГ в отношении генерального директора ООО «<данные изъяты>» Архипова И.А. прекращено производство по делу об административном правонарушении за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.7 ст. 7.32 КоАП РФ.

Не согласившись с принятым мировым судьей решением первый заместитель прокурора Хабаровского края ФИО2 принес протест в котором просит постановление мирового судьи судебного участка №59 Нанайского района отменить, возвратить дело на новое рассмотрение, мотивируя тем, что ДД.ММ.ГГГГ прокурором Хабаровского края в отношении генерального директора ООО «<данные изъяты>» Архипова И.А. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.7 ст. 7.32 КоАП РФ, состоящем в том, что генеральный директор ООО «<данные изъяты>» не исполнил обязательства предусмотренные контрактом № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенным с КГКУ «<данные изъяты>» на выполнение аварийно - восстановительных работ по капитальному ремонту автомобильной дороги «Хабаровск - с, Лидога - р.п. Ванино» на участке <адрес> км. на сумму <данные изъяты> коп.. Определяя срок окончания правонарушения <данные изъяты> часа ДД.ММ.ГГГГ суд не учел, что согласно действующего законодательства истечение срока договора не является безусловным основанием прекращения обязательств. Поскольку в государственном контракте № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенным между КГКУ «<данные изъяты>» и ООО «<данные изъяты>» не предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору, договор признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательств. Так как на момент возбуждения в отношении генерального директора ООО «<данные изъяты>» Архипова И.А. дела об административном правонарушении работы ООО «<данные изъяты>» выполнены не были, аварийно - восстановительные работы по капитальному ремонту автомобильной дороги «г. Хабаровск - с. Лидога - р.п. Ванино» с подъездом к г. Комсомольск - на-Амуре на участке км. <адрес> не прекратились, контракт № от ДД.ММ.ГГГГ является действующим, вменяемое генеральному директору ООО «<данные изъяты>» Архипову И.А. административное правонарушение, предусмотренное ч.7 ст. 7.32 КоАП РФ является длящимся и выявлено органами прокуратуры ДД.ММ.ГГГГ то есть в период действия ч.7 ст. 7.32 КоАП РФ, введенной в действие Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ № - ФЗ. С учетом того, что согласно ч.2 ст. 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные ч.1 настоящей

статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения, основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении по указанным мировым судьей основаниям отсутствовали, в нарушение ч.2 ст. 25.11 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении прокурор края уведомлен не был, что повлекло невозможность его участия в рассмотрении дела.

В судебном заседании старший помощник прокурора Нанайского района, действующий по поручению прокурора Нанайского района, ФИОЗ поддержал доводы, изложенные в протесте, настаивал на отмене постановления мирового судьи судебного района «Нанайский район Хабаровского края» судебного участка №59 от ДД.ММ.ГГГГ № г. о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении генерального директора ООО «<данные изъяты>» Архипова И.А. по ч.7 ст. 7.32 КоАП РФ.

Проверив материалы дела, заслушав пояснения защитника адвоката Верещагина Г.В., ген. Директора ООО «<данные изъяты>» Архипова И.А., не согласившихся с доводами, изложенными в протесте прокурора, суд приходит к следующему:

В соответствии с п.4 ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ, вопрос об отмене постановления по делу об административном правонарушении, о чем первый зам. прокурора края ФИО2, просит в протесте, рассматривается в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Таких нарушений по данному делу не допущено.

Из материалов дела следует, что в связи со сложившейся в Хабаровском крае чрезвычайной ситуацией по решению комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Правительства Хабаровского края ДД.ММ.ГГГГ между КГКУ «<данные изъяты>» и ООО «<данные изъяты>» был подписан контракт № на выполнение аварийно - восстановительных работ по капитальному ремонту автомобильной дороги «Хабаровск - с. Лидога - р.п.Ванино» на участке <адрес> км. на сумму <данные изъяты> рублей со сроком окончания работ ДД.ММ.ГГГГ. К указанному в контракте сроку работы в полном объеме завершены не были, продолжены ООО «<данные изъяты>» в ДД.ММ.ГГГГ году. И окончены ДД.ММ.ГГГГ согласно акта приемки выполненных работ с заказчиком. Как следует из пояснений генерального директора ООО «<данные изъяты>» и представителя адвоката Верещагина Г.В. данных в судебном заседании первой инстанции, а так же апелляционной инстанции ООО «<данные изъяты>» несмотря на наличие объективных причин, повлиявших на сроки выполнения работ, были приняты все необходимые меры по исполнению обязательств перед заказчиком по ранее заключенному контракту и мировым судьей правильно сделан вывод об отсутствии умысла на причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства.

Как установлено в судебном заседании из представленных материалов и пояснений сторон правонарушение совершено в форме бездействия, связанного с наличием объективных причин (отсутствия у заказчика лицензии на пользование карьером на <адрес> км. автодороги по добыче строительного камня, сложившихся неблагоприятных погодных условий, препятствовавших проведению строительных работ по восстановлению дорожного полотна, понижения температуры окружающего воздуха, исключающего возможность укладки асфальто - бетонного покрытия и инженерного обустройства дороги), что повлекло неисполнение в полном объеме обязательств по производству аварийно - восстановительных работ по капитальному ремонту автомобильной дороги не обозначенном в контракте участке к установленному сроку - ДД.ММ.ГГГГ, что повлекло за собой причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, выразившейся в необеспечении безопасности дорожного движения на данном участке автомобильной дороги в условиях последствий крупномасштабного наводнения.

С учетом того, что срок окончания аварийно - спасательных работ, предусмотренный условиями контракта продлен не был, что следует из представленной в материалах дела переписки подрядной организации с заказчиком, а так же решения Арбитражного суда, мировым судьей правильно сделан вывод об окончании совершенного генеральным директором ООО «<данные изъяты>» Архиповым И.А. правонарушения ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты> часа.

Доводы протеста о наличии в действиях генерального директора ООО «<данные изъяты>» длящегося правонарушения суд находит несостоятельными, не нашедшими подтверждения в судебном заседании.

Принимая во внимание, что административная ответственность КоАП РФ предусмотрена только за оконченное правонарушение, а в соответствии со ст.1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения и закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет, мировой судья обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для привлечения генерального директора ООО «<данные изъяты>» Архипова И.А. к административной ответственности по ч.7 ст. 7.32 КоАП РФ предусмотренной Федеральным законом от 13.07.2015 года №265 - ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, согласно которому статья 7.32 КоАП РФ дополнена частью седьмой.

Суд так же учитывает, что к исполнению обязанностей генерального директора ООО «<данные изъяты>» Архипов И.А. приступил с ДД.ММ.ГГГГ, то есть после истечения срока исполнения обязательств по контракту.

Доводы протеста прокурора о нарушении ч.2 ст. 25.22 КоАП РФ, выразившемся в неуведомлении прокурора края о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, повлекшем невозможность его участия в рассмотрении дела, нахожу несостоятельными, поскольку в материалах дела (л.д.90) имеется заявка от ДД.ММ.ГГГГ. №г., направленная прокурору Нанайского района ФИО5 на участие в судебном заседании и по его поручению в судебном заседании принял участие старший помощник прокурора ФИО3.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении мировым судьей обоснованно, со ссылкой на имеющиеся в материалах дела доказательства сделан вывод об отсутствии в действиях генерального директора ООО «<данные изъяты>» Архипова И.А. оснований для привлечения к административной ответственности по ч.7 ст. 7.32 КоАП РФ и прекращению производства по делу.

Руководствуясь ст.ст.30.6, 30.7 КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного района «Нанайский район Хабаровского края» судебного участка № 59 от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.32 ч.7 КоАП РФ в отношении генерального директора ООО «<данные изъяты>» Архипова ФИО7 оставить без изменения, а протест первого заместителя прокурора Хабаровского края ФИО2 - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в порядке надзора прокурором.



Копия верна. Судья

Н.С. Шаповалова