

7р-130

РЕШЕНИЕ

03 марта 2016 года город Архангельск

Судья Архангельского областного суда Харлов А.С., рассмотрев жалобу исполняющего обязанности руководителя контрольно-ревизионной инспекции Архангельской области ФИО2 на решение судьи Новодвинского городского суда Архангельской области от 22 января 2016 года,

установил:

постановлением исполняющего обязанности руководителя контрольно-ревизионной инспекции Архангельской области от 23 октября 2015 года глава администрации МО «<адрес>» Белоглазов В.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20000 рублей.

Решением судьи Новодвинского городского суда Архангельской области от 22 января 2016 года указанное постановление отменено, производство по делу прекращено за отсутствием состава административного правонарушения.

Должностное лицо, вынесшее постановление, ФИО2, в жалобе просит отменить указанное решение, считая его незаконным.

В областном суде защитник ФИО1 с доводами жалобы не согласился.

Проверив дело и рассмотрев доводы жалобы, нахожу решение подлежащим отмене с прекращением производства по делу по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, администрацией МО «<адрес>» на официальном сайте опубликовано извещение №0124300009413000107 от 25.11.2013 года в редакции №5 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства: «Детский комбинат на 280 мест в микрорайоне «А» г. Новодвинска» с начальной (максимальной) ценой контракта 250 410 000,00 рублей, с документацией об аукционе, проектом контракта и проектно-сметной документацией.

По результатам аукциона муниципальный контракт заключен с ООО «<данные изъяты>».

20 февраля 2015 года главой администрации МО «<адрес>» Белоглазовым В.И. подписаны акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 20.02.2015 года №1/1-1Д-1, №1/1-2Д-3, №3/1-2Д-3, №1/1-21Д-1, №1/6Д-1, №1/7Д-1, №3/12Д-1.

В ходе проверки целевого и эффективного расходования средств, выделенных в рамках долгосрочной целевой программы Архангельской области «Строительство и капитальный ремонт образовательных организаций в Архангельской области и Ненецком автономном округе на 2012-2018 годы» и государственной программы Архангельской области «Развитие образования и науки Архангельской области (2013-2018 годы)», должностными лицами контрольно-ревизионной инспекции Архангельской области

установлено, что в нарушение части 2 статьи 34, статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" при реализации указанного контракта были внесены изменения видов, объемов работ, материалов, не предусмотренных проектной документацией.

Изменение условий контракта при его исполнении послужили основанием для привлечения главы администрации МО «<адрес>» Белоглазова В.И. к административной ответственности по части 4 статьи 7.32 КоАП РФ.

Пересмотрев постановление должностного лица, судья городского суда пришел к выводу об отсутствии со стороны главы администрации МО «<адрес>» нарушения части 2 статьи 34, статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ, поскольку стоимость строительных работ, закупленных подрядчиком материалов и сырья, а также используемого оборудования не превысила согласованную при заключении контракта сметную стоимость.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу статей 26.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Доказательства по делу об административном правонарушении оцениваются на основании всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Пересматривая постановление по делу об административном правонарушении, судья городского суда, в нарушение задач производства по делам об административных правонарушениях, не принял меры к всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела. Не выяснил обстоятельства, подлежащие в силу статьи 26.1 КоАП РФ выяснению по делу об административном правонарушении, не установил, допущено ли Белоглазовым В.И. административное правонарушение, и не квалифицировал совершенные им действия (бездействие) в соответствии с установленными обстоятельствами, не оценил представленные по делу доказательства по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

Частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ установлена административная ответственности за изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Выводы судьи о том, что ответственность по указанной норме наступает только если изменение условия контракта обязательно привело к увеличению цен, товаров, работ, услуг противоречат диспозиции части 4 статьи 7.32 КоАП РФ.

Из толкования указанной нормы следует, что объективную сторону правонарушения образует изменение условий контракта не только когда произошло увеличение цен товаров, работ, услуг, но и при других изменениях условий контракта, если это не предусмотрено законодательством.

Судья не проанализировал положения части 2 статьи 34, статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ, нарушение которых вменялось в вину Белоглазову В.И.

Между тем согласно части 2 статьи 34 и части 1 статьи 95 указанного Закона изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, перечисленных в указанной норме.

В частности, если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на десять процентов (пп. б, п.1, ч.1 ст.95).

Ссылаясь на данные положения, судья не учел, что административным органом главе администрации МО «<адрес>» Белоглазову В.И. вменено изменение объемов, видов работ, материалов, не предусмотренных проектной документацией. По делу не оспаривалось, что количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги по контракту не изменялись.

С учетом изложенного положения пп. б, п.1, ч.1 ст.95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ не подлежали применению.

Согласно части 7 статьи 95 Закона N 44-ФЗ при исполнении контракта (за исключением случаев, которые предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частью 6 статьи 14 настоящего Федерального закона) по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте. В этом случае соответствующие изменения должны быть внесены заказчиком в реестр контрактов, заключенных заказчиком.

В жалобе защитник, ссылаясь на данные положения, указывал на отсутствие состава административного правонарушения. Однако судья данные доводы не проверил, не установил, произошло ли при выполнении работ улучшение качества, технических и функциональных характеристик (потребительских свойств) по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте.

Без оценки судьи остались доводы жалобы о том, что замена материалов на эквивалентные и связанные с этим изменение способов и объемов работ при устройстве строительных конструкций во время возведения здания детского комбината не относится к изменению условий контракта.

Таким образом, судья не выполнил требования части 2 статьи 30.7 КоАП РФ во взаимосвязи с частью 1 статьи 29.10 КоАП РФ, по смыслу которых, решение по жалобе должно содержать обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, а также мотивированное решение по делу.

Если судья полагал, что представленных по делу доказательств недостаточно, либо в них имеются противоречия, судья имел право в порядке статьи 26.10 КоАП РФ вынести определение об истребовании дополнительных сведений, а также вызвать и допросить специалистов.

Указывая на истечение сроков давности привлечения к административной ответственности, судья не принял во внимание, что Белоглазову В.И. вменено изменение условий контракта при его исполнении посредством подписания актов о приемке выполненных работ, которое имело место 20 февраля 2015 года.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 - 7.32, частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса), составляет один год.

Ссылаясь на письма подрядчика о замене материалов, как на доказательства изменения условий контракта между ООО «<данные изъяты>» и администрацией МО «<адрес>», судья не учел, что согласование данных заявок произведено начальником отдела архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования МО «<адрес>».

Судья не проанализировал его полномочия исходя из Устава МО «<адрес>», Положения об отделе архитектуры и градостроительства, утвержденному распоряжением №132-ра от 12.05.2012 года, не выяснил, уполномочен ли он действовать от имени администрации МО «<адрес>» и изменять условия контракта, и не установил имеют ли данные письма юридическую силу. В связи с этим судья не выяснил, когда произошло изменение условий контракта.

Между тем начальник отдела архитектуры является должностным лицом администрации муниципального образования, уполномоченным на осуществление контроля исполнения заказа для муниципальных нужд способом открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта «детский комбинат на 280 мест в микрорайоне «А» г. Новодвинска».

Существенное нарушение судьей процессуальных требований, предусмотренных Кодексом РФ об административных правонарушениях, не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, поэтому решение подлежит отмене.

Срок давности привлечения Белоглазова В.И. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, по настоящему делу истек 20 февраля 2016 года.

Истечение срока давности привлечения к административной ответственности отнесено пунктом 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ к обстоятельствам, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 июня 2009 г. N 9-П, лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 30.7 и статьей 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

решил:

жалобу исполняющего обязанности руководителя контрольно-ревизионной инспекции Архангельской области ФИО2 удовлетворить.

Решение судьи Новодвинского городского суда Архангельской области от 22 января 2016 года **отменить.**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении главы администрации МО «<адрес>» Белоглазова В.И. **прекратить** на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Судья

А.С.Харлов