

Судья Алексеева Н.М. Дело № 7/2-73/16

РЕШЕНИЕ

г. Якутск

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Республики Саха (Якутия) Оконешникова М.М., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Владимирова А.С. на решение судьи Якутского городского суда РС (Я) от 19 ноября 2015 г., которым по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ, в отношении Владимирова А.С.

постановлено:

Постановление Багынанова П.Н. от 19.10.2015 № ... по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ, в отношении Владимирова А.С. – оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, выслушав объяснения представителей Министерства финансов РС (Я) Голоковой Н.А., Мигалкиной П.А., суд

установил:

19 октября 2015 года постановлением Багынанова П.Н. № Владимирова А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Судьей городского суда постановлено вышеуказанное решение, с которым Владимирова А.С. не согласился: он обратился в Верховный Суд РС (Я) с жалобой, ссылаясь на отсутствие вины с его стороны, поскольку им предпринимались все возможные меры по исполнению требований Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ), устранял все нарушения, выявленные в ходе проверки.

В судебное заседание Владимирова А.С. не явился, направил ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с командировкой в Амгинский улус, которое судом отклонено в виду необоснованности.

Представители Министерства финансов РС (Я) Голокова Н.А. и Мигалкина П.А. с доводами жалобы не согласились, полагают привлечение лица к административной ответственности законным и обоснованным.

Изучив материалы дела, проверив доводы жалобы, выслушав объяснения представителей административного органа, суд приходит к выводу об оставлении обжалуемого решения суда без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

В соответствии с ч.1 ст.83 Федерального закона от 05.04.2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - ФЗ № 44-ФЗ) под запросом предложений понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд в товаре, работе или услуге сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса предложений, документации о проведении запроса предложений и победителем запроса предложений признается участник закупки, направивший окончательное предложение, которое наилучшим образом соответствует установленным заказчиком требованиям к товару, работе или услуге.

В соответствии с пунктом 18 ст.83 ФЗ № 44-ФЗ в случае, если запрос предложений признается не состоявшимся в связи с тем, что до момента вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе предложений и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе предложений подана только одна такая заявка, которая признана соответствующей требованиям настоящего Федерального закона и соответствует установленным заказчиком требованиям к товарам, работам, услугам в соответствии с извещением о проведении запроса предложений, заказчик вправе осуществить закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона, с согласованием заключения контракта с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, или контрольным органом в сфере государственного оборонного заказа, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, уполномоченными на осуществление контроля в сфере закупок (при осуществлении закупок для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд соответственно).

Как следует из материалов дела, два контракта по итогам проведения запроса предложений заключены с единственным поставщиком (исполнителем) без согласования с органом, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок:

- по извещению № ... заключен контракт № ... от 16.06.2015 с единственным участником заявка, которого признана соответствующей, (..... П.) с НЦМК руб. на оказание услуг по организации и проведению мероприятий;

- по извещению № ... заключен контракт № ... от 17.06.2015 с единственным участником заявка, которого признана соответствующей, (ООО «КП *****») с НЦМК руб. на поставку бытовой и организационной техники.

Контракты подписаны Владимировым А.С. без согласования с министерством финансов РС (Я).

Факт совершения административного правонарушения подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении № ...-КС от 19.10.2015 г., извещениями № ... от 16.06.2015 г., № ... от 17.06.2015 г., государственными контрактами № ... и №

Таким образом, административный орган пришел к правильному выводу о том, что

..... Владимиров А.С., заключив контракты с единственным исполнителем по итогам проведения запроса предложений без согласования с органом, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, нарушены ч. 5 ст. 24 и п. 25 ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ.

Действия Владимиров А.С. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

Постановление о привлечении Владимиров А.С. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ, вынесено административным органом в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

Наказание Владимирову А.С. назначено в соответствии с санкцией ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ с учетом требований ст. ст. 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 КоАП РФ.

Доводы жалобы Владимиров А.С. о том, что им предпринимались все возможные меры по исполнению требований Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, выявленные в ходе проверки административного органа нарушения устранялись, не могут служить основанием для отмены состоявшегося постановления либо изменения обжалуемых актов.

В соответствии с п. 1 ч.1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено решение об оставлении постановления без изменения, а жалобы - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях суд

решил:

Решение Якутского городского суда от 19 ноября 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ, в отношении Владимиров А.С. оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда РС (Я):

М.М. Оконешникова