

Судья Захаров В.И. Дело № 7-749/2015

РЕШЕНИЕ

20 октября 2015 года город Новосибирск

Судья Новосибирского областного суда Галина В.А.,

при секретаре Мальцевой А.М.,

рассмотрев жалобу заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области на решение судьи Черепановского районного суда г. Новосибирска от 17 августа 2015 года,

установила:

Постановлением от 29 мая 2015 года № заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области ФИО1 **контрактный управляющий отдела МВД России по Черепановскому району** Новосибирской области ФИО2 привлечен к административной ответственности по части 11 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей,

Не согласившись с указанным постановлением, ФИО2 подал жалобу в Черепановский районный суд Новосибирской области в порядке статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением судьи Черепановского районного суда Новосибирской области от 17 августа 2015 года постановление о назначении административного наказания от 29 мая 2015 года № **отменено**. Производство по делу об административном правонарушении в отношении ФИО2 прекращено в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения. ФИО2 освобожден от административной ответственности, сделано устное замечание.

Не согласившись с указанным решением, Управление федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области обратилось в порядке статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с жалобой в Новосибирский областной суд, в которой просит решение районного суда отменить, оставив в силе постановление должностного лица.

В обоснование доводов жалобы указано, что совершенное заявителем правонарушение **не является малозначительным**, так как посягает на охраняемые общественные отношения в сфере закупок, противоречит цели повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, создавая угрозу их существования. Кроме того, судом не учтено, что состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 11 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным.

Жалоба подана в установленный частью 1 статьи 30.3 Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях десятидневный срок со дня получения копии решения, препятствий для ее рассмотрения не имеется.

Проверив в соответствии с требованиями части 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело в полном объеме, изучив доводы жалобы, прихожу к следующему.

В силу части 11 2000 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в размере менее размера, предусмотренного законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Частью 1 статьи 30 Федерального закона от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон) предусматривается, что заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в размере не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 настоящей статьи, путем открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации, осуществления закупок, при которых применяются закрытые способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей). При этом начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать двадцать миллионов рублей.

Согласно части 1.1 статьи 30 Закона при определении объема закупок, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, в расчет совокупного годового объема закупок не включаются закупки: для обеспечения обороны страны и безопасности государства; услуг по предоставлению кредитов; у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с частью 1 статьи 93 настоящего Федерального закона; работ в области использования атомной энергии; при осуществлении которых применяются закрытые способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Из указанных норм следует вывод о том, что осуществление закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в размере, установленном Законом, является исключительной обязанностью заказчика.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании в 2014 году совокупный годовой объем закупок отдела МВД России по Черепановскому району составил 6828,60 тысяч рублей.

Общий объем финансового обеспечения для оплаты контрактов в отчетном году в рамках осуществления закупок, предусмотренных частью 1.1 статьи 30 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» составил 5162,20 тысяч рублей.

Совокупный годовой объем закупок, рассчитанный за вычетом закупок, предусмотренных частью 1.1 статьи 30 Закона, составил 1666,40 тысяч рублей.

Объем закупок, который заказчик обязан осуществить у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций в отчетном году (не менее чем 15 процентов совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 статьи 30 Федерального закона) составил около 250 тысяч рублей.

Отдел МВД России по Черепановскому району, контрактным управляющим которого являлся ФИО2, в 2014 году осуществил закупки у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на сумму 142,40 тысяч рублей, что составляет около 8,6 % совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 статьи 30 Федерального закона, что подтверждается протоколом об административном правонарушении № от 15 мая 2015 года, информацией ГУ МВД России по Новосибирской области от 14 января 2015 года №.

Указанные обстоятельства подтверждаются имеющимися в деле и исследованными доказательствами, которые отвечают признакам относимости, допустимости и достоверности, оценка которых произведена судьей Черепановского районного суда г. Новосибирска в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оснований для иной оценки не нахожу.

Каких-либо доказательств, опровергающих приведенные обстоятельства, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не предоставило.

Действия ФИО2 правомерно квалифицированы судом по части 11 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, установив в действиях ФИО2 состав административного правонарушения, судья районного суда признал его малозначительным, учитывая при этом обстоятельства совершения правонарушения, характер совершенного правонарушения, назначение ФИО2 на должность 14 января 2014 года, отсутствие негативных последствий. Указал, что при формальном наличии в деянии ФИО2 признаков состава вменяемого правонарушения, оно не содержит какой-либо угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило существенного вреда интересам общества и государства.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает, что при малозначительности совершенного административного правонарушения, судья, орган, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом указанных обстоятельств, судьей районного суда обоснованно квалифицировано совершенное правонарушение, как малозначительное, поскольку оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной

опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу и государству.

Осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд отделом МВД России по Черепановскому району у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в размере менее размера, предусмотренного законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, осуществленного путем проведения открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, в которых участниками закупки являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие предприятия, не повлекло за собой существенного нарушения прав и интересов граждан и государства, злоупотреблений в сфере закупок.

Формально данное правонарушение имело место, но оно не повлияло на эффективность и результативность осуществления закупок товаров, работ, услуг и не создало угрозы их существования, не имеет признаков коррупционной составляющей и каких-либо злоупотреблений в сфере закупок, а, следовательно, не создало существенной угрозы охраняемым общественным интересам.

Таким образом, судьей районного суда обоснованно отменено постановление о привлечении ФИО2 к административной ответственности с прекращением производства по делу об административном правонарушении на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем отсутствуют основания для удовлетворения жалобы должностного лица Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области.

Руководствуясь статьями 30.7, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

решил:

Решение судьи Черепановского районного суда Новосибирской области от 17 августа 2015 года оставить без изменения, жалобу заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области – без удовлетворения.

Судья (подпись) В.А.Галина

Копия верна: судья