

Дело №12-406/17

РЕШЕНИЕ

г. Пенза

20 июня 2017 года

Судья Ленинского районного суда г. Пензы Шубина С.А.,

с участием заявителя Полушкиной К.А.,

представителей УФК по Пензенской области по доверенностям от 19 июня 2017 года Б.Ж., Н.И.,

рассмотрев в порядке главы 30 КоАП РФ жалобу Полушкиной К.А. на постановление заместителя руководителя УФК по Пензенской области Дадаевой Е.К. Номер от Дата по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ, в отношении Данные изъяты Полушкиной К.А.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя УФК по Пензенской области Дадаевой Е.К. Номер от Дата Данные изъяты Полушкина К.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ, и как должностное лицо подвергнута наказанию в виде административного штрафа в размере Данные изъяты рублей.

Полушкина К.А. обратилась в суд с жалобой на вышеуказанное постановление, считая его незаконным и необоснованным, просила обжалуемое постановление отменить, производство по делу прекратить.

В обоснование своих требований Полушкина К.А. в жалобе указала, что Управлением Минюста России по Пензенской области для обеспечения федеральных нужд был запланирован в 2017 году текущий ремонт административного здания. В ходе проверки сделан вывод о нарушении п. 1 ч. 9 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», поскольку НМЦК посчитали не обоснованной, так как проект сметного расчета не был утвержден. Обязательное утверждение по мнению контролирующего органа предусмотрено Методикой определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации, утвержденной Постановлением государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 05.04.2004 № 15/1 «Об утверждении и введении в действие Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации». В акте проверки неверно указана дата Методики «05.04.2004» вместо «05.03.2004». Данная методика не является нормативным правовым актом и носит рекомендательный характер, так как для подготовки правовых актов органов государственной власти Российской Федерации Правительством Российской Федерации установлены определенные правила.

Поскольку методические рекомендации, носят необязательный характер, поэтому их несоблюдение не может повлечь ответственности за их неприменение или неправильное применение. Расчет НМЦК на текущий ремонт административного здания произведен в соответствии со статьей 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ с применением проектно-сметного метода. Применение данного метода контролирующим органом в ходе

проверки не оспаривается, следовательно признано обоснованным. Административная ответственность предусмотрена за необоснованность или за неправильное обоснование НМЦК. Данный факт в ходе проверки не установлен. Считает, что в её действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст. 7.29.3 КоАП, так как вышеуказанная Методика, кроме того, что не является нормативным актом, но и разрабатывалась не в целях реализации Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Кроме того, в настоящее время, а именно 31.03.2017 г. Управлению передано помещение в оперативное управление. Проведя осмотр данного помещения, установлена необходимость в монтаже охранно-пожарной сигнализации, так как пожарная сигнализация не отвечает нормам безопасности, а охранная сигнализация с выводом тревожной кнопки отсутствует. Сейчас проводятся подготовительные работы для внесения соответствующих изменений в план - график закупок, а именно, будет пересмотрена в сторону уменьшения запланированная сумма на текущий ремонт и за счет высвободившихся средств от текущего ремонта запланировано проведение монтажа охранно-пожарной сигнализации помещения. При обосновании НМЦК текущего ремонта и монтажа охранно-пожарной сигнализации вероятнее всего будет применен не проектно-сметный метод, а метод сопоставимых цен.

В судебном заседании Полушкина К.А. жалобы и доводы изложенные в ней поддержала.

Представители УФК по Пензенской области Б.Ж., Н.И. с жалобой не согласны, просили обжалуемое постановление оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Изучив доводы жалобы, заслушав участников судебного процесса, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а так же выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Частью 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за включение в план закупок или план-график закупок объекта или объектов закупки, не соответствующих целям осуществления закупок или установленным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требованиям к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам и (или) нормативным затратам, либо включение в план-график закупок начальной (максимальной) цены контракта, в том числе заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в отношении которой обоснование отсутствует или не соответствует требованиям, установленным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Из материалов дела следует, что Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Пензенской области к проверке в качестве обоснования для определения НМЦК включенной в план график по объекту закупки «Проведение текущего ремонта административного здания» в сумме Данные изъяты представлен проект сметного расчета на текущий ремонт административного здания Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Пензенской области. На проекте сметного расчета отсутствуют подписи лиц его составивших, проект сметного расчета не утвержден. В соответствии с п. 1 ч. 9 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» включенная в план график закупок НМЦК по объекту закупки «проведение текущего ремонта административного здания» в сумме Данные изъяты руб. не подтверждена разработанной и утвержденной в соответствии с законодательством Российской Федерации проектной документацией, НМЦК в сумме Данные изъяты не обоснована.

Нарушение выявлено в ходе плановой выездной проверки, проведенной в период с 15 по 27 марта 2017 г.. По факту выявленного нарушения составлен протокол об административном правонарушении, соответствующий требованиям ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно приказу руководителя Управления № 369 от 13 мая 2016 года Полушкина К.А., Данные изъяты назначена ответственным за осуществление закупок для нужд Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Пензенской области (контрактным управляющим), на неё возложены функции и полномочия, предусмотренные п. 4 ст. 38 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ « О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» которого возложены обязанности.

Таким образом, в соответствии со ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Полушкина К.А. является должностным лицом, которое несет ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при планировании закупок.

Согласно ст. 18 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ « О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» обоснование закупки осуществляется заказчиком при формировании плана закупок, плана-графика и заключается в установлении соответствия планируемой закупки целям осуществления закупок, определенным с учетом положений статьи 13 настоящего Федерального закона (в том числе решениям, поручениям, указаниям Президента Российской Федерации, решениям, поручениям Правительства Российской Федерации, законам субъектов Российской Федерации, решениям, поручениям высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, муниципальным правовым актам), а также законодательству Российской Федерации и иным нормативным правовым актам о контрактной системе в сфере закупок.

При формировании плана-графика обоснованию подлежат:

1) начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта в порядке, установленном статьей 22 настоящего Федерального закон.

В соответствии с ч. 9.1 ст. 22 ФЗ от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» проектно-сметный метод может применяться при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

Согласно п.1 ч. 9 ст. 22 ФЗ от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Постановлением Государственного комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу РФ от 05.03.2004 г. № 15/1 утверждена и введена в действие Методика определения стоимости строительной продукции на территории РФ (далее Методика МДС 81-35.2004).

В Методике указано, что данная Методика разработана в соответствии с Поручением Правительства РФ от 27.11.2003 N ВЯ-П10-14161 и положения, приведенные в ней, распространяются на все предприятия строительного комплекса Российской Федерации при определении стоимости строительства новых, реконструкции, расширения и технического перевооружения действующих предприятий, зданий и сооружений, выполнения ремонтных и пусконаладочных работ с использованием средств государственного бюджета всех уровней и государственных внебюджетных фондов, а также внебюджетных источников финансирования, а также при формировании цен на строительную продукцию и расчетах за выполненные работы.

Методика рассмотрена Минюстом России и признана документом, соответствующим законодательству РФ и не нуждающимся в государственной регистрации (Письмо Минюста России от 10.03.2004 N 07/2699-ЮД, "Бюллетень Минюста России", N 5, 2004).

Согласно п. 3.15 данной методики, для определения сметной стоимости строительства проектируемых предприятий, зданий, сооружений или их очередей составляется сметная документация, состоящая из локальных смет, локальных сметных расчетов, объектных смет, объектных сметных расчетов, сметных расчетов на отдельные виды затрат, сводных сметных расчетов стоимости строительства (ремонта), сводок затрат и др., предусмотрены образцы составления сметной документации, где обязательным атрибутом является утверждение и подписание сметной документации.

Согласно п. 4.2. Методики МДС 81-35.2004 Локальные сметные расчеты (сметы) составляются:

а) по зданиям и сооружениям:

на строительные работы, специальные строительные работы, внутренние санитарнотехнические работы, внутреннее электроосвещение, электросиловые установки, на монтаж и приобретение технологического и других видов оборудования, контрольноизмерительных приборов (КИП) и автоматики, слаботочных устройств (связь, сигнализация и т.п.), приобретение приспособлений, мебели, инвентаря и др.;

В соответствии с п. 4.11. Локальные сметные расчеты (сметы) рекомендуется составлять с учетом приложения N 2 к Методике МДС 81-35.2004.

В форме обоснования закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при формировании и утверждении плана графика закупок на 2017 год по объекту закупки «проведение текущего ремонта административного

здания» указано, что расчет НМЦК произведен на основании сметы (локальной сметы, сметного расчета).

К проверке в качестве обоснования для определения НМЦК включенной в план график по объекту закупки «Проведение текущего ремонта административного здания» в сумме Данные изъяты представлен проект сметного расчета на текущий ремонт административного здания Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Пензенской области. На проекте сметного расчета отсутствуют реквизиты, которые свидетельствовали бы о принадлежности данного документа; кроме того, проект сметного расчета не подписан, не утвержден.

Как видно из материалов дела, проект сметного расчета, приложенный в качестве обоснования НМЦК, не только не предусмотрен Методикой МДС 81-35.2004, но на нем отсутствуют наименование организации, составившей данный документ, дата его составления, подпись лица составившего/утвердившего документ, что не соответствует требованиям ГОСТа Р 51141-98 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» устанавливающие понятия:

«официального документа»- это документ, созданный юридическим или физическим лицом, оформленный и удостоверенный в установленном порядке;

«юридическая сила документа» - это свойство официального документа, сообщаемое ему действующим законодательством, компетенцией издавшего его органа и установленным порядком оформления;

«подлинный документ» - документ, сведения об авторе, времени и месте создания которого, содержащиеся в самом документе или выявленные иным путем, подтверждают достоверность его происхождения.

Представленный проект сметного расчета на текущий ремонт административного здания Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Пензенской области не обладает признаками относимости и допустимости доказательства, поскольку никем не подписан, не заверен, не утвержден, на нем отсутствуют ссылки приложения к какому-либо официальному документа.

В нарушение ч. 3 ст. 18 Закона № 44-ФЗ в плане –графике Управления Министерства юстиции РФ по Пензенской области, ответственность за надлежащее формирование которого несет Полушкина К.А., отсутствует обоснование НМЦК в отношении закупки «Текущий ремонт административного здания».

Административным органом на основании имеющихся материалов дела об административном правонарушении правильно установлены фактические обстоятельства дела, действия Полушкиной К.А. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ.

Доводы заявителя рассматривались административным органом и были правильно отвергнуты.

Довод заявителя о том, что в постановлении искажены её показания, несостоятелен. В основу вывода о виновности Полушкиной К.А. в совершении вменяемого ей административного правонарушения, были положены не только ее объяснения, но и иные доказательства, совокупность которых заместитель руководителя УФК по Пензенской области Дадаева Е.К. обоснованно посчитала достаточной для правильного разрешения данного дела.

Допущенная административным органом в постановлении техническая ошибка в

указании даты Методики подлежит исправлению в порядке ч. 2 ст. 29.12.1 КоАП РФ, не является основанием для отмены постановления.

Доводы жалобы о том, что в настоящее время Управлению передано помещение в оперативное управление и проводятся подготовительные работы для внесения соответствующих изменений в план - график закупок, не влияют на законность вынесенного решения.

Заместитель руководителя УФК по Пензенской области Дадаева Е.К. обоснованно пришла к выводу о невозможности применения ст. 2.9 КоАП РФ по данному делу, при этом исходила из того, что нарушения Федерального закона о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 7.29.3 КоАП РФ не могут быть признаны малозначительными, поскольку посягают на установленный государством механизм осуществления государственного контроля за исполнением контрактов для государственных и муниципальных нужд. Ответственность за данное административное правонарушение, законодатель не связывает с наступлением каких-либо конкретных вредных последствий охраняемым правоотношением и степенью их тяжести.

Совершенное должностным лицом Полушкиной К.А. правонарушение посягает на регламентированный порядок осуществления закупок товаров для государственных нужд, обеспечивающий прозрачность осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, а также выявление объективно лучшего условия исполнения контракта. В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий от правонарушения, а в пренебрежительном отношении Полушкиной К.А. к исполнению своих обязанностей, повлекшем неправомерное ущемление прав и законных интересов участника аукциона.

В связи с занимаемой должностью и наделенными полномочиями Полушкина К.А. обязана знать законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и соблюдать его.

Оснований для прекращения дела в отношении Полушкиной К.А. в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения, не имеется.

Нарушений требований КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении не допущено.

Каких-либо оснований для изменения назначенного Полушкиной К.А. наказания, процессуальных оснований к отмене или изменению обжалуемого постановления, а также оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 30.6, 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

Жалобу Полушкиной К.А. оставить без удовлетворения.

Постановление заместителя руководителя УФК по Пензенской области Дадаевой Е.К. Номер от 17 апреля 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ, в отношении Данные изъяты Полушкиной К.А., - оставить без изменения.

Решение может быть обжаловано в Пензенский областной суд через Ленинский



районный суд г. Пензы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья

С.А. Шубина