

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

11 сентября 2015 года

Дело № А66-15075/2014

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Савицкой И.Г., судей Любченко И.С., Мунтян Л.Б.,

рассмотрев 08.09.2015 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области на решение Арбитражного суда Тверской области от 22.01.2015 (судья Рощина С.Е.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 (судьи Виноградова Т.В., Докшина А.Ю., Осокина М.А.) по делу № А66-15075/2014,

у с т а н о в и л:

Государственное казенное учреждение Тверской области «Тверьоблстройзаказчик», место нахождения: 170100, г. Тверь, Вокзальная ул., д. 24, ОГРН 1116952010625, ИНН 6950133850 (далее – Учреждение, ГКУ ТО «Тверьоблстройзаказчик»), **обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области**, место нахождения: 170100, г. Тверь, Советская ул., д. 23, ОГРН 1036900080722, ИНН 6905005800 (далее – Управление, УФАС), от 29.09.2014 № 05-6/1-205-2014.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Аркада», место нахождения: 125009, Москва, Старопименовский пер., д. 14, стр. 3, ОГРН 1137746518821, ИНН 7710941887 (далее – ООО «Аркада»), и государственное унитарное предприятие «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан», место нахождения: 420021, Республика Татарстан, г. Казань, Московская ул., д. 55, ОГРН 1031622504704, ИНН 1655043818.

Решением суда первой инстанции от 22.01.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 08.05.2015, заявление Учреждения удовлетворено.

В кассационной жалобе УФАС, ссылаясь на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и на несоответствие выводов обстоятельств дела, просит указанные судебные акты отменить и принять новый – об отказе ГКУ ТО «Тверьоблстройзаказчик» в удовлетворении заявления. По мнению подателя жалобы, размещение заказчиком аукционной документации в формате, позволяющем исключительно знакомиться с нею (то есть без возможности копирования и печати), привело к необоснованному ограничению количества участников закупки.

Участвующие в деле лица надлежащим образом извещены о месте и времени судебного заседания, однако в суд своих представителей не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие согласно нормам части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела, Учреждение на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (www.zakupki.gov.ru) 02.09.2014 разместило извещение № 0836200001814000099 о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на осуществление функций генерального подрядчика на выполнение работ по капитальному ремонту здания пищеблока на территории ГБУЗ «ОКБ» по адресу г. Тверь, Петербургское шоссе, д. 105 (далее – аукцион), а также документацию о нем.

Документация об аукционе, техническое задание и инструкция по заполнению заявки были размещены заказчиком в формате PDF (Portable Document Format (PDF) – стандартном межплатформенном формате электронных документов. При этом файл был защищен паролем, не позволяющим совершать действия по копированию и выводу на печать.

Полагая, что размещение указанной информации в формате PDF с установлением пароля затрудняет подготовку заявки на участие в аукционе, ООО «Аркада» обратилось с жалобой в УФАС.

По результатам рассмотрения жалобы Управление приняло решение от 29.09.2014 № 05-6/1-205-2014 о признании ГКУ ТО «Тверьоблстройзаказчик» нарушившим требования части 4 статьи 4 и части 5 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

Не согласившись с законностью указанного решения антимонопольного органа, Учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды двух инстанций исследовали и оценили доказательства, представленные участниками спора, их доводы, установили обстоятельства дела и указали на отсутствие у Управления правовых и фактических оснований для вынесения оспариваемого решения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения жалобы в силу следующего.

Закон № 44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1 названного Закона).

В соответствии с частью 4 статьи 4 Закона № 44-ФЗ информация, содержащаяся в единой информационной системе, является общедоступной и предоставляется безвозмездно.

Частью 5 статьи 112 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что порядок и сроки ввода в эксплуатацию единой информационной системы устанавливаются Правительством Российской Федерации. До ввода в эксплуатацию единой информационной системы информация, подлежащая размещению в единой информационной системе, размещается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, ведение и обслуживание которого осуществляются по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона. Федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок до ввода в эксплуатацию единой информационной

системы осуществляет ведение официального сайта, в том числе обслуживание пользователей сайта, и развитие официального сайта в части формирования функциональных требований. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, до ввода в эксплуатацию единой информационной системы осуществляет обслуживание официального сайта, в том числе обеспечение бесперебойного функционирования официального сайта, развитие официального сайта в соответствии с функциональными требованиями, установленными федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации и Федерального казначейства от 14.12.2010 № 646/21н утверждено Положение о пользовании официальным сайтом Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом (далее – Положение № 646/21н).

В пункте 2 Положения № 646/21н перечислена информация, подлежащая размещению на официальном сайте в обязательном порядке.

Пунктом 3 данного Положения предусмотрено, что такая информация должна быть круглосуточно доступна пользователям официального сайта без взимания платы и иных ограничений именно для ознакомления.

Аналогичные требования содержатся в части 2 статьи 65 Закона № 44-ФЗ.

В силу пункта 7 Положения № 646/21н программное обеспечение и технологические средства ведения официального сайта должны обеспечивать доступ пользователей для ознакомления с информацией, размещенной на официальном сайте, на основе распространенных веб-обозревателей.

Пунктом 8 названного Положения установлено, что программное обеспечение и технологические средства ведения официального сайта должны обеспечивать лицам, указанным в пункте 5 настоящего Положения, ввод информации, как правило, путем заполнения экранных форм веб-интерфейса официального сайта, возможность прикрепления к размещаемой информации конкурсной документации, документации об открытом аукционе, требований, предъявляемых к запросу котировок, в виде отдельных файлов. Указанные файлы должны иметь распространенные и открытые форматы и не должны быть зашифрованы или защищены иными средствами, не позволяющими осуществить ознакомление с их содержанием без дополнительных программных или технологических средств.

Таким образом, из указанных норм Положения № 646/21н следует, что основной целью функционирования официального сайта является размещение соответствующей информации и обеспечение беспрепятственного доступа с целью ознакомления с ней всех заинтересованных лиц. Требований об обязательном наличии на официальном сайте возможности копирования и печати фрагментов текста не установлено.

В связи с этим суд кассационной инстанции признает правильным выводы суда первой и апелляционной инстанций о том, что заказчик был обязан разместить информацию об аукционе на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» без каких-либо ограничений, связанных именно с ее ознакомлением.

Судебными инстанциями установлено и антимонопольным органом не оспаривается, что аукционная документация размещена Учреждением в формате PDF, то есть в формате, допустимом для загрузки файлов на официальном сайте размещения заказов, данная информация была доступна для ознакомления всеми потенциальными участниками размещения заказа.

С учетом изложенного и принимая во внимание, что ни нормы Закона № 44-ФЗ, ни Положения № 646/21н не устанавливают требований к форматам размещаемых файлов и их функциональным характеристикам, а наличие/отсутствие возможности печати и копирования фрагментов текста аукционной документации не ограничивает пользовательский доступ и не препятствует ознакомлению с ней, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу об отсутствии со стороны Учреждения нарушений порядка и способа размещения информации об аукционе.

В кассационной жалобе УФАС ссылается на отсутствие оценки судами того обстоятельства, что аукционная документация была «запаролена» и возможность печати и копирования информации могла быть получена потенциальным участником закупки только в случае получения кода (пароля) непосредственно у лица, установившего пароль (то есть у заказчика). Данное обстоятельство и являлось основанием для признания Учреждения нарушившим требования части 4 статьи 4 Закона № 44-ФЗ.

Между тем указанное обстоятельство не влияет на правильность выводов судебных инстанций ввиду следующего.

Согласно части 3 статьи 50 Закона № 44-ФЗ размещение конкурсной документации в единой информационной системе осуществляется заказчиком одновременно с размещением извещения о проведении открытого конкурса. Конкурсная документация должна быть доступна для ознакомления в единой информационной системе без взимания платы. Предоставление конкурсной документации (в том числе по запросам заинтересованных лиц) до размещения извещения о проведении открытого конкурса не допускается.

Частью 4 названной статьи установлено, что после даты размещения извещения о проведении открытого конкурса заказчик на основании поданного в письменной форме заявления любого заинтересованного лица в течение двух рабочих дней с даты получения соответствующего заявления обязан предоставить такому лицу конкурсную документацию в порядке, указанном в извещении о проведении открытого конкурса. При этом конкурсная документация предоставляется в форме документа на бумажном носителе после внесения данным лицом платы за предоставление конкурсной документации, если данная плата установлена заказчиком и указание об этом содержится в извещении о проведении открытого конкурса, за исключением случаев предоставления конкурсной документации в форме электронного документа. Размер данной платы не должен превышать расходы заказчика на изготовление копии конкурсной документации и доставку ее лицу, подавшему указанное заявление, посредством почтовой связи. Предоставление конкурсной документации в форме электронного документа осуществляется без взимания платы, за исключением платы, которая может взиматься за предоставление конкурсной документации на электронном носителе.

Таким образом, в случае необходимости получения конкурсной документации (как на бумажном, так и на электронном носителе) потенциальный участник имел возможность воспользоваться правом, предоставленным ему частью 4 статьи 50 Закона № 44-ФЗ, в связи с чем у суда кассационной инстанции не имеется оснований полагать, что установление заказчиком пароля, не позволяющего копировать и печатать текст размещенной документации, привело к нарушению части 4 статьи 4 Закона № 44-ФЗ.

Ввиду изложенного, оспариваемый ненормативный акт Управления правомерно признан недействительным судами как несоответствующий законодательству о размещении заказов.

Дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права применены

правильно, выводы судов основаны на имеющихся в деле доказательствах, а потому у кассационной инстанции основания для отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют.

Руководствуясь статьей 286 и пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Тверской области от 22.01.2015 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 по делу № А66-15075/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области – **без удовлетворения.**

Председательствующий

И.Г. Савицкая

Судьи

И.С. Любченко

Л.Б. Мунтян