



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
**<http://fasvvo.arbitr.ru/>** E-mail: **[info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)**

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
14 апреля 2016 года

Дело № А11-8177/2015

(дата изготовления постановления в полном объеме)  
Резолютивная часть постановления объявлена 11.04.2016.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Чигракова А.И.,  
судей Александровой О.В., Башевой Н.Ю.,

без участия представителей

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу  
общества с ограниченной ответственностью «Владимирдорстрой»

на решение Арбитражного суда Владимирской области от 27.11.2015,  
принятое судьей Поповой З.В., и  
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2016,  
принятое судьями Бухтояровой Л.В., Максимовой М.А., Наумовой Е.Н.,  
по делу № А11-8177/2015

по иску общества с ограниченной ответственностью «Владимирдорстрой»  
(ИНН: 3329079962, ОГРН: 1153327000903)  
к государственному бюджетному учреждению Владимирской области  
«Управление автомобильных дорог администрации Владимирской области»  
(ИНН: 3329010657, ОГРН: 1033303407169)  
о взыскании 250 327 рублей 86 копеек,

третьи лица – Департамент имущественных и земельных отношений  
администрации Владимирской области, открытое акционерное общества  
«Единая электронная торговая площадка»,

и у с т а н о в и л :

**общество с ограниченной ответственностью «Владимирдорстрой»** (далее – ООО «Владимирдорстрой», Общество) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском заявлением к государственному бюджетному учреждению Владимирской области

«Управление автомобильных дорог администрации Владимирской области» (далее – ГБУ ВО «Владупродор», Учреждение) о взыскании задолженности в сумме 250 327 рублей 86 копеек.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены Департамент имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области (далее – Департамент), открытое акционерное общество «Единая электронная торговая площадка» (далее – ОАО «Единая электронная торговая площадка»).

Суд первой инстанции решением от 27.11.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 02.02.2016, отказал в удовлетворении заявленного требования.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Общество обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

Заявитель считает, что суды неправильно применили часть 27 статьи 44 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Федеральный закон № 44-ФЗ). По его мнению, действия оператора электронной площадки по блокированию денежных средств, внесенных истцом в качестве обеспечения заявок, противоречат требованиям названной нормы. Сумма 250 327 рублей 86 копеек является неосновательным обогащением ответчика. Применение финансовой санкции установлено за систематическое (три раза в течение квартала на одной электронной площадке) предоставление заявок, не соответствующих требованиям аукционной документации, тогда как в действиях ООО «Владимирдорстрой» отсутствует признак систематичности. Подробно позиция заявителя приведена в кассационной жалобе.

Отзывы на кассационную жалобу в суд не поступили.

ООО «Владимирдорстрой» и ОАО «Единая электронная торговая площадка» представили ходатайства о рассмотрении кассационной жалобы без их участия.

Остальные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения жалобы, явку представителей не обеспечили.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, с 20.04 по 29.04.2015 на официальном сайте в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещения о проведении 12 открытых аукционов в электронной форме на право заключения договоров на «Выполнение работ по устройству покрытия из щебеночно-мастичной асфальтобетонной смеси».

ООО «Владимирдорстрой» с 29.04 по 14.05.2015 подало заявки на участие в электронных аукционах, размещенных ГБУ ВО «Владупродор» (заказчиком), Департаментом (уполномоченным органом) на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов и на сайте третьего лица ([www.etp.roseltore.ru](http://www.etp.roseltore.ru)) на право заключения следующих контрактов: номер аукциона 0128200000115003138, дата подачи заявки 29.04.2015; и далее: 0128200000115003136 – 05.05.2015; 0128200000115003049 – 05.05.2015; 0128200000115003050 – 05.05.2015; 0128200000115003117 – 05.05.2015; 0128200000115003118 – 05.05.2015; 0128200000115003119 – 05.05.2015; 0128200000115003091 – 06.05.2015; 0128200000115003047 – 07.05.2015; 0128200000115003048 – 07.05.2015; 0128200000115003365 – 06.05.2015; 0128200000115003359 – 14.05.2015.

В обеспечение участия в открытых аукционах ООО «Владимирдорстрой» перечислило денежные средства на расчетный счет оператора электронной площадки – ОАО «Единая электронная торговая площадка».

По результатам рассмотрения первых частей **всех 12 заявок** ООО «Владимирдорстрой» **было допущено к участию в 12 электронных аукционах. По результатам рассмотрения вторых частей заявок составлены протоколы от 29.04.2015, 05.05.2015, 06.05.2015, 07.05.2015, 14.05.2015**, в соответствии с которыми заявки участника – ООО «Владимирдорстрой» на участие в аукционах комиссией заказчика признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционах по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ, в связи с непредставлением информации, предусмотренной пунктом 1 части 5 статьи 66 названного закона (идентификационный номер налогоплательщика лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника).

**Данное обстоятельство послужило основанием для блокирования оператором электронной площадки денежных средств, внесенных Обществом в качестве обеспечения заявок, со ссылкой на часть 27 статьи 44 Закона о контрактной системе по всем 12 заявкам.**

Посчитав, что неправомерным перечислением денежных средств в размере 250 327 рублей 86 копеек ответчик получил неосновательное обогащение, ООО «Владимирдорстрой» обратилось в суд с настоящим иском.

Руководствуясь статьями 8, 1102 и 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 44, 59, 63 Закона о контрактной системе, суд первой инстанции сделал вывод о том, что денежные средства в сумме 250 327 рублей 86 копеек приобретены ответчиком на законных основаниях, и отказал в удовлетворении заявления.

**Апелляционный суд руководствовался аналогичными нормами права и оставил решение суда первой инстанции без изменения.**

**Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.**

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Указанное правило применяется независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Из приведенных норм следует, что неосновательное обогащение возможно тогда, когда отсутствуют установленные законом, иными правовыми актами или сделкой основания или которые отпали впоследствии.

В предмет доказывания по настоящему спору входят факты возрастания или сбережения имущества на стороне приобретателя, убытки на стороне потерпевшего, убытки потерпевшего являются источником обогащения приобретателя; отсутствие правового основания для наступления указанных имущественных последствий.

Отношения, связанные с обеспечением государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует Закон о контрактной системе.

Порядок размещения заказа путем проведения аукциона, конкурса или централизованной закупки в электронной форме установлен главой 3 Федерального закона № 44-ФЗ.

Согласно частям 1–4 статьи 59 Федерального закона № 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором. Под электронной площадкой понимается сайт в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, на котором проводятся электронные аукционы. Оператором электронной площадки является юридическое лицо, которое владеет электронной площадкой, необходимыми для ее функционирования программно-аппаратными средствами и обеспечивает проведение таких аукционов в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

На основании части 1 статьи 63 Закона о контрактной системе извещение о проведении электронного аукциона размещается заказчиком в единой информационной системе.

В силу пункта 9 статьи 3 Федерального закона № 44-ФЗ под единой информационной системой в сфере закупок понимается совокупность информации, указанной в части 3 статьи 4 настоящего Федерального закона и содержащейся в базах данных, информационных технологий и технических средств, обеспечивающих формирование, обработку, хранение такой информации, а также ее предоставление с использованием официального сайта единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Извещения о проведении аукционов в электронной форме опубликовывались на официальном сайте оператора электронной площадки в сети «Интернет», где также размещена документация об аукционах по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

В частях 1 и 2 статьи 44 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что заказчик устанавливает требование к обеспечению заявок при проведении конкурсов и аукционов путем внесения денежных средств.

В течение одного часа с момента получения заявки на участие в электронном аукционе оператор электронной площадки обязан осуществить блокирование операций по лицевому счету, открытому для проведения операций по обеспечению участия в таком аукционе данного участника, подавшего указанную заявку (часть 18 статьи 44 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 22 статьи 44 Закона о контрактной системе в течение одного рабочего дня, следующего после даты поступления оператору электронной площадки указанного в части 6 статьи 67 настоящего Федерального закона протокола, оператор электронной площадки прекращает осуществленное в соответствии с частью 18 настоящей статьи блокирование операций по лицевому счету, открытому для проведения операций по обеспечению участия в электронных аукционах участника закупки, не допущенного к участию в электронном аукционе, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в таком аукционе.

В части 27 статьи 44 Федерального закона № 44-ФЗ определено, что в случае, если в течение одного квартала на одной электронной площадке в отношении вторых частей трех заявок на участие в электронном аукционе, поданных одним участником такого аукциона, аукционной комиссией приняты решения о несоответствии указанных заявок требованиям, предусмотренным документацией о таком аукционе, по основаниям, установленным пунктом 1 части 6 статьи 69 настоящего Федерального закона (за исключением случаев, если этот участник обжаловал данные решения в соответствии с настоящим Федеральным зако-

ном и по результатам обжалования принято решение о необоснованности данных решений), оператор электронной площадки по истечении тридцати дней с даты принятия последнего из данных решений перечисляет заказчику денежные средства, внесенные этим участником в качестве обеспечения последней заявки на счет, который указан заказчиком и на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Суды установили, что истец подал двенадцать заявок на участие в электронных аукционах и, соответственно, на основании части 18 статьи 44 Федерального закона № 44-ФЗ оператором электронной площадки осуществлена блокировка денежных средств в сумме обеспечения.

Протоколами подведения итогов аукционов от 29.04.2015, 05.05.2015, 06.05.2015, 07.05.2015 и 14.05.2015 по результатам рассмотрения вторых частей поданных заявок на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, аукционными комиссиями приняты решения о несоответствии заявок истца требованиям, установленным в документации об аукционе.

Таким образом, заказчик в течение одного квартала на одной электронной площадке в отношении вторых частей четырех заявок по аукционам № 0128200000115003050, 128200000115003117, 0128200000115003048, 0128200000115003365 принял решения о несоответствии заявок истца требованиям, установленным в документации об аукционе.

Данные решения в соответствии с Законом о контрактной системе заявителем не обжалованы, не были признаны необоснованными.

Также из материалов дела следует, что оператор электронной площадки по истечении тридцати дней с момента принятия решений о несоответствии таких заявок требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе, по указанным основаниям прекратил блокирование операций по счету истца в отношении 250 327 рублей 86 копеек, внесенных в обеспечение заявок по аукционам № 0128200000115003050, 128200000115003117, 0128200000115003048, 0128200000115003365 и перечислил указанную сумму заказчику – ГБУ ВО «Владупрадор».

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к правильному выводу о том, что денежные средства в размере 250 327 рублей 86 копеек приобретены ответчиком на основаниях, предусмотренных статьей 44 Федерального закона № 44-ФЗ, и не являются его неосновательным обогащением.

Вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец не представил доказательств, подтверждающих факт наличия неосновательного обогащения Учреждения.

При таких обстоятельствах суды обоснованно отказали ООО «Владимирдорстрой» в удовлетворении заявленного требования.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, тождественны доводам, которые являлись предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее непринятия у суда кассационной инстанции отсутствуют. Данные доводы не свидетельствуют о нарушении или неправильном применении судами норм материального права. Кроме того, доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае осно-



ваниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Кассационная жалоба Общества не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Владимирской области от 27.11.2015 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2016 по делу № A11-8177/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Владимирдорстрой» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы отнести на общество с ограниченной ответственностью «Владимирдорстрой».

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.И. Чиграков

Судьи

О.В. Александрова

Н.Ю. Башева