

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
19 июня 2017 года

Дело № А46-313/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 13 июня 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 июня 2017 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Рыжикова О.Ю.

судей Ивановой Н.Е., Киричёр Ю.Н.

при ведении протокола судебного заседания: Бака М.Е.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-5276/2017) общества с ограниченной ответственностью «Скорпион» на решение Арбитражного суда Омской области от 09.03.2017 по делу № А46-313/2017 (судья Яркова С.В.), принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Скорпион» (ИНН 5501241870, ОГРН 1125543036520) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области (ИНН 5503023028, ОГРН 1025500755939) с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска, о признании недействительным решения № 03-10.1/317-2016 от 26.12.2016,

при участии в судебном заседании представителей:

от общества с ограниченной ответственностью «Скорпион» – Белозеров О.П. (личность установлена на основании паспорта гражданина Российской Федерации, по доверенности от 10.08.2015 сроком действия 3 года);

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области – Бергер И.Е. (личность установлена на основании служебного удостоверения, по доверенности № 24-03/ИБ от 15.05.2017 сроком действия по 31.12.2017);

от Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска – Яковлева М.А. (личность установлена на основании паспорта гражданина

Российской Федерации, по доверенности № 6 от 25.07.2016 сроком действия 1 год),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Скорпион» (далее – заявитель, Общество, ООО «Скорпион») обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган, Омское УФАС России) № 03-10.1/317-2016 от 26.12.2016.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечён департамент контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска (далее по тексту - Департамент).

Решением Арбитражного суда Омской области от 09.03.2017 по делу № А46-313/2017 в удовлетворении требования ООО «Скорпион» к Омскому УФАС России о признании недействительным решения № 03-10.1/317-2016 от 26.12.2016 отказано.

Не согласившись с принятым решением, Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает, что Обществом в соответствии с требованиями аукционной документации, а также положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» к заявке участника электронного аукциона на право оказания услуг по поставке рыбы для бюджетных образовательных учреждений Ленинского АО г. Омска были в полном объеме приложены все необходимые документы, в том числе и подтверждающие отнесение заявителя к субъектам малого предпринимательства, а именно: декларация о принадлежности участника электронного аукциона к субъектам малого предпринимательства.

Оспаривая доводы подателя жалобы, Омское УФАС России и Департамент представили отзывы на апелляционную жалобу, в которых просят оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Представитель ООО «Скорпион» в судебном заседании суда апелляционной инстанции поддержал доводы и требования, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

Представитель антимонопольного органа с доводами апелляционной жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу, просил оставить решение без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Представитель Департамента также поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзывы на нее, заслушав явившихся представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

25 ноября 2016 года на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов www.rts-tender.ru было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0152300011916001133 на электронной площадке ООО «РТС-тендер», расположенной по адресу в сети Интернет www.rts-tender.ru, на право оказания услуг по поставке рыбы для бюджетных образовательных учреждений Ленинского АО г. Омска.

ООО «Скорпион» подало заявку на участие в указанном аукционе, которой был присвоен порядковый номер заявки 8.

14 декабря 2016 года единая комиссия по осуществлению закупок департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска, рассмотрев вторые части заявок на участие в электронном аукционе, приняла Протокол подведения итогов электронного аукциона № ППИ 0152300011916001133, которым заявка № 8 ООО «Скорпион» признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (предоставление недостоверной информации об участнике электронного аукциона: в составе заявки участником закупки предоставлена декларация о принадлежности к субъектам малого предпринимательства. Однако согласно сведениям, содержащимся в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, на официальном сайте ФНС России в сети «Интернет» (<https://rmsp.nalog.ru/>) на дату подписания протокола (07.12.2016) ООО «Скорпион» не включено в указанный реестр).

Согласно сведений официального сайта ФНС России в сети «Интернет» (<https://rmsp.nalog.ru/>) последней датой обновления сведений в реестре является 10.11.2016 на дату подписания протокола (07.12.2016).

Поскольку Заказчик не обладал актуальной информацией о наличии или отсутствии сведений в реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Скорпион» по причине отсутствия сведений, содержащихся в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, на официальном сайте ФНС России в сети «Интернет» (<https://rmsp.nalog.ru/>) на дату подписания протокола (14.12.2016), сделав вывод о не соответствии представленной информации требованиям аукционной документации и пунктов 1, 2 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Считая, что единой комиссией были нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при признании заявки ООО «Скорпион» не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, общество обратилось с жалобой в Омское УФАС России на действия Департамента.

26.12.2016 антимонопольным органом вынесено решение № 03-10.1/317-2016 о признании необоснованной жалобы ООО «Скорпион» на действия департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку рыбы для бюджетных учреждений Ленинского административного округа г. Омска (извещение № 0152300011916001133).

Полагая, что данный ненормативный правовой акт не соответствует закону, нарушает права и законные интересы заявителя, общество обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

09.03.2017 Арбитражный суд Омской области вынес решение, являющееся предметом апелляционного обжалования по настоящему делу.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в соответствии с указанной нормой, частью 4 статьи 200, частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 ненормативный акт, решение и действие (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц могут быть признаны недействительными или незаконными при одновременном наличии двух условий: несоответствия закону и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом, особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг и контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Пунктом 4 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусмотрено, что в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленном в соответствии с данным Законом.

В соответствии с пунктом 5 части 5 статьи 63 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со статьями 28 – 30 настоящего Федерального закона. Частью 4 статьи 27 Федерального закона о контрактной системе установлено, что преимущества в соответствии со статьями 28-30 настоящего Федерального закона предоставляются при осуществлении закупок:

- 1) учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы;
- 2) организациям инвалидов;
- 3) субъектам малого предпринимательства;
- 4) социально ориентированным некоммерческим организациям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объёме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объёма закупок, рассчитанного с учётом части 1.1 настоящей статьи, путём проведения открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие

организации. При этом начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать двадцать миллионов рублей.

Частью 3 статьи 30 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в части 1 настоящей статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

В пункте 3.1 «Сведения о предоставлении преимуществ» документации об электронном аукционе указано: «Преимущества предоставляются:

- 1) субъектам малого предпринимательства;
- 2) социально ориентированным некоммерческим организациям».

При этом в пункте 3.2 «Сведения об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя)» указано: «Ограничения установлены - участниками закупки могут быть только:

- 1) субъекты малого предпринимательства;
- 2) социально ориентированные некоммерческие организации.

Данное ограничение установлено в связи с необходимостью исполнения заказчиком требований части 1 статьи 30 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Как следует из материалов дела, аналогичная информация была указана уполномоченным органом в извещении № 0152300011916001133 Ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», что свидетельствует о том, что участниками закупки могли быть только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации.

В соответствии с пунктом 7 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона. Аналогичное требование ко второй части заявки было установлено уполномоченным органом в пункте 8 раздела 4 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по её заполнению».

На основании части 1 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 2 указанной нормы права предусмотрено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьёй. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заявка на участие в электронном аукционе признаётся не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных

документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Частью 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусмотрено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Согласно материалам дела, в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 14.12.2016 дословно указано, что заявка участника с порядковым № 8 ООО «Скорпион» признана не соответствующей требованиям установленным документацией об аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (предоставление недостоверной информации об участнике электронного аукциона: в составе заявки участником закупки предоставлена декларация о принадлежности к субъектам малого предпринимательства.

Вместе с тем, из сведений, содержащихся в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства на официальном сайте ФНС России в сети «Интернет» (<https://rmsp.nalog.ru/>), усматривается, что на дату подписания протокола (14.12.2016), ООО «Скорпион» (ИНН 5501241870) не включено в указанный реестр).

Ссылка подателя жалобы на представление им декларации о принадлежности участника электронного аукциона к субъектам малого предпринимательства судом первой инстанции правомерно отклонена, поскольку данный документ не является свидетельством, удостоверяющим данную принадлежность.

Так, частью 1 статьи 4.1 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон о развитии малого и среднего предпринимательства) предусмотрено, что сведения о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях, отвечающих условиям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства, установленным статьёй 4 указанного Федерального закона,

вносятся в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства в соответствии с указанной статьёй.

В соответствии с частью 9 статьи 4.1 Федерального закона о развитии малого и среднего предпринимательства сведения, содержащиеся в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, 10-го числа каждого месяца размещаются в сети «Интернет» на официальном сайте Федеральной налоговой службы России и являются общедоступными в течение пяти календарных лет, следующих за годом размещения таких сведений в сети «Интернет» на официальном сайте ФНС России.

Пунктом 6 статьи 10 Федерального закона от 29.12.2015 № 408-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлено, что первое размещение сведений, содержащихся в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте ФНС России, осуществляется 1 августа 2016 года. Дальнейшее размещение сведений, содержащихся в указанном реестре, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте ФНС России осуществляется ежемесячно, начиная с 10 сентября 2016 года.

Как пояснил представитель заинтересованного лица, согласно сведениям, содержащимся в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, на официальном сайте ФНС России в сети «Интернет» (<https://rmsp.nalog.ru/>), на дату рассмотрения жалобы (26.12.2016) ООО «Скорпион» не включено в указанный реестр.

В силу пунктов 2 и 3 части 1.1 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», в целях отнесения хозяйственных обществ, хозяйственных партнерств, производственных кооперативов, потребительских кооперативов, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей к субъектам малого и среднего предпринимательства должны выполняться условия по среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год и доходу, полученному от осуществления предпринимательской деятельности за предшествующий календарный год.

При этом положения подпункта 1 пункта 5 статьи 4.1 Федерального закона № 209-ФЗ предусматривают присвоение статуса и категории субъекта малого и среднего предпринимательства юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, соответствующим условиям, установленным частью 1.1 статьи 4

указанного Федерального закона, на основании сведений, имеющих у уполномоченного органа по состоянию на 1 июля текущего календарного года.

На основании информации уполномоченного органа, по состоянию на 1 июля 2016 года сведения о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год ООО «Скорпион» отсутствуют в налоговом органе по месту нахождения организации.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что приложенные к жалобе ООО «Скорпион» документы, подтверждающие принадлежность к субъектам малого и среднего предпринимательства, а именно справка о численности организации, а также налоговая декларация на отчетный 2015 год не могут быть приняты во внимание, поскольку принадлежность участника аукциона к субъектам малого предпринимательства должна быть подтверждена сведениями, содержащимися в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства.

Кроме того, из материалов дела следует, что документы, подтверждающие принадлежность ООО «Скорпион» к субъектам малого и среднего предпринимательства, не представлялись ни в Омское УФАС России, ни в Департамент, а на представленной заявителем декларации за 2015 год отсутствует отметка о её принятии налоговым органом; в материалах дела имеется только представленный в Территориальном органе Федеральной службы государственной статистики по Омской области отчет за 2015 год (том 1 л.д. 32-41).

По верному замечанию суда первой инстанции, Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не позволяет участникам торгов сообщать о себе недостоверные сведения, вне зависимости от действий организатора торгов.

Указанное свидетельствует о том, что отсутствие сведений об ООО «Скорпион» в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства обоснованно послужило основанием для принятия комиссией решения о несоответствии второй части заявки требованиям установленным документацией об аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в связи с предоставлением недостоверной информации об участнике аукциона, а именно о его принадлежности к субъектам малого

предпринимательства, в связи с чем решение антимонопольного органа от 26.12.2016 № 03-10.1/317-2016 о признании необоснованной жалобы ООО «Скорпион» на действия департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона (извещение № 0152300011916001133) соответствует закону.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, с учетом изложенного выше, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении требований, заявленных обществом.

В целом, доводы апелляционной жалобы повторяют доводы поданного в суд первой инстанции заявления, которым дана надлежащая оценка в обжалуемом судебном акте, и направлены лишь на переоценку обстоятельств дела. При этом фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции в полном объеме на основе доказательств, оцененных в соответствии с правилами, определенными статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

В связи с отказом в удовлетворении заявленных требований расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерно отнесены судом первой инстанции на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Омской области от 09.03.2017 по делу № А46-313/2017-оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

О.Ю. Рыжиков

Судьи

Н.Е. Иванова

Ю.Н. Киричѐк