



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности  
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,  
вступивших в законную силу

24 мая 2016 г.  
г.Калуга

Дело № А14-14275/2015

резолютивная часть постановления объявлена 19.05.2016  
постановление изготовлено в полном объеме 24.05.2016

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи  
судей

Смолко С.И.  
Панченко С.Ю.  
Стрегелевой Г.А.

при ведении протокола помощником  
судьи

Тарасовой О.В.

при участии в заседании:

от заявителя – АУ «МФЦ», г.Воронеж,  
ОГРН 1053600451057

Черных Н.А.-дов. от 31.12.2015 № 243  
Сызранов И.В. - дов. от 31.12.2015  
№244

от заинтересованного лица – УФАС по  
Воронежской области, г.Воронеж,  
ОГРН 1033600046908

Чушкин Д.Ю. -дов. от 18.01.2016 № 01-  
16/110  
Сисева Н.И. - дов. от 15.06.2015 № 02-  
16/2686

от третьих лиц – ООО «Офисная  
техника», г.Воронеж  
ООО «Волна», г.Воронеж

Денисов Д.А. - дов. от 09.11.2015

не явились

рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном посредством видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Воронежской области, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области на решение Арбитражного суда Воронежской области от 07.12.2015 (судья Пименова Т.В.) и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2016 (судьи Миронцева Н.Д., Донцов П.В., Протасов А.И.) по делу №А14-14275/2015,

У С Т А Н О В И Л :

Автономное учреждение Воронежской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее - АУ

«МФЦ», учреждение) **обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области** (далее - УФАС, Управление) от 05.10.2015 по делу № 521-18.1 и предписания от 05.10.2015.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены ООО «Офисная техника» и ООО «Волна».

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 07.12.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2016, **заявленные требования удовлетворены.**

В кассационной жалобе УФАС просит состоявшиеся судебные решения отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на жалобу АУ «МФЦ» просит оставить принятые судебные акты без изменения как законные и обоснованные, а кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представители УФАС поддержали доводы кассационной жалобы по изложенным в ней мотивам, представители учреждения поддержали доводы отзыва на жалобу, представитель ООО «Офисная техника» поддержал позицию УФАС.

ООО «Волна» надлежаще извещено о времени и месте судебного разбирательства, но его представитель в суд округа не явился. Судебная коллегия считает возможным рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие представителя общества в силу ч.3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на жалобу, заслушав пояснения представителей УФАС, АУ «МФЦ» и ООО «Офисная техника», суд кассационной инстанции приходит к следующему.

**Как усматривается из материалов дела и установлено судом двух инстанций, учреждению выделены в установленном порядке субсидии в размере 415 824 000 рублей.**

20 августа 2015 г. учреждение (заказчик) на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети «Интернет» разместило **извещение о проведении конкурса и конкурсную документацию на выполнение работ по ремонту кровли административного здания по адресу:** г. Воронеж, ул. Дружинников, 3б, которое находится в оперативном управлении учреждения. Начальная (максимальная) цена договора - 4 558 318,76 руб.

Согласно протоколу от 14.09.2015 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе подано 2 заявки: ООО «Волна» и ООО «Офисная техника».

Оба участника закупки допущены к участию в конкурсе.

Победителем конкурса признано ООО «Волна» (общее количество баллов - 26,61), второй номер присвоен заявке ООО «Офисная техника» (общее количество баллов - 13,66).

22 сентября 2015 г. **ООО «Офисная техника» обратилось в УФАС с жалобой на действия заказчика**, ссылаясь на то что заказчиком нарушено законодательство о закупках, а именно: **учреждение необоснованно провело закупку по правилам Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»** (далее – Закон № 223-ФЗ), в то время как

торги следовало проводить в соответствии с нормами Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

Решением комиссии УФАС от 05.10.2015 по делу № 521-18.1 жалоба ООО «Офисная техника» признана обоснованной. Управление усмотрело в действиях учреждения нарушение требований ч. 4 ст. 15 Закона № 44-ФЗ, выразившееся в определении поставщика услуг, являющихся предметом конкурса, по правилам Закона № 223-ФЗ, тогда как определение поставщика должно осуществляться в соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ.

На основании указанного решения Управление 05.10.2015 выдало учреждению предписание, которым обязало его устранить нарушение требований ч.4 ст.15 Закона № 44-ФЗ путем аннулирования открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по ремонту кровли центрального филиала АУ «МФЦ».

Не согласившись с решением и предписанием УФАС, полагая, что они являются незаконными, учреждение обратилось в арбитражный суд с указанным заявлением.

Суд двух инстанций исследовал представленные доказательства, доводы участвующих в деле лиц, дал им надлежащую правовую оценку и обоснованно пришел к выводу о необходимости удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ст.1, п.1 ст.3 Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» капитальные вложения - это инвестиции в основной капитал (основные средства), в том числе затраты на новое строительство, реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий, приобретение машин, оборудования, инструмента, инвентаря, проектно-изыскательские работы и другие затраты; объектами капитальных вложений в Российской Федерации являются находящиеся в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности различные виды вновь создаваемого и (или) модернизируемого имущества, за изъятиями, устанавливаемыми федеральными законами.

В соответствии с п.1 ст. 78.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (БК РФ) в бюджетах бюджетной системы Российской Федерации бюджетным и автономным учреждениям, государственным (муниципальным) унитарным предприятиям могут предусматриваться субсидии на осуществление указанными учреждениями и предприятиями капитальных вложений в объекты капитального

строительства государственной (муниципальной) собственности или приобретение объектов недвижимого имущества в государственную (муниципальную) собственность с последующим увеличением стоимости основных средств, находящихся на праве оперативного управления у этих учреждений и предприятий, или уставного фонда указанных предприятий, основанных на праве хозяйственного ведения, в соответствии с решениями, указанными в пунктах 2 и 3 настоящей статьи.

Согласно п.1 ст.78.1 БК РФ в бюджетах бюджетной системы Российской Федерации предусматриваются субсидии бюджетным и автономным учреждениям на финансовое обеспечение выполнения ими государственного (муниципального) задания, рассчитанные с учетом нормативных затрат на оказание ими государственных (муниципальных) услуг физическим и (или) юридическим лицам и нормативных затрат на содержание государственного (муниципального) имущества. Из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации могут предоставляться субсидии бюджетным и автономным учреждениям на иные цели.

Частью 4 статьи 15 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что при предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, средств из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации автономным учреждениям, государственным, муниципальным унитарным предприятиям на осуществление капитальных вложений в объекты государственной, муниципальной собственности на такие юридические лица при планировании и осуществлении ими закупок за счет указанных средств распространяются положения настоящего Федерального закона, регулирующие отношения, указанные в пунктах 1 - 3 части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. При этом в отношении таких юридических лиц при осуществлении этих закупок применяются положения настоящего Федерального закона, регулирующие мониторинг закупок, аудит в сфере закупок и контроль в сфере закупок.

Пунктом 1 части 2 статьи 1 Закона № 223-ФЗ устанавливаются общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров (работ, услуг) автономными учреждениями.

Исходя из вышеизложенного, суды пришли к правильному выводу о том, что при осуществлении автономным учреждением закупок товаров (работ, услуг) за счет иных субсидий, в рассматриваемом случае - на ремонт кровли, что не является капитальным вложением в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности, следует руководствоваться положениями Закона № 223-ФЗ.

Довод заявителя жалобы о том, что ремонт кровли является капитальным вложением в объект капитального строительства государственной (муниципальной) собственности, несостоятелен.

При таких обстоятельствах суд по праву признал решение, а, соответственно, и предписание незаконными.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов не усматривается.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Воронежской области от 07.12.2015 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2016 по делу №А14-14275/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение двух месяцев в порядке, предусмотренном ст.291.1 АПК РФ.

Председательствующий судья

С.И. Смолко

судьи

С.Ю.Панченко

Г.А. Стрегелева