



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

19 января 2015 года
г. Самара

Дело № А72-8359/2014

Резолютивная часть постановления объявлена: 12 января 2015 года
Постановление в полном объеме изготовлено: 19 января 2015 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Драгоценновой И.С.,
судей Юдкина А.А., Филипповой Е.Г.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Максимовым С.С.,
без участия в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, извещенных
надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда, в зале № 2, дело по
апелляционной жалобе муниципального казенного учреждения «Служба материально-
технического обеспечения Администрации города» на решение Арбитражного суда
Ульяновской области от 30.09.2014 по делу №А72-8359/2014 (судья Корастелев В.А.),
принятое по заявлению муниципального казенного учреждения «Служба материально-
технического обеспечения Администрации города» (ИНН 7302042289, ОГРН
1097302001246), г.Димитровград Ульяновской области, к Управлению Федеральной
антимонопольной службы по Ульяновской области, г.Ульяновск, с участием в деле в
качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно
предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Страховая Группа
«Компаньон» (ИНН 6316104046, ОГРН 1056316056060), г.Самара, об оспаривании
решения,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное казенное учреждение «Служба материально-технического обеспечения Администрации города» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании недействительным решения **Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области** (далее - ответчик) от 11.04.2014 по делу № 10808/03-2014 в части признания в действиях МКУ «СМТО» (заказчика) нарушения части 2 статьи 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 30.09.2014 в удовлетворении заявленных требований **отказано.**

Не согласившись с выводами суда, заявитель подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить полностью и принять по делу новый судебный акт, жалобу - **удовлетворить.**

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области апелляционную жалобу отклонило по мотивам, изложенным в отзыве на нее. Кроме того, Управление направило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя, которое удовлетворено судом апелляционной инстанцией.

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле, не явились, о месте и времени судебного разбирательства надлежаще извещены, в связи с чем, апелляционная жалоба, в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ, рассмотрена в их отсутствие.

Апелляционная жалоба на судебный акт арбитражного суда Ульяновской области рассмотрена в порядке, установленном ст.ст.266-268 АПК РФ.

Исследовав доказательства по делу с учетом доводов апелляционной жалобы, отзыва, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Материалами дела подтверждаются следующие фактические обстоятельства.

04.04.2014 в УФАС поступила жалоба от ООО «Страховая Группа «Компаньон» на действия заказчика – МКУ «СМТО» при заключении контракта по результатам проведения аукциона в электронной форме № 0368300026314000034 **на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд Учреждения (начальная (максимальная) цена контракта – 77 518,10 руб., дата подведения итогов – 28.03.2014).**

В ходе проверки доводов жалобы, проведенной на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», ответчиком возбуждено дело № 10808/03-2014.

По результатам проверки ответчиком указано, что МКУ «СМТО» сделан неправомерный выбор способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в форме электронного аукциона, без учета специфики услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Комиссией Управления вынесено оспариваемое решение от 11.04.2014 по делу № 10808/03-2014, согласно которому:

1. Жалоба ООО «Страховая группа «Компаньон» признана не подлежащей рассмотрению УФАС на основании части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе.

2. Действия заказчика (Учреждения) признаны нарушающими часть 2 статьи 59 Закона о контрактной системе.

3. На заказчика, уполномоченный орган возложена обязанность устранить допущенное нарушение путем аннулирования электронного аукциона № 0368300026314000034, на что решено выдать предписание.

4. Материалы дела № 10808/03-2014 решено передать уполномоченному должностному лицу УФАС для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Заявитель, полагая, что пункт 2 указанного решения не соответствует закону и нарушает его права, обратился с заявлением в суд.

Судом первой инстанции в обжалуемом решении приведены мотивы и ссылки на нормативно-правовые акты, на основании которых отказано в удовлетворении заявления.

Анализируя и оценивая представленные сторонами в материалы дела доказательства в совокупности, судебная коллегия апелляционного суда приходит к следующему.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 13.03.2014 опубликовано извещение и документация об электронном аукционе № 0368300026314000034 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд Муниципального казенного учреждения «Служба материально-технического обеспечения Администрации города» (начальная (максимальная) цена контракта - 77 518,10 руб).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0368300026314000034/1 от 24.03.2014 до окончания срока подачи заявок (21.03.2014 г.) на участие в указанном аукционе в электронной форме было подано 4 (четыре) заявки, которые были допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 27.03.2014 на электронной площадке РТС-тендер ценовое предложение поступило от участника под порядковым номером 1 (ООО «СГ «Компаньон») и составило 77 036,96 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона №0368300026314000034/2 от 28.03.2014 вторая часть заявки ООО «СГ «Компаньон» (заявка № 1) соответствовала требованиям документации об электронном аукционе, и общество было признано победителем электронного аукциона.

При принятии оспариваемого решения Управление правомерно исходило из того, что, в соответствии с частью 2 статьи 59 Закона о контрактной системе, заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона.

Указанный перечень установлен распоряжением Правительства РФ от 31.10.2013 №2019-р «О перечне товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион)».

Согласно части 3 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик имеет право осуществлять путем проведения электронного аукциона закупки товаров, работ, услуг, не включенных в указанные в части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе перечни.

Вместе с тем, в части 4 статьи 24 Закона о контрактной системе указано, что под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Согласно пункту 6 статьи 9 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» установленные страховые тарифы обязательны для применения страховщиками.

При этом Постановление Правительства РФ от 08.12.2005 № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» обязывает участников размещения заказа руководствоваться едиными и установленными тарифами по ОСАГО.

Следовательно, как верно указал суд, участник закупки, добросовестно исполняющий требования законодательства об ОСАГО, не вправе предлагать иную цену, в том числе рассчитанную без учета требований указанного Постановления Правительства, стремясь предложить наиболее низкую цену на электронном аукционе.

В данном конкретном случае победитель проведенного Учреждением электронного аукциона смог предложить более низкую цену контракта, поскольку сделал шаг на понижение страховой премии на сумму выявленной ошибки в определении заказчиком коэффициента страховых тарифов по мощности двигателя (Км) по двум позициям транспортных средств.

Таким образом, как верно указал суд, размещение заказа на оказание услуг ОСАГО в порядке, предусмотренном статьей 59 Закона о контрактной системе (электронный аукцион), является неправомерным, поскольку исходя из смысла названной нормы, такой способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) как электронный аукцион

вынуждает участников размещения заказа конкурировать между собой, предлагая наименьшую цену контракта, что невозможно при добросовестном исполнении законодательства об ОСАГО.

Однако, в силу императивного установления размера базовых страховых тарифов, показатель цены контракта должен быть одинаков у всех организаций-страховщиков для предлагаемых заказчиком к страхованию транспортных средств, и при таких обстоятельствах невозможно определить организацию, предложившую лучшие условия контракта - самую низкую его цену.

Аналогичное толкование норм закона подтверждается судебной практикой, в частности Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.09.2012 №Ф08-5135/12 по делу № А53-1241/2012 (Определением ВАС РФ от 21.11.2012 № ВАС-14998/12 было отказано в передаче данного дела в Президиум ВАС РФ).

Следовательно, выбор заказчиком способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в форме электронного аукциона при условии обязательных для всех участников страховых тарифов и списка транспортных средств, предлагаемых заказчиком к страхованию, а, следовательно, предопределенности цены контракта, не учитывает специфики услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств и не соответствует положениям части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.п. 2.2 п. 2 Порядка взаимодействия Управления по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области и муниципальных заказчиков, заказчиков города Димитровграда Ульяновской области, утвержденного решением Городской Думы города Димитровграда Ульяновской области второго созыва от 25.12.2013 № 6/52 «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Димитровграда Ульяновской области третьего созыва от 30.04.2008 №73/921 «Об учреждении Управления по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области» заказчик формирует технико-экономическое задание, которое, в том числе, содержит способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Следовательно, именно на заказчика (в данном случае на Учреждение), в силу указанной нормы муниципального правового акта, возлагается обязанность установить приемлемый в силу требований закона способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Исходя из изложенного, Управление сделало верный вывод о том, что допущенное нарушение норм Закона о контрактной системе обусловлено действиями Учреждения.

Содеянное верно квалифицировано со стороны Управления в оспариваемом решении как нарушение части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что законное решение Управления не подлежит отмене по доводам заявителя, не основанным на имеющихся в деле доказательствах.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не доказывают нарушения судом первой инстанции норм материального или процессуального права либо несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, всем доводом в решении была дана надлежащая правовая оценка.

Иных доводов в обоснование апелляционной жалобы заявитель не представил, в связи с чем Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения Арбитражного суда Ульяновской области от 30.09.2014 по делу №А72-8359/2014, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Излишне уплаченная по платежному поручению от 27 октября 2014 года № 54085 государственная пошлина в сумме 1000 рублей, в соответствии со ст. 333.40 НК РФ,

подлежит возврату муниципальному казенному учреждению «Служба материально-технического обеспечения Администрации города» из федерального бюджета .

Руководствуясь ст. ст. 101, 110, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 30.09.2014 по делу №А72-8359/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - **без удовлетворения.**

Возвратить муниципальному казенному учреждению «Служба материально-технического обеспечения Администрации города» излишне уплаченную по платежному поручению от 27 октября 2014 года № 54085 государственную пошлину в сумме 1000 рублей.

Справку на возврат государственной пошлины выдать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

И.С.Драгоценнова

Судьи

А.А.Юдкин

Е.Г.Филиппова