



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

«13» ноября 2017 г.

Дело №А54-7687/2016

г.Калуга

Резолютивная часть объявлена 08.11.2017

Полный текст постановления изготовлен 13.11.2017

Арбитражный суд Центрального округа в составе:
председательствующего судьи Стрегелевой Г.А.,
судей Ключниковой Н.В., Лукашенко Т.В.,
при участии представителей:
от публичного акционерного общества страховая компания "Росгосстрах"
(ОГРН 1027739049689, ИНН 7707067683, 140002, ул. Парковая, д. 3, , г.
Люберцы, Московская область) – не явились, о месте и времени слушания
дела, извещены надлежащим образом,
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области
(ОГРН 1026201269269, ИНН 6231010720, ул.Ленина, 34, г.Рязань, 390000) –
Ветютнева Д.М. (дов. от 07.11.2017 №4550),
от страхового акционерного общества "ВСК" (ОГРН 1027700186062, ИНН
7710026574, ул.Островная, д.4, г.Москва, 121552) - не явились, о месте и
времени слушания дела, извещены надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области на
решение Арбитражного суда Рязанской области от 17.05.2017 (судья Ушакова
И.А.) по делу №А54-7687/2016,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество страховая компания "Росгосстрах"
(далее – общество, страховая компания) обратилось в Арбитражный суд
Рязанской области с требованиями о признании незаконным предупреждения
Управления Федеральной антимонопольной службы России по Рязанской
области (далее – УФАС, антимонопольный орган) от 07.10.2016 №4900 о
прекращении действий, которые содержат признаки нарушения
антимонопольного законодательства.

Дело рассматривалось с участием третьего лица, не заявляющего
самостоятельных требований относительно предмета спора, страхового
акционерного общества «ВСК» (далее – САО «ВСК»).

Решением Арбитражного суда Рязанской области **предупреждение УФАС признано незаконным.**

В порядке апелляционного производства дело не рассматривалось в связи с отказом суда апелляционной инстанции в удовлетворении ходатайства антимонопольного органа о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы (определение суда от 14.08.2017 о возвращении апелляционной жалобы).

В кассационной жалобе антимонопольный орган просит отменить решение суда первой инстанции, указывая, что судом неверно применены нормы материального и процессуального права, предупреждение УФАС принято в пределах предоставленных полномочий, не нарушает права и законные интересы страховой компании в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Законность судебного акта проверена кассационной инстанцией по правилам ст. 286 АПК РФ.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, содержащихся в жалобе, заслушав пояснения принявшего участие в судебном заседании суда округа представителя страховой компании, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены решения суда.

Как установлено судами, следует из материалов дела, ГБУ Рязанской области «Рязанский детский санаторий памяти В.И. Ленина» (далее - заказчик) на официальном сайте в сети интернет www.zakupki.gov.ru 13.05.2016 опубликовано извещение N 0859200001116002790 **о проведении закупки в форме запроса котировок** на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств (ОСАГО) и сведения о проводимом запросе котировок, в которых указаны типы, марки год выпуска, категория, мощность транспортных средств и характеристика оказываемой услуги.

Начальная (максимальная) цена контракта определена заказчиком в размере 72870,11 руб., которая была определена исходя из ценовой информации **из трех источников и по методу сопоставления рыночных цен.** Таблица значений по каждому автомобилю приведены в приложении N 2 к сведениям о проводимом запросе котировок.

Для участия в электронном аукционе было допущено 6 заявок: АО "СОГАЗ", ЗАО «Московская акционерная страховая компания», САО "ВСК", ПАО СК "Росгосстрах", ООО МСК «СТРАЖ» им.С.Живаго.

По результатам рассмотрения и оценки котировочных заявок **победителем признано ПАО СК «Росгосстрах», как участник, предложивший наименьшую цену контракта – 68470,57 руб. (протокол от 22.05.2016).**

САО «ВСК» обратилось в УФАС по Рязанской области с заявлением о нарушении ПАО СК "Росгосстрах" ст. 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции).

По результатам проверки представленной от заказчика и участников запроса котировок информации, расчетов ценовых предложений участников, **антимонопольный орган пришел к выводу о необоснованном занижении ПАО**

СК «Росгосстрах» суммы страховой премии при расчете ценового предложения о цене контракта, что содержит признаки недобросовестной конкуренции и является нарушением ст. 14.8 Закона N 135-ФЗ.

Занижение суммы страховой премии, как указано антимонопольным органом, произошло вследствие применения страховой компанией коэффициента КБМ – 0,9, тогда как в коммерческом предложении общество указывало КБМ – 1, а представленный в УФАС запрос на расчет КБМ от АИС РСА от 19.08.2016 с КБМ – 0,9, не принят антимонопольным органом, поскольку запрос датирован позднее, чем проведен запрос котировок.

На основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции УФАС по Рязанской области вынесло в адрес страховой компании предупреждение от 07.10.2016 N 4900 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с которым ПАО СК «Росгосстрах» предписано издать распорядительный документ о недопущении сотрудниками страховой компании действий по незаконному занижению суммы страховых премий для транспортных средств при участии во всех видах закупок на оказание услуг по ОСАГО, проводимых на территории Рязанской области; довести указанный распорядительный документ до сведения всех сотрудников, в должностные обязанности которых входит расчет и дальнейшая подача ценового предложения при участии во всех видах торгов на оказание услуг по ОСАГО, проводимых на территории Рязанской области; производить расчет страховой премии при участии во всех видах закупок, осуществляемых в рамках Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон №44-ФЗ), по ОСАГО в соответствии с Указаниями Банка России на основании достоверных данных из автоматизированной системы обязательного страхования и (или) в единой автоматизированной информационной системы технического осмотра омбо информацией, указанной страхователем.

Не согласившись с предупреждением антимонопольного органа, общество обжаловало его в арбитражный суд.

В силу части 1 статьи 39.1 Закона N 135-ФЗ в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий,

способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 39.1 Закона N 135-ФЗ предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона.

Поскольку предупреждение выносится при обнаружении лишь признаков правонарушения, а не его факта (часть 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции), то судебной проверке подлежит факт наличия таких признаков по поступившим в антимонопольный орган информации и документам как основаниям вынесения предупреждения (пункт 3 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

Исходя из положений главы 9 Закона N 135-ФЗ предупреждение является предварительной стадией производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства, которая предшествует другим этапам процесса рассмотрения данных дел. В силу положений части 2 статьи 39.1 Закона N 135-ФЗ вынесение предупреждений в связи с наличием признаков нарушения антимонопольного законодательства является не правом, а обязанностью антимонопольного органа, поскольку принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении, в том числе, ст. 14.8 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Согласно п. 1 ст. 6 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Федеральный закон N 40-ФЗ) объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 9 Федерального закона N 40-ФЗ страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются страховщиками как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов в соответствии с порядком применения страховщиками страховых тарифов по обязательному страхованию при определении страховой премии по договору обязательного страхования, установленным Банком России в соответствии со статьей 8 настоящего Федерального закона. Базовые ставки страховых тарифов устанавливаются в зависимости от технических характеристик, конструктивных особенностей и назначения транспортных средств, существенно влияющих на вероятность причинения вреда при их использовании и на потенциальный размер причиненного вреда.

Подпунктом "б" п. 2 ст. 9 Федерального закона N 40-ФЗ определено, что коэффициенты, входящие в состав страховых тарифов, устанавливаются, в

том числе, в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат, произведенных страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев данного транспортного средства, а в случае обязательного страхования при ограниченном использовании транспортного средства, предусматривающем управление транспортным средством только указанными страхователем водителями, наличия или отсутствия страховых выплат, произведенных страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности каждого из этих водителей.

Страховые тарифы по обязательному страхованию (их предельные уровни), структура страховых тарифов и порядок их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 N 739 "Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии" (далее - Постановление N 739).

Согласно Постановлению N 739 при обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, зарегистрированных в Российской Федерации, размер страховой премии, подлежащей уплате по договору обязательного страхования рассчитывается с применением коэффициентов, определяемых в зависимости от обстоятельств, существенно влияющих на величину страхового риска, в частности, от категории транспортного средства, от наличия сведений о количестве лиц, допущенных к управлению транспортным средством, от мощности двигателя легкового автомобиля, от срока страхования, от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Таким образом, установленные законом страховые тарифы по обязательному страхованию (их предельные уровни), структура страховых тарифов и порядок их применения страховщиками при определении страховой премии по договору ОСАГО обязательны для применения страховщиками. Страховщики не вправе применять ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами.

В соответствии с п. 2.1 Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утверждены Банком России 19.09.2014 N 431-П), расчет страховой премии по договору обязательного страхования осуществляется страховщиком исходя из сведений, сообщенных страхователем в письменном заявлении о заключении договора обязательного страхования или заявлении, направленном страховщику в виде электронного документа, сведений о страховании с учетом информации, содержащейся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования.

Статьей 8 Федерального закона N 40-ФЗ установлено, что регулирование страховых тарифов по обязательному страхованию осуществляется посредством установления Банком России в соответствии с настоящим Федеральным законом экономически обоснованных предельных размеров базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях) и коэффициентов страховых тарифов, требований к структуре страховых тарифов, а также порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

Указанием Банка России от 19.09.2014 N 3384-У утверждены предельные размеры базовых ставок страховых тарифов и коэффициентов страховых тарифов, требования к структуре страховых тарифов, а также порядок их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Пунктом 2 Приложения 2 к Указанию N 3384-У установлен размер коэффициента страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых возмещений при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования (далее - коэффициент КБМ).

На основании ст. 10 Федерального закона N 40-ФЗ сведения о страховании представляются владельцем транспортного средства страховщику при осуществлении обязательного страхования в последующие периоды и учитываются страховщиком при расчете страховой премии по договору обязательного страхования.

На основании п. 1.8 Положения о правилах ОСАГО при заключении договора обязательного страхования без ограничения лиц, допущенных к управлению транспортным средством, страхователь представляет страховщику сведения о страховании в отношении владельца транспортного средства.

При заключении договора обязательного страхования страховщик проверяет соответствие представленных страхователем сведений о страховании и сведений, указанных в заявлении о заключении договора обязательного страхования, информации, содержащейся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования и в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра.

При выявлении несоответствия между представленными страхователем сведениями и информацией, содержащейся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования и (или) в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра, страховщик заключает договор обязательного страхования исходя из представленных страхователем сведений, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.11 настоящих Правил.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что заказчик в документации о проведении запроса котировок значения КБМ в отношении

транспортных средств не указал, в том числе, по спорному ТС - позиция №10 - экскаватор ЭО 2202 гос. номер 62 РМ 2613, год выпуска 2013.

В силу пункта 10 примечания к пункту 2 приложения 2 к Указанию N3384-У для определения класса на начало годового срока страхования учитываются сведения по договорам обязательного страхования, прекратившим свое действие не более чем за один год до даты начала срока страхования по договору обязательного страхования.

Из материалов дела следует, что страховой компанией в заявке на участие в запросе котировок применен понижающий коэффициент КБМ - 0,9 на основании полученных сведений автоматизированной информационной системе обязательного страхования, согласно которой в отношении спорного транспортного средства (экскаватор ЭО 2202 гос. номер 62 РМ 2613) в период с 11.12.2014 по 10.12.2015 действовал договор страхования, заключенный со страховой компанией "Согласие", в котором был предусмотрен 4 класс (т.1л.д.111).

В соответствии с Приложением N 2 к Указанию № 3384-У указанному классу соответствует коэффициент 0,95.

Возражения по расчету КБМ, доводы и доказательства недостоверности представленных СК "Россгосстрах" сведений антимонопольным органом не представлены.

Требования к организации и проведению закупок товаров, работ и услуг для нужд государственных органов и бюджетных учреждений за счет средств бюджетов всех уровней установлены Законом N 44-ФЗ, из положений которого следует, что заказчик обладает правом и обязан определить предмет закупки, установить параметры и характеристики закупаемых товаров (работ, услуг), а выбор способа закупки и определение даты начала и окончания поставки товаров (оказания услуг) зависят от усмотрения заказчика с учетом конкретных обстоятельств закупки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 73 Закона N 44-ФЗ в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в пунктах 1 - 6 статьи 42 Закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в пункте 8 данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

В пункте 2 статьи 42 Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что извещение об осуществлении закупки должно содержать краткое изложение условий контракта, информацию о количестве товара, являющегося предметом контракта, месте его доставки, месте и сроках выполнения работы или оказания услуги, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Поскольку заказчик в извещении и документации о проведении запроса котировок не указал значения коэффициентов на транспортные средства, в отношении которых предполагалось заключение контракта на оказание услуг

по ОСАГО, страховая компания при подаче заявки, указывая значения КБМ, должна руководствоваться положениями Правил об ОСАГО и Указаний №3384-У.

Учитывая, что страховая компания, определяя значение КБМ, использовала данные АИС РСА в отсутствие значений заказчика, суд пришел к обоснованному выводу, что участником запроса котировок не допущено нарушений антимонопольного законодательства, в связи с чем признал предупреждение УФАС по Рязанской области незаконным.

Доводы, изложенные в жалобе, выводов суда и применение норм права не опровергают, в связи с чем, оснований для отмены решения суда не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта (часть 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Рязанской области от 17.05.2017 по делу №А54-7687/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Г.А. Стрегелева

Судьи

Н.В.Ключникова

Т.В. Лукашенкова