



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А75-2002/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 26 ноября 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 03 декабря 2015 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Алексеевой Н.А.

судей

Ильина В.И.

Черноусовой О.Ю.

при ведении протокола помощником судьи Первухиной О.В.,

рассмотрел в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи (аудиозаписи) кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре на постановление от 31.07.2015 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Сидоренко О.А., Шиндлер Н.А., Золотова Л.А.) по делу № А75-2002/2015 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Полисервис-Проект» (644033, город Омск, улица Малая Ивановская, 47, ОГРН 1065504007800, ИНН 5504110837) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (628011, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, город Ханты-Мансийск, улица Чехова, 12А, ОГРН 1028600512093, ИНН 8601009316) о признании недействительным решения.

Другие лица, участвующие в деле: Федеральная антимонопольная служба (125993, город Москва, улица Садовая-Кудринская, 11, ОГРН 1047796269663, ИНН 7703516539), Администрация Белоярского района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (628162, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, город Белоярский, улица Центральная, 9, ОГРН 1028601521871, ИНН 8611004042).

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (судья Зуева И.В.) в заседании участвовал представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре – Точиев Б.Б. по доверенности от 27.03.2015 № 15.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Полисервис-Проект» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее – управление) от 30.01.2015 № РНП-86-37 о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральная антимонопольная служба, Администрация Белоярского района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (далее – администрация).

Решением от 02.04.2015 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (судья Заболотин А.Н.) в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением от 31.07.2015 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено. Принят новый судебный акт об удовлетворении заявленного обществом требования.

Не согласившись с принятым судебным актом, управление обратилось с

кассационной жалобой в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, в которой просит постановление от 31.07.2015 отменить, оставить в силе решение от 02.04.2015 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

По мнению управления, положения части 6 статьи 54 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) не могут быть применены по аналогии к электронному аукциону.

Податель кассационной жалобы считает, что решение вынесено управлением в соответствии с частью 15 статьи 70 и статьей 104 Закона о контрактной системе.

Управление указывает на неправомерное взыскание с него судом апелляционной инстанции 7 500 рублей судебных расходов.

Общество отзыв на кассационную жалобу в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не представило.

В соответствии со статьей 158 АПК РФ рассмотрение кассационной жалобы было отложено на 26.11.2015 на 10 часов 00 минут (определение от 29.10.2015 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа).

Общество, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку представителя в судебное заседание не обеспечило.

В силу части 3 статьи 284 АПК РФ кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие представителя общества.

В связи с нахождением судьи Поликарпова Е.В. в отпуске, в порядке статьи 18 АПК РФ произведена его замена на судью Черноусову О.Ю.

После замены в составе суда рассмотрение кассационной жалобы начато с самого начала.

Проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 АПК РФ

обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, пояснении управления от 30.10.2015 № 03/КА-5683 и выступлении присутствующего в заседании представителя управления, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемый судебный акт подлежит изменению в части взыскания расходов по государственной пошлине.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 11.11.2014 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru объявлен электронный аукцион на выполнение работ по проектированию объекта «Отдельный пост пожарной охраны на 2 автомашины» в районе базы спорта и отдыха «Северянка» Белоярского района» (извещение № 0187300008514000290). Организатор торгов – администрация. Начальная (максимальная) цена контракта – 2 000 000 рублей.

По результатам проведенных процедур аукциона победителем признано общество с ограниченной ответственностью архитектурно-проектное бюро «УралСтройПроект» (далее – ООО АПБ «УралСтройПроект»), предложившее цену контракта 749 000 рублей (протокол подведения итогов электронного аукциона от 26.11.2014).

Заявка общества по названному аукциону содержала лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем такого аукциона (заявке присвоен второй номер).

После признания ООО АПБ «УралСтройПроект» уклонившимся от заключения контракта администрация предложила обществу заключить контракт по предложенной им цене (769 000 рублей).

В связи с согласием общества на заключение контракта администрация направила ему проект контракта. Подписанный обществом проект контракта представлен в адрес организатора торгов вместе с банковской гарантией в размере, указанном в документации о проведении аукциона (200 000 рублей).

30.12.2014 администрация признала общество уклонившимся от заключения контракта на основании части 5 статьи 37 Закона о контрактной

системе, **в связи с непредставлением информации**, подтверждающей добросовестность участника закупки, предусмотренной частью 3 статьи 37 названного закона

На основании обращения администрации управления вынесло решение от 30.01.2015 № РНП-86-37 о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года, в связи с уклонением от подписания муниципального контракта.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из наличия правовых оснований для признания общества уклонившимся от подписания муниципального контракта и включения его в реестр недобросовестных поставщиков.

Отменяя решение суда первой инстанции и признавая недействительным решение управления, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что в ситуации, когда участник, занявший второе место, отказался от заключения контракта, он не может быть признан уклонившимся от заключения контракта.

Оставляя без изменения по существу постановление апелляционного суда, суд кассационной инстанции исходит из следующего.

В соответствии с частью 14 статьи 70 Закона о контрактной системе в случае, если победитель электронного аукциона признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе заключить контракт с участником такого аукциона, который предложил такую же, как и победитель такого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем такого аукциона. В случае согласия этого участника заключить контракт этот участник признается победителем такого аукциона и проект контракта, прилагаемый к документации об аукционе, составляется заказчиком путем включения в проект контракта условий его

исполнения, предложенных этим участником.

При этом в силу части 15 статьи 70 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона, признанный победителем такого аукциона в соответствии с частью 14 статьи 70 Закона о контрактной системе, вправе подписать контракт и передать его заказчику в порядке и в сроки, которые предусмотрены частью 3 статьи 70 Закона о контрактной системе, или отказаться от заключения контракта.

Таким образом, в отличие от первоначального победителя электронного аукциона участнику аукциона, который является вторым после победителя, законодатель предоставил право отказаться от заключения контракта, в том числе после дачи согласия на его заключение и признания этого участника победителем аукциона в порядке части 14 статьи 70 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Исходя из взаимосвязанных положений части 15 статьи 70 и статьи 104 Закона о контрактной системе участник, заявке или предложению которого присвоен второй номер, не подлежит включению в реестр недобросовестных поставщиков в случае отказа или уклонения от заключения контракта.

Письмом от 08.12.2014 № АЦ/50130/14 Федеральная антимонопольная служба разъяснила, что в соответствии с положениями статьи 104 Закона о контрактной системе обязанность заказчика направлять в реестр недобросовестных поставщиков информацию об участнике, заявке или предложению которого присвоен второй номер, уклонившимся от заключения контракта, не предусмотрена.

В ответе на обращение общества (исх. от 05.03.2015 № АЦ/10430/15)

Федеральная антимонопольная служба подтвердила свою позицию, изложенную в письме от 08.12.2014 № АЦ/50130/14, и указала, что действия управления не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и являются недопустимыми.

Установив, что общество является участником электронного аукциона, предложению которого присвоен второй номер, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями части 15 статьи 70 и статьи 104 Закона о контрактной системе, правомерно признал недействительным оспариваемое решение управления.

При наличии специальных норм Закона о контрактной системе, регулирующих правоотношения по электронному аукциону, отсутствуют основания для применения к такому аукциону по аналогии положений части 6 статьи 54 этого же Закона, регулирующих правоотношения по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при проведении конкурса.

Вместе с тем ошибочное применение апелляционным судом положений части 6 статьи 54 Закона о контрактной системе не привело к принятию им неправильного по существу судебного акта.

Иное толкование управлением положений статей 70 и 104 Закона о контрактной системе не свидетельствует о неправильном их применении судом апелляционной инстанции.

С учетом изложенного апелляционный суд правильно применил нормы материального права при рассмотрении настоящего дела.

Вместе с тем апелляционный суд ошибочно взыскал с управления в пользу общества 7 500 рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Поскольку общество уплатило в федеральный бюджет за рассмотрение заявления в суде первой инстанции 3 000 рублей государственной пошлины и за рассмотрение апелляционной жалобы 1 500 рублей государственной пошлины, то в соответствии со статьей 110 АПК РФ с управления в пользу

общества подлежали взысканию указанные судебные расходы в сумме 4 500 рублей.

Таким образом, постановление от 31.07.2015 Восьмого арбитражного апелляционного суда подлежит изменению в части взыскания судебных расходов.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление от 31.07.2015 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-2002/2015 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры изменить, абзац 6 резолютивной части постановления изложить в следующей редакции:

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (ОГРН 1028600512093, ИНН 8601009316) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Полисервис-Проект» (ОГРН 1065504007800, ИНН 5504110837) судебные расходы в сумме 4 500 рублей.

В остальной части названный судебный акт оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.А. Алексеева

Судьи

В.И. Ильин

О.Ю. Черноусова