

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-4022/15

Екатеринбург

16 июля 2015 г.

Дело № А60-39881/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 13 июля 2015 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 16 июля 2015 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Токмаковой А. Н.,
судей Жаворонкова Д. В., Ященко Т. П.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – Управление, антимонопольный орган, заявитель) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.12.2014 по делу № А60-39881/2014 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы надлежащим образом, путем направления в ее адрес копии определения о принятии кассационной жалобы к производству заказным письмом с уведомлением, а также размещения данной информации на официальном сайте Арбитражного суда Уральского округа. Их представители в судебное заседание не явились.

Общество с ограниченной ответственностью "Инженерная группа "БСБ" (далее - ООО "Инженерная группа "БСБ", Общество) **обратилось** в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением об отмене решения Управления от 25.07.2014 № РНП-66-210 о внесении сведений об ООО "Инженерная группа "БСБ", а также его учредителях и единоличном исполнительном органе в реестр недобросовестных поставщиков.

Определением суда от 15.09.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Государственное казенное учреждение Свердловской области "Управление капитального строительства Свердловской области" (далее - ГКУ СО "Управление капитального строительства Свердловской области").

Решением суда от 11.12.2014 (судья Присухина Н.Н.) заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда

от 13.03.2015 (судьи Варакса Н.В., Васева Е.Е., Щеклеина Л.Ю.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит принятые по делу судебные акты отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела. Указывает, что добросовестность участника устанавливается только исходя из данных, опубликованных в Единой информационной системе на официальном сайте www.zakupki.gov.ru; представленная победителем аукциона ООО "Инженерная группа "БСБ" информация не подтверждает его добросовестность, поскольку исходя из сведений о контрактах, содержащихся в реестре контрактов, представленных Обществом в качестве подтверждения добросовестности, на дату рассмотрения антимонопольным органом жалобы заказчика статус "исполнение завершено" не содержится по контрактам в количестве, установленном [ч. 2 ст. 37](#) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ). Заявитель также указывает, что имеющимися в материалах дела доказательствами подтверждается факт нарушения Обществом императивных положений Федерального закона № 44-ФЗ в части непредставления обеспечения исполнения контракта по причинам, зависящим только от Общества, которое не проявило должной заботливости и осмотрительности. Управление ссылается на то, что судами не указано, какому закону не соответствует оспариваемое решение в части оценки существенности нарушения, степени вины участника, ущерба, нанесенному государственному заказчику.

ООО "Инженерная группа "БСБ" с доводами заявителя не согласно по основаниям, указанным в отзыве; просит кассационную жалобу оставить без удовлетворения.

Как следует из материалов дела, 09.06.2014 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru ГКУ СО "Управление капитального строительства Свердловской области" размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0362200023914000051 на выполнение проектных и изыскательских работ по строительству объекта "Пожарное депо на 2 автомобиля в селе Килачевское Свердловской области" с начальной (максимальной) ценой контракта 999 268 руб. 84 коп., при этом документацией об аукционе установлено условие об обеспечении исполнения контракта в размере 299 780 руб. 65 коп.

По результатам аукциона **победителем признано ООО Инженерная группа "БСБ"**, предложившее цену контракта 580 000 руб. (протокол подведения итогов электронного аукциона № 0362200023914000051-3 от 23.06.2014).

Заказчиком - ГКУ СО "Управление капитального строительства Свердловской области" 27.06.2014 посредством функционала электронной площадки ЗАО "Сбербанк-АСТ" направлен проект контракта победителю аукциона ООО Инженерная группа "БСБ"; после обработки поступившего от ООО Инженерная группа "БСБ" протокола разногласий 03.07.2014 проект

контракта повторно предложен победителю для подписания.

В рамках регламентированного срока 07.07.2014 ООО Инженерная группа "БСБ" подписан проект контракта, при этом приложены документы, подтверждающие представление обеспечения по контракту: платежное поручение № 447 от 07.07.2014 о перечислении в счет обеспечения исполнения контракта денежных средств в размере 299 780,65 руб. и письмо о добросовестности с приложением сведений из реестра контрактов.

ГКУ СО "Управление капитального строительства Свердловской области" 09.07.2014 оформлен протокол об отказе от заключения контракта в связи с уклонением ООО Инженерная группа "БСБ" от его заключения; заказчиком указано, что Обществом не были исполнены требования, предусмотренные ч. 6 ст. 37 Федерального закона № 44-ФЗ.

Заказчиком в адрес антимонопольного органа направлено заявление о включении ООО Инженерная группа "БСБ" в реестр недобросовестных поставщиков.

По итогам рассмотрения заявления антимонопольным органом вынесено решение от 25.07.2014 № РНП-66-210 о включении сведений об ООО "Инженерная группа "БСБ" в реестр недобросовестных поставщиков.

Полагая, что указанное решение Управления не соответствует требованиям законодательства, Общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из отсутствия оснований для включения сведений об ООО "Инженерная группа "БСБ" в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу требований ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с ч. 1 ст. 104 Федерального закона № 44-ФЗ, п. 4

постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляет ФАС России.

В рамках осуществления указанной функции при уклонении участников размещения заказов от заключения контрактов по результатам открытых аукционов в электронной форме ФАС России осуществляет проверку фактов уклонения участников размещения заказов от заключения контракта и в зависимости от действий, совершенных участниками размещения заказов при заключении контрактов, принимает решения о включении или не включении сведений об участниках в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно [ч. 2 ст. 104](#) Федерального закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с [ч. 13 ст. 70](#) Федерального закона № 44-ФЗ победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей [статьей](#), он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4 настоящей статьи](#), по истечении тринадцати дней с даты размещения в Единой информационной системе протокола, указанного в [ч. 8 ст. 69](#) настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные [ст. 37](#) настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

Поскольку в рассматриваемой ситуации начальная (максимальная) цена контракта по аукциону составляла 999 268 руб., а цена контракта, предложенная ООО Инженерная группа "БСБ", была снижена более чем на двадцать пять процентов от начальной (максимальной) цены контракта (до 580 000 руб.), победитель аукциона в соответствии с положениями [ст. 37](#) Федерального [закона](#) № 44-ФЗ должен был предоставить заказчику либо обеспечение исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, либо информацию, подтверждающую его добросовестность.

Суды установили, что Общество в качестве документов, подтверждающих представление обеспечения по контракту представлены: [платежное поручение № 447 от 07.07.2014 о перечислении в счет обеспечения исполнения контракта денежных средств в размере 299 780,65 руб. и письмо о добросовестности с приложением сведений из реестра контрактов.](#)

Судами также установлено, что антимонопольный орган при разрешении вопроса о наличии оснований для включения сведений об ООО "Инженерная группа "БСБ" в реестр недобросовестных поставщиков исходил из того, что

Общество не представило в полном объеме обеспечение исполнения контракта, согласно представленной победителем аукциона в подтверждение его добросовестности информации из реестра контрактов, статус "исполнение завершено" на дату рассмотрения жалобы присвоено двум контрактам, остальные находятся в стадии исполнения. в связи с чем антимонопольный орган пришел к выводам о том, что представленная победителем аукциона информация не подтверждает его добросовестность, победителем аукциона не выполнены условия [ч. 2 ст. 37](#) Федерального закона № 44-ФЗ.

Между тем из анализа положений действующего законодательства в сфере государственных закупок следует, что включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение участников закупок.

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 [N 13-П](#), от 21.11.2002 [N 15-П](#), определения от 07.06.2001 [N 139-О](#), от 07.02.2002 [N 16-О](#)) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям [Конституции](#) Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения. По смыслу [ст. 55](#) Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Исходя из этого, судами правомерно отмечено, что для возникновения таких правовых последствий как признание Общества недобросовестным поставщиком, уклонившимся от заключения государственного контракта, антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоответствия действий лица положениям законодательства, а в рамках выполнения возложенной на антимонопольный орган функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков. Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое свидетельствует о недобросовестном поведении.

Судами установлено, что при рассмотрении антимонопольным органом заявления заказчика о включении победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков, ООО Инженерная группа "БСБ" **были представлены акты выполненных работ, свидетельствующие об исполнении нескольких контрактов, указанных в реестре контрактов**, представленном ООО Инженерная группа "БСБ" в качестве подтверждения его добросовестности. Между тем представленные документы не были надлежащим образом

исследованы антимонопольным органом в ходе рассмотрения вопроса о внесении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном [ст. 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеющиеся в материалах дела доказательства, в том числе акты выполненных работ, карточки контрактов с официального сайта со статусом "исполнение завершено" в отношении указанных в представленном Обществе реестре контрактов, суды установили, что действия ООО Инженерная группа "БСБ" **свидетельствуют о наличии у него намерения заключить государственный контракт, проявления недобросовестного поведения при заключении государственного контракта судами не установлено.**

Учитывая изложенное, в отсутствие доказательств обоснованности включения Управлением сведений об ООО "Инженерная группа "БСБ" в реестр недобросовестных поставщиков суды правомерно удовлетворили заявленные требования.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права и по существу сводятся к несогласию антимонопольного органа с оценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судами обстоятельств, в связи с чем подлежат отклонению

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.12.2014 по делу № А60-39881/2014 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области – **без удовлетворения.**

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.Н. Токмакова

Судьи

Д.В. Жаворонков

Т.П. Ященко