

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
30 марта 2017 года

Дело №А10-4362/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 23 марта 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 марта 2017 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шелега Д.И.,

судей: Кадниковой Л.А., Легошко А.Н.,

при участии в открытом судебном заседании представителя открытого акционерного общества «Особые экономические зоны» – Меньщикова А.В. (доверенность от 27.10.2016 № 183-05/1140),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу управления федерального казначейства по Республике Бурятия на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 15 сентября 2016 года по делу № А10-4362/2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24 ноября 2016 года по тому же делу (суд первой инстанции – Логинова Н.А., суд апелляционной инстанции: Ячменёв Г.Г., Желтоухов Е.В., Сидоренко В.А.),

установил:

открытое акционерное общество «Особые экономические зоны» (ОГРН 1067746539519, ИНН 7703591134, г. Москва, далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия к территориальному управлению Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Республике Бурятия (в настоящее время - управление федерального казначейства по Республике Бурятия, далее - управление) с заявлением о признании недействительным представления № 04-11/14 от 17.04.2015.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 13 ноября 2015 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17 февраля 2016 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 7 июня 2016 года названные судебные акты судов первой и апелляционной инстанций **отменены**, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Бурятия.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 15 сентября 2016 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24 ноября 2016 года, заявленное требование **удовлетворено**.

Не согласившись с принятыми судебными актами, управление обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить, по делу принять новый судебный акт.

Заявитель настаивает на ошибочности выводов судов о неприменимости к рассматриваемым правоотношениям положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ).

В отзыве на кассационную жалобу общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу.

Управление о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещено надлежащим образом (уведомления о вручении почтовых отправлений, информация, размещенная на официальном сайте Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа (<http://fasvso.arbitr.ru>), а также в общедоступной автоматизированной системе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) в сети «Интернет» от 02.02.2017), своих представителей в судебное заседание не направило, в связи с чем кассационная жалоба на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрена в их отсутствие в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, управлением на основании приказа руководителя от 10.03.2015 № 26 в соответствии с пунктом 43 Плана контрольных мероприятий на 2015 год в отношении общества **проведены контрольные мероприятия** (выездная проверка) в целях проверки использования бюджетных инвестиций в форме имущественного вноса в уставный капитал общества за период с 01.01.2014 по 31.12.2014.

Актом выездной проверки от 10.04.2015 № 26 установлены нарушения части 2 статьи 34, части 1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ в части изменения сроков выполнения работ при исполнении договора от 23.06.2014 № ТР-33/14-053 на выполнение проектных работ, содержащегося в дополнительном соглашении об изменении

календарного плана работ от 17.10.2014 № 1, заключенном обществом с ООО «Северный стандарт».

17.04.2015 управлением в адрес общества вынесено представление № 04-11/14 с требованиями о рассмотрении информации о выявленном нарушении законодательства Российской Федерации, принятии мер по устранению причин и условий совершения выявленного нарушения в течение 30 дней со дня получения представления, информировании управления о результатах исполнения представления в течение 30 дней со дня его получения.

По результатам рассмотрения жалобы общества на указанное представление Федеральной службой финансово-бюджетного надзора 11.06.2015 вынесено распоряжение № 16-р об оставлении жалобы без удовлетворения.

Полагая, что предписание управления № 04-11/14 от 17.04.2015 не соответствует требованиям законодательства, нарушает его права и законные интересы, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в соответствии с полномочиями, предоставленными статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконное возложение на него каких-либо обязанностей, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из системного толкования положений части 1 статьи 1 Федерального закона № 44-ФЗ и положений части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» следует, что указанные законы регулируют правоотношения в области закупки товаров, работ и услуг с различным субъектным составом. При этом случаи применения Федерального закона № 44-ФЗ к правоотношениям в области закупки товаров, работ и услуг с юридическими лицами, не являющимися государственными или муниципальными учреждениями,

государственными или муниципальными унитарными предприятиями указаны в части 5 статьи 15 указанного закона.

Согласно части 5 статьи 15 Федерального закона № 44-ФЗ иные юридические лица при закупке за счет бюджетных инвестиций, предоставленных им в целях реализации инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и техническому перевооружению объектов капитального строительства, также должны применять положения настоящего Закона в случаях и в пределах, которые определены в соответствии с бюджетным законодательством в рамках договоров об участии Российской Федерации (субъекта Российской Федерации, муниципального образования) в собственности субъекта инвестиций.

Таким образом, при рассмотрении данного дела суды обоснованно вошли в обсуждение вопроса о пределах применения к обстоятельствам спора положений Федерального закона № 44-ФЗ.

Арбитражные суды двух инстанций, исследовав и оценив по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями части 5 статьи 15 Федерального закона № 44-ФЗ, пункта 3 статьи 80 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что в рассматриваемом случае, положения Федерального закона № 44-ФЗ, ограничивающие возможность изменения сроков исполнения обязательств при осуществлении обществом закупок за счет средств бюджетных инвестиций, по договору об участии Российской Федерации в собственности субъекта бюджетных инвестиций от 22.08.2013 № Д-41-АК/Д14, предоставленных на основании статьи 80 Бюджетного кодекса Российской Федерации, не подлежали применению, в связи с чем признали оспариваемое представление недействительным.

При этом суды исходили из того, что проведение открытого конкурса на выполнение работ по доработке проектной документации АИИС КУЭ ПС 110/10 Кв и ТП 10/0,4 кВ ОЭЗ туристско-рекреационного типа на территории участков «Турка» и «Пески» МО «Прибайкальский район» Республики Бурятия в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ само по себе не означает, что и исполнение заключенного по результатам такой закупки договора также должно осуществляться с учетом требований и ограничений, установленных статьями 34 и 95 Федерального закона № 44-ФЗ.

Суды также указали, что с учетом положений пункта 8 статьи 3 Федерального закона № 44-ФЗ, договор подряда на выполнение проектных работ от 23.06.2014 № ТР-33/14-053, заключенный между обществом и ООО «Северный стандарт», не может быть отнесен к государственным (муниципальным) контрактам.

Учитывая позицию Министерства экономического развития Российской Федерации, изложенную в письмах от 15.10.2014 № Д28и-2033 и от 06.03.2014 № Д28и-245, Положение о закупках товаров, работ и услуг ОАО «ОЭЗ», утвержденное Советом директоров ОАО «ОЭЗ» от 26.04.2012, суды нижестоящих инстанций отклонили довод управления о необходимости в рамках исполнения договора руководствоваться именно положениями Федерального закона № 44-ФЗ, о недопущении изменения его существенных условий и, в частности, сроков выполнения работ.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов первой и апелляционной инстанций и иное толкование законодательства не свидетельствует о нарушении судами норм права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, и на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 15 сентября 2016 года по делу № А10-4362/2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24 ноября 2016 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – **без удовлетворения.**

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Судьи

Д.И. Шелег
Л.А. Кадникова
А.Н. Легошко