



Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1709/2014

28 апреля 2014 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 23 апреля 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 апреля 2014 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

судьи Швец Е.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шалдуга И. В.

при участии в заседании:

от Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Еврейской автономной области: Воротникова О.В., представитель по доверенности от 23.07.2013 № 79/2013-04; Бобровский С.П., представитель по доверенности от 22.04.2014 № 15;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области: представитель не явился;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Еврейской автономной области

на решение от 25.02.2014

по делу № А16-1642/2013

рассмотренному в порядке упрощенного производства

Арбитражного суда Еврейской автономной области

принятое судьей Осадчук О.Ю.

по заявлению Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (г. Москва, ОГРН 1027700485757, ИНН 7705401340) в лице филиала по Еврейской автономной области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области (г. Биробиджан Еврейской автономной области, ОГРН 1087901001209, ИНН 7901532980)

о признании незаконным и отмене постановления управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области от 24.12.2013 № 77 о назначении административного наказания

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Еврейской автономной области (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Еврейской автономной области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области (далее – УФАС по ЕАО, административный орган) от 24.12.2013 № 77 о назначении административного наказания, которым учреждение признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 11 статьи 9.16 КоАП РФ и подвергнуто наказанию в виде административного штрафа в размере 50000 рублей.

В обоснование заявленного требования учреждением указано на нарушение административным органом срока рассмотрения дела о привлечении к административной ответственности, поскольку протокол рассмотрен по истечении 15 дней, установленных частью 1 статьи 29.6 КоАП РФ; УФАС по ЕАО при наличии соответствующего ходатайства учреждения не применило положения статьи 2.9 КоАП РФ о малозначительности правонарушения.

Решением от 25.02.2014 суд в удовлетворении заявленных требований отказал.

Не согласившись с решением суда, Учреждение заявило апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда, ввиду неправильного применения норм материального права.

Представители Учреждения в судебном заседании поддержали доводы апелляционной жалобы, просили решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Управление, извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, своего представителя в судебное заседание апелляционной инстанции не направило.

Исследовав представленные материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, дополнений к ней, выслушав представителей Учреждения, Шестой арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены, либо изменения решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, учреждением на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 09.07.2013 размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0378100001213000027 и аукционная документация на право заключения договора бюджетного учреждения на закупку и поставку электротоваров для нужд филиала.

К поставке заявлены товары: лампа люминесцентная Philips 18 Вт TLD 18W/33 или эквивалент в количестве 100 штук, лампа люминесцентная Philips 18 Вт TLD 36W/54 или эквивалент в количестве 50 штук, стартер Philips S2 для люминесцентных ламп 18 Вт или эквивалент в количестве 75 штук, стартер Philips S для люминесцентных ламп 36 Вт или эквивалент в количестве 25 штук, светильник люминесцентный потолочный ЛПО 13-418 или эквивалент в количестве 3 штук, автоматический выключатель ABB STOS201C32 или эквивалент в количестве 6 штук, автоматический выключатель ABB ELCS293C100 или эквивалент в количестве 1 штуки, кабель медный силовой ВВГ 3х1,5 или эквивалент – 30м, кабель канал 10х20 – 20м, розетка электрическая настенная на четыре гнезда в количестве 4 штук, выключатель освещения настенный двухклавишный в количестве 4 штук, электронный пускорегулирующий аппарат для люминесцентных ламп ЛЛ 3/2X18 HF-S TLD II Philips или эквивалент в количестве 8 штук.

По причине отсутствия заявок аукцион признан несостоявшимся, и учреждение обратилось в УФАС по ЕАО для согласования решения о размещении заказа у единственного поставщика.

Названное обстоятельство явилось основанием для проведения УФАС по ЕАО внеплановой камеральной проверки филиала федерального

государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Еврейской автономной области, предметом которой являлась проверка соблюдения требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Закон № 94-ФЗ).

По результатам внеплановой камеральной проверки 14.08.2013 УФАС по ЕАО составлен акт, в котором зафиксировано нарушение учреждением требований части 1 статьи 26 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об энергосбережении), постановления Правительства Российской Федерации от 31.12.2009 № 1221 «Об утверждении Правил установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг, размещение заказов на которые осуществляется для государственных или муниципальных нужд» (далее - Правила), приказа Минэкономразвития России от 09.03.2011 № 88 «О требованиях энергетической эффективности в отношении товаров, для которых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти определены классы энергетической эффективности» (далее – Приказ № 88), пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, которые выразились в неустановлении конкретных требований в целях соблюдения требований энергетической эффективности товаров, при размещении заказа на следующие товары и оборудование:

- стартер Philips S для люминесцентных ламп 36 Вт или эквивалент;
- стартер Philips S2 для люминесцентных ламп 18 Вт или эквивалент;
- лампа люминесцентная Philips 18 Вт TLD 18W/33 или эквивалент;
- лампа люминесцентная Philips 18 Вт TLD 36W/54 или эквивалент;
- светильник люминесцентный потолочный ЛПО 13-418 или эквивалент;
- автоматический выключатель ABB STOS201C32 или эквивалент;
- автоматический выключатель ABB ELCS293C100 или эквивалент.

Материалы проверки переданы уполномоченному лицу УФАС по ЕАО для решения вопроса о привлечении учреждения к административной ответственности.

По факту нарушения учреждением части 1 статьи 26 Закона об энергосбережении в отношении юридического лица в присутствии его представителей 03.12.2013 составлен протокол № 77 об административном правонарушении по части 11 статьи 9.16 КоАП РФ.

Постановлением от 24.12.2013 № 77 Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Еврейской автономной области признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 11 статьи 9.16 КоАП РФ и подвергнуто наказанию в виде административного штрафа в размере 50000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, Учреждение обратилось с заявлением в суд, который отказывая в удовлетворении заявленных требований обоснованно исходил из следующего.

Согласно статье 5 Закона № 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а, в случае, предусмотренном пункта 14 части 2 статьи 55 Закона № 94-ФЗ, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

В силу части 1 статьи 10 Закона № 94-ФЗ размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

В пункте 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ определено, что документация об открытом аукционе в электронной форме, наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные

с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 26 Закона об энергосбережении государственные или муниципальные заказчики, органы, уполномоченные на осуществление функций по размещению заказов для государственных или муниципальных нужд, обязаны размещать заказы на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд в соответствии с требованиями энергетической эффективности этих товаров, работ, услуг.

Частью 11 статьи 9.16 КоАП РФ предусмотрена ответственность за размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, не соответствующих требованиям их энергетической эффективности, в размере административного штрафа на юридических лиц от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Согласно части 5 статьи 26 Закона об энергосбережении государственные или муниципальные заказчики, уполномоченные органы, уполномоченные учреждения в целях соблюдения требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг при принятии решений о видах, категориях товаров, работ, услуг, закупаемых для обеспечения государственных и муниципальных нужд, и (или) при установлении требований к указанным товарам, работам, услугам должны учитывать следующие положения:

1) товары, работы, услуги, закупаемые для обеспечения государственных и муниципальных нужд, должны обеспечивать достижение максимально возможных энергосбережения, энергетической эффективности;

2) товары, работы, услуги, закупаемые для обеспечения государственных и муниципальных нужд, должны обеспечивать снижение затрат заказчика, определенных исходя из предполагаемой цены товаров, работ, услуг в совокупности с расходами, связанными с использованием товаров, работ, услуг (в том числе с расходами на энергетические ресурсы), с учетом ожидаемой и достигаемой при использовании соответствующих товаров, работ, услуг экономии (в том числе экономии энергетических ресурсов).

Требования энергетической эффективности товаров, работ, услуг, размещение заказов на которые осуществляется для государственных или муниципальных нужд, установлены частью 3 статьи 26 Закона об энергосбережении и включают в себя, в частности:

- 1) указание на виды и категории товаров, работ, услуг, на которые распространяются такие требования;
- 2) требования к значению классов энергетической эффективности товаров;
- 3) требования к характеристикам, параметрам товаров, работ, услуг, влияющим на объем используемых энергетических ресурсов;
- 4) иные показатели, отражающие энергетическую эффективность товаров, работ, услуг.

Постановлением Правительства РФ № 1221 установлено, что требования энергетической эффективности подлежат установлению в отношении следующих видов товаров: а) товары согласно приложению; б) товары, в отношении которых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти определены классы энергетической эффективности, за исключением товаров, указанных в подпункте «а» пункта 7 настоящих Правил; в) товары, используемые для создания элементов конструкций зданий, строений, сооружений, в том числе инженерных систем ресурсоснабжения, влияющих на энергетическую эффективность зданий, строений, сооружений.

Требования энергетической эффективности подлежат установлению в отношении работ и услуг, в процессе выполнения, оказания которых расходуются значительные объемы энергетических ресурсов.

Приложением к Постановлению Правительства РФ № 1221 утвержден Перечень товаров, в отношении которых устанавливаются требования энергетической эффективности, в состав которых входят, в частности, светильники для освещения жилых и общественных зданий, стартеры для трубчатых люминесцентных ламп.

Таким образом, в аукционной документации подлежали установлению требования энергетической эффективности для товаров: стартер Philips S для люминесцентных ламп 36 Вт или эквивалент; стартер Philips S2 для люминесцентных ламп 18 Вт или эквивалент; светильник люминесцентный потолочный ЛПО 13-418 или эквивалент.

В силу приказа Минпромторга России от 7 сентября 2010 г. № 769 «О категориях товаров, которые должны содержать информацию о классе их энергетической эффективности в технической документации, прилагаемой к этим товарам, маркировке и на этикетках, а также о характеристиках товаров с указанием категорий товаров, на которые в соответствии с требованиями

Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» не распространяются требования о включении информации об их энергетической эффективности в техническую документацию, прилагаемую к товарам, маркировку и на этикетку» лампы люминесцентные являются товаром, который должен содержать информацию о классе их энергетической эффективности в технической документации, прилагаемой к нему, маркировке и на этикетках.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации № 1221 Приказом № 88 утверждены требования энергетической эффективности в отношении товаров, указанных в подпункте «б» пункта 3 Правил.

Согласно пункту 2 Приложения к Приказу № 88 с 1 января 2012 г. поставляемые для государственных и муниципальных нужд товары, в отношении которых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти утверждены классы энергетической эффективности, должны иметь класс энергетической эффективности не ниже класса «А».

Таким образом, в аукционной документации подлежали установлению требования к энергетической эффективности к товарам: лампа люминесцентная Philips 18 Вт TLD 18W/33 или эквивалент; лампа люминесцентная Philips 18 Вт TLD 36W/54 или эквивалент.

Вместе с тем, из аукционной документации соблюдение учреждением требований названных правовых актов не усматривается.

С учетом приведенных обстоятельств, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о доказанности вины учреждения в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 11 статьи 9.16 КоАП РФ.

Административное наказание назначено с учетом характера совершенного правонарушения и в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение. Порядок привлечения к административной ответственности соблюден. Сроки давности привлечения к административной ответственности, предусмотренные статьей 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения оспариваемого постановления не истекли.

Неприменение административным органом при рассмотрении материалов дела об административном правонарушении положений статьи 2.9 КоАП РФ о малозначительности нарушением порядка привлечения к административной ответственности не является.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9. КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения, при этом малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу статьи 4 Закона об энергосбережении правовое регулирование в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности основывается на следующих принципах: эффективное и рациональное использование энергетических ресурсов; поддержка и стимулирование энергосбережения и повышения энергетической эффективности; системность и комплексность проведения мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности; планирование энергосбережения и повышения энергетической эффективности; использование энергетических ресурсов с учетом ресурсных, производственно-технологических, экологических и социальных условий.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 11 статьи 9.16 КоАП РФ, относится к административным правонарушениям с формальным составом. Ответственность за указанное деяние наступает независимо от возникновения или не возникновения общественно опасных последствий. Наступление общественно опасных последствий при совершении правонарушений с формальным составом презюмируется самим фактом совершения действий или бездействия.

Само по себе отсутствие угрозы охраняемым общественным отношениям не может свидетельствовать о малозначительности правонарушения.

Учитывая характер совершенного правонарушения, значимость установления требований к энергосбережению, суд первой инстанции обоснованно не усмотрел оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ.

Принимая во внимание положения норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд считает, что доводы заявителя апелляционной жалобы не содержат фактов, которые бы повлияли на обоснованность и законность решения суда, либо опровергли выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь статьями 258, 268-271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 25.02.2014 по делу № A16-1642/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Е.А. Швец