



## ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 декабря 2015 года

Дело № А33-15359/2015

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «15» декабря 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен «22» декабря 2015 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Севастьяновой Е.В.,

судей: Борисова Г.Н., Морозовой Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Елистратовой О.М.,

при участии:

от заявителя (Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный центр сердечно-сосудистой хирургии» Министерства здравоохранения Российской Федерации): Полехова Д.В., представителя по доверенности от 17.09.2015 № 33/2015;

от административного органа (Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю): Кислицына Д.С., представителя по доверенности от 14.01.2015 №26,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю

на решение Арбитражного суда Красноярского края

от «15» октября 2015 года по делу № А33-15359/2015, принятое судьёй Раздобревой И.А.,

установил:

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный центр сердечно-сосудистой хирургии» Министерства здравоохранения Российской Федерации (ИНН 2466228533, ОГРН 1102468014824, г.Красноярск; далее – заявитель, учреждение, ФГБУ «ФЦССХ» Минздрава России) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965, г.Красноярск; далее – ответчик, Управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 30.06.2015 №702; о признании недействительным предписания от 30.06.2015 № 702.

Дело рассмотрено при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственности «Здравмедтех-Новосибирск» (далее – третье лицо, общество).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от «15» октября 2015 года решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 30 июня 2015 года по делу № 702 признаны недействительными.

С Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю в пользу Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный центр сердечно-сосудистой хирургии» Министерства здравоохранения Российской Федерации

взыскано 3000 рублей судебных расходов, связанных с уплатой госпошлины. Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральный центр сердечно-сосудистой хирургии» Министерства здравоохранения Российской Федерации из федерального бюджета возвращено 3000 рублей излишне уплаченной госпошлины.

Не согласившись с данным судебным актом, антимонопольный орган обратился в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы Управление ссылается на следующие обстоятельства:

- нестерильная продукция не входит в перечень, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 № 102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд», страной происхождения которых является Российская Федерация, Республика Армения, Республика Белоруссия или Республика Казахстан;

- ООО «Здравмедтех-Новосибирск» в своей заявке приложило сертификат СТ-1 только на стерильную продукцию; таким образом, аукционная комиссия, проведя проверку второй части заявки ООО «Здравмедтех-Новосибирск» на соответствие требованиям документации, нарушила статью 69 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный центр сердечно-сосудистой хирургии» Министерства здравоохранения Российской Федерации представило отзыв по доводам апелляционной жалобы, указало, что Управление неправомерно признало единую комиссию заявителя нарушившей статью 69 Закона о контрактной системе и неправомерно предписало комиссии принять решение, противоречащее документации об аукционе

Третье лицо (общество с ограниченной ответственности «Здравмедтех-Новосибирск») письменный мотивированный отзыв на апелляционную жалобу в материалы дело не представило, в судебное заседание не направило своих представителей, о времени и месте его проведения извещено надлежащим образом путем направления определения и размещения информации в Картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru>). В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие представителей третьего лица.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании изложил доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

Представитель заявителя изложил возражения на апелляционную жалобу, просил суд оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.**

**28.05.2015 заявителем была утверждена Документация об аукционе** в электронной форме на право заключения контракта на поставку товаров медицинского назначения.

Информация о размещении заказа, включая аукционную документацию и извещение о проведении аукциона, была опубликована 28.05.2015 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> и на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» по

адресу в сети Интернет <http://www.sberbank-ast.ru/>. Аукциону был присвоен реестровый номер 0319100000215000155.

Срок подачи заявок на участие в аукционе был установлен до 09 часов 00 минут (по московскому времени) 05.06.2015.

В указанный срок для участия в аукционе поступило 3 заявки с порядковыми номерами 1 (7232655), 2 (7345052) и 3 (4558985). Обществу с ограниченной ответственностью «Здравмедтех-Новосибирск» был присвоен порядковый номер 1 (7232655).

По результатам рассмотрения первых частей заявок единой комиссией заявителя было принято решение о допуске к участию в аукционе участников с порядковыми номерами 1 (7232655), 2 (7345052) и 3 (4558985).

Указанное решение было оформлено протоколом от 08.06.2015 №1, который был опубликован на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» по адресу в сети Интернет <http://www.sberbank-ast.ru/>.

11.06.2015 на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» по адресу в сети Интернет <http://www.sberbank-ast.ru/> был проведен аукцион в электронной форме. Участник с порядковым номером 3 (4558985) не сделал ценового предложения во время проведения аукциона. По результатам проведения электронного аукциона и рассмотрения вторых частей заявок аукцион был признан несостоявшимся, в связи с принятием единой комиссией заявителя решения о несоответствии всех вторых частей заявок требованиям документации об аукционе в электронной форме. Указанное решение было оформлено протоколом подведения итогов электронного аукциона №2 (номер на официальном сайте - 0319100000215000155-3) от 15.06.2015 (далее по тексту - протокол), который был опубликован на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» по адресу в сети Интернет <http://www.sberbank-ast.ru/>.

ООО «Здравмедтех-Новосибирск», не согласившись с указанным решением единой комиссии, подало жалобу в Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю на действия единой комиссии заявителя, мотивируя ее тем, что основания для отклонения второй части заявки не законны и не обоснованы, отклонение неправомерно, поскольку общество представило все требуемые документы.

Решением от 30.06.2015 №702 Управление признало жалобу третьего лица обоснованной (пункт 1), признало единую комиссию заявителя нарушившей статью 69 Закона о контрактной системе (пункт 2), решило выдать единой комиссии заявителя предписание об устранении нарушения путем отмены протокола (пункт 3), а также передать материалы должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях в отношении членов единой комиссии заказчика (пункт 4).

Предписанием от 30.06.2015 №702 Управление предписало единой комиссии Заявителя отменить протокол в части признания заявки третьего лица несоответствующей требованиям аукционной документации и повторно рассмотреть вторую часть заявки третьего лица, и с учетом повторного рассмотрения подвести итоги электронного аукциона.

Полагая, что указанные решение и предписание противоречат требованиям нормативных актов и нарушают его права, заявитель обратился в Арбитражный суд Красноярского края с соответствующим заявлением.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм

процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены судебного акта.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действия (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Из положений статей 197, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого акта недействительным необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие его закону или иным правовым актам и нарушение им прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (в том числе, в виде возложения каких-либо обязанностей).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

С учетом положений пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94, частей 4, 5 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 21.10.2011), Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии у антимонопольного органа соответствующих полномочий на принятие оспариваемых ненормативных актов (решения и предписания от 30.06.2015 №702).

Как следует из материалов дела, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу, что аукционная комиссия, проведя проверку второй части заявки ООО «Здравмедтех-Новосибирск» на соответствие требованиям документации, нарушила статью 69 Закона о контрактной системе.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования и признавая недействительными оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа, пришел к выводу о том, что аукционная документация соответствует требованиям Закона о контрактной системе, в связи с чем, решение и предписание от 30.06.2015 №702

противоречат требованиям нормативных актов и нарушают права заявителя. Суд первой инстанции также отметил, что само по себе указание неверного кода по ОКПД в извещении о проведении аукциона не освобождает участников аукциона от исполнения требований пункта 2.3 части 3 технического задания. Указание в техническом задании на необходимость представления сертификатов по всем позициям закупки не вызывает сомнений в толковании указанного положения аукционной документации (однозначно свидетельствует о необходимости представления сертификата о происхождении товаров).

**Суд апелляционной инстанции соглашается с указанным выводом суда первой инстанции на основании следующего.**

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, с 01.01.2014 регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта; закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд, начинающихся с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершающихся исполнением обязательств сторонами контракта; участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала (статья 3 Закона о контрактной системе).

Согласно частям 1 и 2 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион).

Как определено в части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы,



направленные заказчику оператором электронной площадки, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены указанной статьей (часть 2 статьи 69 Закона о контрактной системе).

Частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе, предусмотрено, что в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

Как следует из материалов дела, по результатам проведения электронного аукциона и рассмотрения вторых частей заявок аукцион был признан несостоявшимся в связи с принятием единой комиссией заявителя решения о несоответствии всех вторых частей заявок требованиям документации об аукционе в электронной форме. Основаниями для указанных выводов в отношении второй части заявки ООО «Здравмедтех-Новосибирск» послужило то, что в составе заявки обществом не представлены копии документов, подтверждающих соответствие предлагаемых к поставке товаров требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, а именно:

- в соответствии с пунктом 3 постановления Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 подтверждением страны происхождения медицинских изделий, включенных в перечень, утвержденный данным постановлением, является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) Российской Федерации, Республики Армения, Республики Белоруссия или Республики Казахстан по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года, и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами;

- пунктом 6 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, пунктом 2.3 части 3 документации об аукционе (техническое задание) предусмотрено, что в составе второй части заявки должны быть представлены копии документов, подтверждающих соответствие предлагаемых участником товаров условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Федерального закона 44-ФЗ, а именно: сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) Российской Федерации, Республики Армения, Республики Белоруссия или Республики Казахстан по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью

Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года, и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами, - для товаров, предложенных участником закупки по позициям 1-18, страной происхождения которых является Российская Федерация, Республика Армения, Республика Белоруссия или Республика Казахстан.

В протоколе подведения итогов электронного аукциона от 15.06.2015 №2 (номер на официальном сайте - 0319100000215000155-3) в отношении ООО «Здравмедтех-Новосибирск» указано, что участником закупки в составе первой части заявки по позициям 1-13 и 15-18 Таблицы сведений о функциональных и качественных характеристиках товара предложен к поставке товар, страной происхождения которого является Россия, и не представлены сертификаты о происхождении товара по позициям 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 15. Заявка подлежит отклонению в связи с непредставлением копий документов, подтверждающих соответствие предлагаемых к поставке товаров требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, а именно: за непредставление сертификата о происхождении товара.

Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 №102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» утвержден Перечень отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается ограничение допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Перечень).

В соответствии с частью 3 постановления Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 подтверждением страны происхождения медицинских изделий, включенных в Перечень, является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) Российской Федерации, Республики Армения, Республики Белоруссия или Республики Казахстан по форме СТ-1, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года, и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами.

Судом апелляционной инстанции установлено, что в извещении об электронном аукционе в наименовании товара по 18 позициям указан код ОКДП 24.42.24.140, а именно: изделия стерильные одноразовые хирургические специальные из нетканых материалов для защиты пациента и медицинского персонала.

При этом из 18 позиций, указанных заказчиком, только 9 позиций являются стерильными.

В апелляционной жалобе антимонопольный орган указывает, что нестерильная продукция не входит в перечень, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 № 102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд», страной происхождения которых является Российская Федерация, Республика Армения, Республика Белоруссия или Республика Казахстан.

Апелляционный суд отклоняет указанный довод, поскольку в Перечне, утвержденном постановлением Правительства № 102 от 05.02.2015, указано около 60 кодов ОКПД по категориям медицинских товаров, в отношении которых установлены ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд. При этом, как обоснованно указал заявитель в отзыве на апелляционную жалобу, не все категории указанных в Перечне медицинских изделий являются стерильными, более того, вообще не могут являться таковыми (например,

электрокардиографы (код ОКПД 033.10.12.111), глюкометры индивидуальные (код ОКПД 33.20.53.320) и т.д.). Кроме того, в примечании к указанному Перечню установлено, что при применении настоящего перечня следует руководствоваться как кодом в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности (ОКПД) ОК 034-2007, так и наименованием вида медицинского изделия указанного кода.

В пункте 1.9.6 раздела 1 документации об аукционе заявителем были установлены условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 102 от 05.02.2015 и утвержденным им Перечнем.

Согласно пункту 2 постановления Правительства РФ от 05.02.2015 №102 для целей осуществления закупок отдельных видов медицинских изделий, включенных в Перечень, заказчик отклоняет все заявки, содержащие предложения о поставке медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, за исключением Республики Армения, Республики Белоруссия и Республики Казахстан, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям документации о закупке заявок, которые одновременно:

- содержат предложения о поставке одного или нескольких видов медицинских изделий, включенные в перечень, страной происхождения которых является Российская Федерация, Республика Армения, Республика Белоруссия или Республика Казахстан;
- не содержат предложений о поставке одного и того же вида медицинского изделия одного производителя.

Учитывая, что в аукционе приняло участие два участника, заявки которых содержали предложение о поставке нескольких видов медицинских изделий, включенных в перечень, страной происхождения которых является Российская Федерация, с разными производителями, имелись основания для применения постановления Правительства РФ от 05.02.2015 №102.

Согласно пункту 2.3 части 3 документации об аукционе (техническое задание) в составе второй части заявки должны быть представлены копии документов, подтверждающих соответствие предлагаемых участником товаров условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, а именно: сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) Российской Федерации, Республики Армения, Республики Белоруссия или Республики Казахстан по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года, и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами, - для товаров, предложенных участником закупки по позициям 1-18, страной происхождения которых является Российская Федерация, Республика Армения, Республика Белоруссия или Республика Казахстан.

Как было указано выше, при применении Перечня следует руководствоваться как кодом в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности (ОКПД) ОК 034-2007, так и наименованием вида медицинского изделия указанного кода. Объект рассматриваемой закупки — расходные медицинские материалы (одежда медицинская - маски, шапочки, бахилы, пеленки, код 33.10.16.150 средства защиты от воздействия неблагоприятных факторов внешней среды специализированные; специальные хирургические одноразовые стерильные изделия из нетканых материалов для защиты пациента и медицинского персонала - комплекты белья торакальные, кардиоваскулярные, педиатрические, ангиографические, хирургические, простыни, код 24.42.24.140 изделия стерильные одноразовые хирургические специальные из нетканых материалов для защиты пациента и медицинского персонала) - в полном



объеме входит в Перечень отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается ограничение допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Следовательно, требования, установленные постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 №102, при проведении рассматриваемого аукциона применяются в полном объеме ко всем 18 запрашиваемым товарным позициям.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно указал, что подтверждением страны происхождения всех медицинских изделий, предложенных обществом к поставке и происходящих из Российской Федерации, является только сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) Российской Федерации по форме СТ-1.

Как следует из материалов дела, единая комиссия заявителя, рассмотрев вторую часть заявки третьего лица, установила, что в составе заявки на участие в аукционе третье лицо представило сертификат по форме СТ-1 не по всем товарам, предлагаемым к поставке, входящим в Перечень и происходящим из Российской Федерации.

Учитывая установленные обстоятельства, учитывая положения пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе и пункта 1.9.16 статьи 1 части 1, пункта 2 части 3 документации об аукционе, апелляционная коллегия поддерживает довод заявителя о том, что заявка третьего лица не соответствует требованиям аукционной документации.

На основании изложенного апелляционная коллегия отклоняет доводы апелляционной жалобы о том, что ООО «Здравмедтех-Новосибирск» в своей заявке приложило сертификат СТ-1 только на стерильную продукцию; аукционная комиссия, проведя проверку второй части заявки ООО «Здравмедтех-Новосибирск» на соответствие требованиям документации, нарушила статью 69 Закона о контрактной системе, поскольку, как указано выше, согласно требованиям аукционной документации, сертификат СТ-1 должен был быть приложен на все 18 товарных позиций.

При этом апелляционная коллегия отмечает, что указание заказчиком в извещении, сформированном посредством интерфейса официального сайта, по всем запрашиваемым товарным позициям только одного кода ОКДП, включенного в Перечень, не влечет нарушения прав и законных интересов участников со стороны единой комиссии, поскольку нестерильная продукция также включена в Перечень, но под другим кодом. При этом единая комиссия рассматривает вторую часть заявки на соответствие требованиям документации, в которой было установлено требование о подтверждении соответствия установленным ограничениям по всем товарным позициям (пункт 2.3 части 3 документации об аукционе. Техническое задание).

При вынесении обжалуемого решения суд первой инстанции верно отметил, что участник торгов (ООО «Здравмедтех-Новосибирск») не обращался к заказчику о разъяснении положений аукционной документации, доказательств обратного в материалы дела не представлено, об их наличии не заявлено.

На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что Управление неправомерно признало единую комиссию заявителя нарушившей статью 69 Закона о контрактной системе, в связи с чем, решение от 30.06.2015 № 702 противоречит требованиям нормативных актов и нарушает права заявителя.

Заявитель также оспаривает предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю, выданное на основании решения от 30.06.2015 № 702, об обязании единой комиссии отменить протокол подведения итогов электронного аукциона от 15.06.2015 № 0319100000215000155-3 в части признания заявки ООО «Здравмедтех-Новосибирск» несоответствующей требованиям аукционной документации; повторно рассмотреть вторую часть заявки ООО «Здравмедтех-Новосибирск» и, с учетом ее повторного рассмотрения, подвести итоги аукциона.

Учитывая, что указанное решение антимонопольного органа признано арбитражным судом не соответствующим действующему законодательству, выданное на его основании

предписание от 30.06.2015 № 702 правомерно признано судом первой инстанции недействительным.

Кроме того, апелляционная коллегия соглашается с выводом Арбитражного суда Красноярского края, что исполнение заявителем предписания антимонопольного органа об обязанности заказчика повторно рассмотреть вторую часть заявки ООО «Здравмедтех-Новосибирск» и, с учетом ее повторного рассмотрения, подвести итоги аукциона приведет к необоснованному признанию ООО «Здравмедтех-Новосибирск» победителем аукциона при отсутствии у него сертификатов о происхождении товаров на ряд продукции медицинского назначения, что приведет к нарушению требований пункта 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, постановления Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 № 102.

Таким образом, решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 30 июня 2015 года по делу № 702 подлежат признанию недействительными, поскольку не соответствуют Закону о контрактной системе и нарушают права и интересы заявителя.

Доводы антимонопольного органа, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения.

При изложенных обстоятельствах, судом апелляционной инстанции не установлено оснований для отмены решения суда первой инстанции. Таким образом, согласно статье 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение Арбитражного суда Красноярского края от 15 октября 2015 года по делу №А33-15359/2015 подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба антимонопольного органа - без удовлетворения.

В силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации антимонопольный орган освобожден от уплаты государственной пошлины, в том числе за рассмотрение апелляционной жалобы. Следовательно, судебные расходы по уплате государственной пошлины не понесены и не подлежат распределению.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Красноярского края от «15» октября 2015 года по делу № А33-15359/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – **без удовлетворения**.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

Е.В. Севастьянова

Судьи:

Г.Н. Борисов

Н.А. Морозова