



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А03-4805/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 24 января 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 30 января 2017 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Шабановой Г.А.

судей

Ильина В.И.

Черноусовой О.Ю.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю на решение от 09.08.2016 Арбитражного суда Алтайского края (судья Синцова В.В.) и постановление от 24.10.2016 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Усанина Н.А., Бородулина И.И., Колупаева Л.А.) по делу № А03-4805/2016 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Компания Фармстор» (117449, город Москва, улица Гримау, 10, ИНН 7727173908, ОГРН 1027739790066) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю (656002, город Барнаул, проспект Калинина, 8, ИНН 2221022528, ОГРН 1022201518547) об оспаривании решения.

Другие лица, участвующие в деле: краевое государственное казенное учреждение «Центр государственных закупок Алтайского края», краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Краевая клиническая больница».

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Компания Фармстор» (далее – ООО «Компания Фармстор», общество) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) от 10.02.2016.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены краевое государственное казенное учреждение «Центр государственных закупок Алтайского края» (далее – центр закупок), краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Краевая клиническая больница» (далее – больница).

Решением от 09.08.2016 Арбитражного суда Алтайского края, оставленным без изменения постановлением от 24.10.2016 Седьмого арбитражного апелляционного суда, требование общества удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, антимонопольный орган просит указанные судебные акты отменить и отказать ООО «Компания Фармстор» в удовлетворении заявленного требования.

По мнению управления, суды неправильно применили положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и Постановления Правительства Российской Федерации от 30.11.2015 № 1289 «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 1289).

Лица, участвующие в деле, отзывы на кассационную жалобу в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не представили.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Как следует из материалов дела, 28.12.2015 центром закупок на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет были размещены извещение № 0817200000315011705 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственных средств для нужд больницы (далее – аукцион) и аукционная документация.

Согласно протоколу от 25.01.2016 аукцион признан несостоявшимся, поскольку аукционной комиссией принято решение о несоответствии требованиям, установленным документацией об аукционе, второй части единственной заявки, поданной для участия в аукционе.

Заявка ООО «Компания Фармстор» была отклонена на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ ввиду непредставления документов, предоставление которых предусмотрено частью 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, пунктом 9.5 документации об аукционе (в составе заявки отсутствовали документы, подтверждающие соответствие участника аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона № 44-ФЗ (пункт 4.5 аукционной документации, пункт 22 извещения о проведении электронного аукциона), или копии этих документов (сертификат о происхождении товара).

Решением антимонопольного органа от 10.02.2016 жалоба общества на действия аукционной комиссии признана необоснованной.

Не согласившись с указанным решением, ООО «Компания Фармстор» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что оспариваемое решение противоречит действующему законодательству и нарушает права и законные интересы общества.

Выводы судов являются правомерными, соответствуют установленным

по делу обстоятельствам.

Согласно части 1 статьи 69 Закона № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 названного Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 названного Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по иным основаниям не допускается (часть 7 статьи 69 Закона № 44-ФЗ).

Пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ определено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона № 44-ФЗ, или копии этих документов.

Согласно части 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск

товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 1 Постановления № 1289 предусмотрено, что для целей осуществления закупок лекарственного препарата, включенного в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (далее – лекарственный препарат), для обеспечения государственных и муниципальных нужд (с одним международным непатентованным наименованием или при отсутствии такого наименования – с химическим или группировочным наименованием), являющегося предметом одного контракта (одного лота), заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств – членов Евразийского экономического союза), в том числе о поставке 2 и более лекарственных препаратов, страной происхождения хотя бы одного из которых не является государство – член Евразийского экономического союза, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок (окончательных предложений), которые удовлетворяют требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке и которые одновременно: содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства – члены Евразийского экономического союза; не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона «О защите конкуренции», при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

В соответствии с пунктом 2 Постановления № 1289 подтверждением страны происхождения лекарственного препарата является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства – члена Евразийского экономического союза по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20.11.2009, в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами.

Проанализировав вышеперечисленные нормы права в их совокупности и взаимосвязи с положениями пунктов 4.5, 9.5 аукционной документации, арбитражные суды обоснованно сочли, что заявки с предложением о поставке лекарственных препаратов, не содержащие сертификаты по форме СТ-1, могли быть отклонены лишь при наличии всех условий, указанных в пункте 1 Постановления № 1289; если на участие в определении поставщика была подана только одна заявка с предложением о поставке товара, ограничение, установленное Постановлением № 1289, не применяется.

Поскольку заявка на участие в аукционе была подана только ООО «Компания Фармстор», арбитражные суды пришли к верному выводу об отсутствии у аукционной комиссии оснований для ее отклонения по причине не предоставления обществом сертификата о происхождении товара формы СТ-1.

С учетом изложенного и принимая во внимание позицию, содержащуюся в письмах Федеральной антимонопольной службы от 19.02.2016, совместном письме Министерства экономического развития Российской Федерации, Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, Министерства здравоохранения Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службы от 14.03.2016, арбитражные суды правомерно удовлетворили требование ООО «Компания

Фармстор» о признании решения антимонопольного органа от 10.02.2016
недействительным.

Иное толкование подателем жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, судом округа не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 09.08.2016 Арбитражного суда Алтайского края и постановление
от 24.10.2016 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу
№ А03-4805/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без
удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегияу Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Г.А. Шабанова

Судьи

В.И. Ильин

О.Ю. Черноусова