

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102

<http://kirov.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ****Дело № А28-9523/2015**

г. Киров

22 сентября 2015 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Хлюпиной Н.П. при ведении протокола секретарем судебного заседания Сараевой М.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Волгастрой» (ОГРН 1083703000952, ИНН 3703041831, юридический адрес: 155800 Ивановская область, г. Кинешма, ул. Шуйская, д. 1) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (ИНН 4347021540, ОГРН 1034316517652, адрес: 610020 г. Киров, ул. К. Либкнехта, д.55), о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области от 21.07.2015 № 168/03-15-з, третьи лица – министерство здравоохранения Кировской области (адрес: 610000, г. Киров, ул. К. Либкнехта, д. 69), общество с ограниченной ответственностью «Новые медицинские технологии Дельрус» (адрес: 610042, г. Киров, ул. Березниковская, д. 24)

при участии в судебном заседании представителей:
заявителя – Сакулина А.В. по доверенности от 28.08.2015,
ответчика – Фуфачевой И.Н. по доверенности от 12.01.2015, Анохина С.Е. по доверенности от 28.05.2015,
министерства – Коваленко О.В. по доверенности от 02.07.2015,

установил:

в заявлении общества с ограниченной ответственностью «Волгастрой» (далее по тексту – заявитель, Общество, ООО «Волгастрой») содержится требование о признании незаконным решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере закупок (далее по тексту – ответчик, УФАС) от 21.07.2015, а также об отмене протокола подведения итогов электронного аукциона от 07.07.2015 № 0140200000815001840-3, обязанности аукционной комиссии пересмотреть результаты подведения итогов электронного аукциона, признании недействительными контрактов, заключенных по результатам подведения итогов электронного аукциона № 0140200000815001840.

Заявитель ссылается на незаконность оспариваемого решения, поскольку, по его мнению, ответчик необоснованно применил положения пункта 2 постановления Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств,

для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Постановление № 102) к содержанию заявок в целом, а не к отдельным позициям (товарам) №№ 21, 28, 29, 30 двух заявок, которые, по мнению заявителя, отвечали требованиям Постановления № 102. В судебном заседании представитель заявителя пояснил, что, по его мнению, с принятием Постановления № 102 при проведении аукциона предпочтение должно отдаваться тем заявкам, в содержании которых предлагается большее в процентом соотношении количество товаров российского производителя. При таких обстоятельствах заявитель считает необоснованным признание победителем аукциона ООО «Новые медицинские технологии Дельрус», предложившего в составе единого лота аукциона по позициям 15, 21, 25, 28, 29, 30, 31, 32 товар иностранного производителя, в то время как ООО «Волгастрой» по указанным позициям предложило товар российского производителя.

Ответчик заявленное требование не признает, в представленном отзыве и дополнении к нему указывает на законность и обоснованность оспариваемого решения.

Министерство здравоохранения Кировской области поддерживает позицию ответчика.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив представленные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

15.07.2015 в УФАС поступила жалоба ООО «Волгастрой» на действия комиссии департамента государственных закупок Кировской области при проведении электронного аукциона на поставку изделий медицинского назначения (шприцы, системы) извещение № 0140200000815001840, ссылаясь на то, что комиссия уполномоченного органа не применила положения Постановления № 102, что нарушает часть 3 статьи 14 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон № 44-ФЗ).

В ходе рассмотрения жалобы УФАС установил, что заявки всех участников аукциона содержали предложения в составе единого лота поставку товаров как российского, так и иностранного производства. Учитывая, что в соответствии с пунктом 2 Постановления № 102 отклонение заявок, содержащих предложение о поставке товаров иностранного производства, предусмотрено только при условии, что помимо указанных выше заявок на участие в определении поставщика также подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям документации о закупке заявок, которые одновременно содержат предложения о поставке товаров, включенных в перечень, страной происхождения которых является Российская Федерация, Республика Армения, Республика Белоруссия или Республика Казахстан, и не содержат предложений о поставке одного и того же вида медицинского изделия одного производителя, комиссия УФАС пришла к выводу о том, что аукционная комиссия, допустившая на основании протокола от 01.07.2015 к участию в аукционе все поданные заявки, не нарушила положений части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ, поскольку предусмотренных пунктом 2 Постановления № 102 оснований для отклонения заявок не имелось. Оценивая протокол подведения итогов электронного аукциона от 07.07.2015, комиссия пришла к выводу о том, что права ООО «Волгастрой» как участника аукциона, предложившего цену контракта 48 995 789,99 рублей, не были нарушены, поскольку победителем аукциона признано ООО «Новые медицинские технологии Дельрус», предложившее наименьшую цену контракта,

следующее за победителем лучшее предложение цены контракта было признано за ООО «ПАРЭТ». Установив указанные обстоятельства, комиссия УФАС приняла 21.07.2015 решение № 168/03-15-з о признании необоснованной жалобы ООО «Волгастрой» на действия комиссии департамента государственных закупок Кировской области при проведении электронного аукциона на поставку изделий медицинского назначения (шприцы, системы) извещение № 0140200000815001840.

Не согласившись с выводами комиссии УФАС, Общество обратилось в суд с требованиями о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области от 21.07.2015 № 168/03-15-з, об отмене протокола подведения итогов электронного аукциона от 07.07.2015 № 0140200000815001840-3, об обязанности аукционной комиссии пересмотреть результаты подведения итогов электронного аукциона, о признании недействительными контрактов, заключенных по результатам подведения итогов электронного аукциона № 0140200000815001840.

Рассмотрев материалы дела, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 утвержден перечень отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается ограничение допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В указанный перечень включены шприцы, системы, на поставку которых извещением № 0140200000815001840 был объявлен электронный аукцион.

Согласно протоколу от 01.07.2015 к участию в аукционе допущены заявки 5623936, 3511113, 2540516, 4629092, 6702878, 6888533, 6522287. При рассмотрении вторых частей указанных заявок комиссия уполномоченного органа признала пять заявок соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, в том числе заявку ООО «Волгастрой» (3511113 с предложением о цене контракта 48 995 789,99 рублей).

Довод заявителя о том, что все заявки (за исключением заявки ООО «Волгастрой») подлежали отклонению на основании пункта 2 Постановления №

102, **отклоняется судом как основанный на неправильном толковании нормы права.**

Пунктом 2 Постановление № 102 установлено, что для целей осуществления закупок отдельных видов медицинских изделий, включенных в перечень, заказчик отклоняет все заявки, содержащие предложения о поставке медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, за исключением Республики Армения, Республики Белоруссия и Республики Казахстан, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям документации о закупке заявок, которые одновременно: содержат предложения о поставке одного или нескольких видов медицинских изделий, включенных в перечень, страной происхождения которых является Российская Федерация, Республика Армения, Республика Белоруссия или Республика Казахстан; не содержат предложений о поставке одного и того же вида медицинского изделия одного производителя.

Как следует из материалов дела, все поданные на аукцион по извещению № 0140200000815001840 заявки содержали предложение о поставке **единым лотом шприцов, систем как российского производства, так и иностранного производства.** В материалах дела отсутствуют доказательства того, **что на аукцион было подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям документации** о закупке заявок, которые содержали предложения о поставке медицинских изделий, страной происхождения которых является только Российская Федерация, Республика Армения, Республика Белоруссия или Республика Казахстан. При таких обстоятельствах суд находит обоснованным вывод ответчика о том, что предусмотренных пунктом 2 Постановления № 102 оснований отклонения заявок не имелось.

Довод заявителя о том, что отбор таких заявок должен был быть осуществлен исходя **из процентного соотношения** предлагаемого товара российского и иностранного производства, **отклоняется судом как не основанный на нормах действующего законодательства.** **Ссылка заявителя в подтверждение своей позиции на приказ Минэкономразвития России от 25.03.2014 № 155 ничем не обоснована.** В соответствии с пунктом 8 указанного приказа, определяющего условия допуска для целей осуществления закупок товаров (включая изделия медицинские – 33.10), происходящих из иностранных государств, установлено, что при осуществлении закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем проведения конкурса, аукциона, запроса котировок, запроса предложений порядок, установленный пунктами 3-7 настоящего приказа, не применяется если предполагается поставка единым лотом товаров российского, армянского, белорусского и (или) казахстанского и иностранного происхождения. Также отклоняется ссылка заявителя на решение Забайкальского УФАС России от 14.09.2015 как не имеющая юридического значения для настоящего спора.

В соответствии со статьей 69 Закона № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию

о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке. Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 – 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона. В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона № 44-ФЗ принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается. В соответствии с частью 10 статьи 69 Закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

При рассмотрении дела судом не установлено нарушение комиссией уполномоченного органа положений статьи 69 Закона № 44-ФЗ, в связи с чем требования заявителя об отмене протокола подведения итогов электронного аукциона от 07.07.2015 № 0140200000815001840-3 и об обязанности аукционной комиссии пересмотреть результаты подведения итогов электронного аукциона отклоняются как необоснованные, доказательств не соответствия оспариваемых действий в материалах дела не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 70 Закона № 44-ФЗ по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Учитывая, что в материалах дела имеются доказательства, подтверждающие, что контракты по результатам подведения итогов электронного аукциона № 0140200000815001840 заключены с победителем аукциона, суд не усматривает оснований для удовлетворения требования заявителя о признании их недействительными.

Оценив в совокупности все представленные в материалы дела доказательства, суд не находит правовых оснований для удовлетворения требований ООО «Волгастрой».

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Волгастрой» (ОГРН 1083703000952, ИНН 3703041831, юридический адрес: 155800

Ивановская область, г. Кинешма, ул. Шуйская, д. 1) о признании незаконным решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере закупок от 21.07.2015 № 168/03-15-з, а также об отмене протокола подведения итогов электронного аукциона от 07.07.2015 № 0140200000815001840-3, об обязанности аукционной комиссии пересмотреть результаты подведения итогов электронного аукциона, о признании недействительными контрактов, заключенных по результатам подведения итогов электронного аукциона № 0140200000815001840, **отказать.**

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения в соответствии со статьями 181, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 181, 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Пересмотр в порядке кассационного производства решения арбитражного суда в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации производится в порядке и сроки, предусмотренные статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кассационная жалоба в этом случае подается непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации.

Судья

Н.П.Хлюпина