



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ставрополь

Дело № А63-11750/2016

07 декабря 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 30 ноября 2016 года

Решение изготовлено в полном объеме 07 декабря 2016 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Русановой В.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Агба А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Логика», г. Ставрополь, ОГРН 1142651001888, ИНН 2635826925,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, г. Ставрополь, ОГРН 1022601989508,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и переподготовки работников образования», г. Ставрополь, ОГРН 1022601989926, ИНН 2634015890,

комитет Ставропольского края по государственным закупкам, г. Ставрополь, ОГРН 1162651058965,

общество с ограниченной ответственностью «Найхет», г. Москва, ОГРН 1157746619579, ИНН 7724325616,

общество с ограниченной ответственностью «Альфа», г. Невинномысск, ОГРН 1132651030852, ИНН 2631804984,

общество с ограниченной ответственностью «Меркурий», г. Ставрополь, ОГРН 1152651008575, ИНН 2635209168,

общество с ограниченной ответственностью «Композиция», г. Ставрополь, ОГРН 1152651000325, ИНН 2635207019,

общество с ограниченной ответственностью «Пронет», г. Ставрополь, ОГРН 1152651013393, ИНН 2635210438,

о признании решения от 16.09.2016 и действий (бездействий) Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по делу № РЗ-1228-2016 о нарушении

законодательства о закупках незаконными, об обязанности устранить допущенные нарушения, путем отмены протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.09.2016 № 0121200004716000164-1, протокола проведения электронного аукциона от 16.09.2016 № 0121200004716000164-2, протокола проведения итогов электронного аукциона от 19.09.2016 № 0121200004716000164-3, внести изменения в аукционную документацию и провести торги с учетом внесенных изменений,

при участии в судебном заседании представителя общества с ограниченной ответственностью «Логика» Примовой О.И. по доверенности от 16.09.2016, представителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И.Ю. по доверенности от 23.08.2016 № 06/8042, представителя государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и переподготовки работников образования Саблиной С.Н. по доверенности от 05.02.2016 № 26АА2199393, представителя комитета Ставропольского края по государственным закупкам Тимофеевой Д.Ю. по доверенности от 08.08.2016 № 28, директора общества с ограниченной ответственностью «Композиция» Чекаленко Д.Ю. (паспорт), в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом извещенных лиц о времени и месте судебного разбирательства, в том числе посредством опубликования в общедоступной автоматизированной информационной системе «Картотека арбитражных дел» в сети Интернет - <http://kad.arbitr.ru> информации об объявлении перерыва,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Ставропольского края поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Логика» (далее – общество, заявитель) о признании недействительными решения от 16.09.2016 и действий (бездействий) Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее – управление) по делу № РЗ-1228-2016 о нарушении законодательства о закупках; об обязанности устранить допущенные нарушения, путем отмены протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.09.2016 № 0121200004716000164-1, протокола проведения электронного аукциона от 16.09.2016 № 0121200004716000164-2, протокола проведения итогов электронного аукциона от 19.09.2016 № 0121200004716000164-3, внести изменения в аукционную документацию и провести торги с учетом внесенных изменений; с привлечением в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: государственного бюджетного учреждения дополнительного профессионального образования «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и переподготовки работников

образования», г. Ставрополь (далее – учреждение, заказчик), комитета Ставропольского края по государственным закупкам, г. Ставрополь (далее – комитет, уполномоченный орган), общества с ограниченной ответственностью «Найхет», г. Москва (далее – ООО «Найхет»), общества с ограниченной ответственностью «Альфа», г. Невинномысск (далее – ООО «Альфа»), общества с ограниченной ответственностью «Меркурий», г. Ставрополь (далее – ООО «Меркурий»), общества с ограниченной ответственностью «Композиция», г. Ставрополь (далее – ООО «Композиция», общество с ограниченной ответственностью «Пронет», г. Ставрополь (далее – ООО «Пронет»), (далее – третьи лица).

В обоснование доводов общество ссылалось на незаконность выводов управления об отсутствии в действиях заказчика нарушений части 3 статьи 14 Закона Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Порядка подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236 (далее - порядок обоснования невозможности соблюдения запрета) в части отсутствия в аукционной документации обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Общество в своем заявлении также не соглашается с выданным управлением предписанием об обязанности заказчика внести изменения в пункт 2.5. государственного контракта без внесения изменения в аукционную документацию, что, по мнению общества является нарушением положений части 1 статьи 34, части 2 статьи 70, части 10 статьи 70 Федерального закона № 44-ФЗ.

Представитель общества в судебном заседании настаивал на удовлетворении требований, поддерживая доводы и основания, указанные в заявлении.

Обществом в судебном заседании были заявлены уточнения требований.

Заявитель просил суд признать недействительным решение от 16.09.2016 управления по делу № РЗ-1228-2016 о нарушении законодательства о закупках.

Исследовав заявленное ходатайство, суд находит необходимым в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) принять уточнения к производству.

Управление в обоснование законности оспариваемого решения в отзыве и дополнительном отзыве возражало против доводов общества, указывало на то, что действия заказчика в части отсутствия в аукционной документации обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд соответствовали действующему законодательству, поскольку в данном случае закупка осуществлялась на поставку оборудования в рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2016 - 2020 годы (далее - ФЦПРО на 2016-2020 годы), а Порядок обоснования невозможности соблюдения запрета распространяет свое действие при осуществлении закупки программного обеспечения; из технического задания следует, что закупаемое заказчиком оборудование для подготовки, проведения и обработки материалов единого государственного экзамена функционирует только на программном обеспечении соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям; в части обязанности заказчика при заключении контракта пункт 2.5 привести в соответствие с требованием части 8 статьи 30 Закона № 44-ФЗ, управление ссылалось на то, что такие действия согласуются с нормами статей 99-106 Закона № 44-ФЗ и пунктами 3.39, 3.40 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной Антимонопольной службы Российской Федерации от 19.11.2014 № 727/14.

В отзыве на заявление и дополнительном отзыве управление указывало на то, что предписание заказчиком исполнено, контракт по итогам аукциона заключен.

Представитель управления в судебном заседании настаивал на законности оспариваемого решения, поддерживая доводы отзывов, и просил суд отказать обществу в удовлетворении требований.

Заказчик и уполномоченный орган поддерживали доводы управления и законность оспариваемого решения, доводы мотивировали в отзывах.

ООО «Найхет», ООО «Композиция», ООО «Пронет» в отзывах на заявление поддерживали доводы общества, просили суд удовлетворить требования заявителя.

Представитель ООО «Композиция» в судебном заседании поддерживал доводы, изложенные в отзыве, и просил суд удовлетворить требования заявителя в полном объеме.

Иные третьи лица, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного разбирательства по делу, в судебное заседание представителей не направили, ходатайств об отложении судебного заседания не заявляли, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства по данному делу.

В соответствии со статьями 156 и 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд рассматривает дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, не направивших своих представителей в судебное заседание, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства в отсутствие возражений против рассмотрения дела в их отсутствие.

Суд, выслушав пояснения представителей лиц, присутствующих в деле, исследовав материалы дела, дав правовую оценку представленным доказательствам, **находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.**

Как видно из материалов дела и установлено судом, в соответствии с Положением о комитете Ставропольского края по государственным закупкам, утвержденным постановлением Губернатора Ставропольского края от 04 апреля 2016 года № 155, комитет является органом исполнительной власти, осуществляющим функции по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков Ставропольского края, муниципальных заказчиков (в установленных случаях), а также иные функции в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

Извещение и документация о закупке на поставку оборудования в рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 в части мероприятия 5.1. «Развитие национально-региональной системы независимой оценки качества общего образования через реализацию пилотных региональных проектов и создание национальных механизмов оценки качества» для технического оснащения общеобразовательных организаций Ставропольского края, в которых расположены пункты проведения единого государственного экзамена для обеспечения государственных нужд Ставропольского края путем проведения электронного аукциона № 0121200004716000164 (131-ЭА) приказом комитета от 15.08.2016 № 01-05/1251 были размещены в единой информационной системе в сфере закупок на основании обращения заказчика в соответствии с Порядком взаимодействия комитета Ставропольского края по государственным закупкам при осуществлении централизованных закупок товаров, работ, услуг

для обеспечения нужд Ставропольского края и муниципальных нужд, утвержденным Постановлением Губернатора Ставропольского края от 14 марта 2016 г. № 92.

Документация о закупке № 0121200004716000164 была опубликована на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> 15.08.2016.

25 августа 2016 года на основании решения заказчика комитетом были внесены изменения в документацию об электронном аукционе, в части технического задания, а именно в Приложение 1 к техническому заданию документации об электронном аукционе.

От участников электронного аукциона поступило четыре запроса о разъяснении положений документации об электронном аукционе. В разъяснении положений документации об электронном аукционе от 09.09.2016 № РД4 заказчиком был подробно разъяснен порядок исчисления сроков оплаты по факту поставки товара.

На участие в электронном аукционе поступило шесть заявок от участников размещения закупки с порядковыми номерами 7, 8, 10, 11, 12, 13.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 131-ЭА от 13 сентября 2016 г. единая комиссия комитета приняла решение допустить к участию и признать участниками электронного аукциона трех участников закупки с порядковыми номерами заявок 7, 8, 10 и отказать в допуске к участию трем участникам аукциона с порядковыми номерами заявок 11, 12, 13.

Первые части заявок с порядковыми номерами 11, 12, 13 были признаны несоответствующими требованиям документации об электронном аукционе и требованиям Закона № 44-ФЗ в связи с тем, что по позиции 2 в указанных заявках отсутствовали сведения о функциональных, технических и качественных характеристиках товара, а именно - заявки поданы без учета внесенных в документацию изменений.

Аукцион в электронной форме состоялся 16 сентября 2016 г, предложение о цене были поданы участниками с порядковыми номерами заявок 7 и 10.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме № 131-ЭА от 19 сентября 2016 г. заявки с порядковыми номерами 7 и 10 признаны соответствующими требованиям Закона № 44-ФЗ и требованиям документации об электронном аукционе, победителем аукциона признано ООО «Найхет» с порядковым номером заявки 7, подавшее лучшее предложение о цене контракта.

В адрес управления от общества поступила жалоба на действия заказчика и уполномоченного органа как несоответствующие Закону № 44-ФЗ, которая явилась основанием для проведения проверки и возбуждения дела № РЗ-1228-2016 о нарушении законодательства о закупках.

В ходе рассмотрения дела управлением было установлено, что в соответствии с извещением о проведении аукциона № 0121200004716000164 и документации об аукционе в электронной форме установлено, что закупка осуществляется среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

При этом в пункте 2.5. проекта контракта заказчиком установлено, что оплата осуществляется по факту поставки товара за счет средств субсидий, предоставляемых в 2016 году из федерального бюджета на финансовое обеспечение мероприятий Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы в части мероприятия 5.1. «Развитие национально-региональной системы независимой оценки качества общего образования через реализацию пилотных региональных проектов и создание национальных механизмов оценки качества» в российских рублях, по безналичному расчету, путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя в течение 30-ти банковских дней с даты подписания сторонами акта приема передачи товара (Приложение № 3, являющееся неотъемлемой частью контракта) и предоставления заказчику счета на оплату, при отсутствии у заказчика претензий и замечаний по количеству и качеству поставленного товара, что не соответствовало требованиям части 8 статьи 30 Закона № 44-ФЗ.

Иных нарушений законодательства о закупках в ходе рассмотрения дела управлением не было установлено.

По результатам рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки и рассмотрения дела № РЗ-1228-2016, **жалоба общества была признана не обоснованной**, в действиях заказчика выявлены нарушения части 8 статьи 30 Закона № 44-ФЗ.

16 сентября 2016 года заказчику и уполномоченному органы было выдано предписание № 410, в котором было указано на обязанность заказчика и уполномоченного органа в части мероприятия 5.1. «Развитие национально-региональной системы независимой оценки качества общего образования через реализацию пилотных региональных проектов и создание национальных механизмов оценки качества» для технического оснащения общеобразовательных организаций Ставропольского края, в которых расположены пункты проведения единого государственного экзамена при заключении контракта пункт 2.5 государственного контракта привести в соответствие с требованием части 8 статьи 30 Закона № 44-ФЗ.

Срок исполнения предписания был установлен в течение 10 дней с момента его размещения на официальном сайте для размещения информации о размещении заказа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании его недействительным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 198 АПК РФ прокурор, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если они полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 201 АПК РФ основанием для признания ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, недействительными является одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заказчиком осуществлена закупка путем проведения аукциона в электронной форме № 0121200004716000164 «Поставка оборудования в рамках ФЦПРО на 2016-2020 в части мероприятия 5.1. «Развитие национально-региональной системы независимой оценки качества общего образования через реализацию пилотных региональных проектов и создание национальных механизмов оценки качества» для технического оснащения общеобразовательных организаций Ставропольского края, в которых расположены пункты проведения единого государственного экзамена».

В силу статьи 13 Закона № 44-ФЗ заказчиками осуществляются закупки для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд, а именно для:

- достижения целей и реализации мероприятий, предусмотренных государственными программами Российской Федерации (в том числе федеральными целевыми программами, иными документами стратегического и программно-целевого планирования Российской Федерации), государственными программами субъектов Российской Федерации (в том числе региональными целевыми программами, иными документами стратегического и программно-целевого планирования субъектов Российской Федерации), муниципальными программами;
- выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления

территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов, за исключением выполняемых в соответствии с пунктами 1 и 2 данной статьи функций и полномочий.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей данного Закона.

Таким образом, Заказчик самостоятельно определяет объект закупки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Частью 2 статьи 33 Закона № 44-ФЗ установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 данной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных

государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 1236) установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением следующих случаев: а) в реестре отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке; б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

Таким образом, запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения устанавливается заказчиком в извещении и документации о закупке за исключением случаев, указанных в подпунктах «а» и «б» пункта 2 постановления.

При этом в соответствии со статьей 14 Закона № 44-ФЗ заказчик обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений.

Порядком подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета определены правила подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также требования к содержанию такого обоснования.

Согласно пункту 2 названного Порядка обоснование подготавливается заказчиком при осуществлении закупки программного обеспечения в следующих случаях:

а) в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;

б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

Как установлено из материалов дела и установлено судом, предметом закупки, проводимой заказчиком путем электронного аукциона № 0121200004716000164 на поставку оборудования в рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2016- 2020 в части мероприятия 5.1.«Развитие национально-региональной системы независимой оценки качества общего образования через реализацию пилотных региональных проектов и создание национальных механизмов оценки качества» для технического оснащения общеобразовательных организаций Ставропольского края, в которых расположены пункты проведения единого государственного экзамена для обеспечения государственных нужд Ставропольского края, является поставка оборудования.

При этом потребностью заказчика установлено, что программное обеспечение должно быть предусмотрено в товар, поставляемый заказчику, что обусловлено необходимостью совместимости такого обеспечения с программным обеспечением, имеющимся у заказчика.

Программное обеспечение не являлось предметом спорной закупки.

Таким образом, заказчиком, при проведении электронного аукциона на поставку оборудования в рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2016- 2020 в части мероприятия 5.1. «Развитие национально-региональной системы независимой оценки качества общего образования через реализацию пилотных региональных проектов и создание национальных механизмов оценки качества» для технического оснащения общеобразовательных организаций Ставропольского края, в которых расположены пункты проведения единого государственного экзамена для обеспечения государственных нужд Ставропольского края, не установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, в соответствии с Постановлением № 1236, а также не подготовлено обоснование невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, так как предметом закупки являлась поставка товара - оборудования, а не программного обеспечения.

Судом при исследовании в соответствии со статьей 71 АПК РФ доказательств установлено, что в действиях заказчика не установлено нарушений Закона № 44-ФЗ в части не указания обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного

обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных нужд.

Согласно пунктам 3.39, 3.40 Административного регламента в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в действиях (бездействии) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки на основании принятого решения изготавливается предписание, в котором должны быть указаны: дата и место выдачи предписания; состав Комиссии; сведения о решении, на основании которого выдается предписание; наименование, адрес заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки, которым выдается предписание; указание действий, которые необходимо осуществить с целью устранения нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд; сроки, в течение которых должно быть исполнено предписание; сроки, в течение которых в контрольный орган должны поступить копии документов и сведения об исполнении предписания.

Действиями, направленными на устранение нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, могут быть: отмена протоколов, составленных в ходе определения поставщика (исполнителя, подрядчика). Предписание об отмене протоколов выдается также в том случае, если выдается предписание о внесении изменений в извещение об осуществлении закупки, документацию о закупке; внесение изменений в извещение об осуществлении закупки (за исключением извещения о проведении запроса предложений), документацию о закупке с продлением сроков подачи заявок в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе; осуществление закупки в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе; иные действия, направленные на устранение нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Устанавливая в предписании от 16.09.2016 № 410 требование к заказчику и государственному органу о необходимости при заключении контракта пункт 2.5

государственного контракта привести в соответствие с требованием части 8 статьи 30 Закона № 44-ФЗ, управление не превысило полномочий, предоставленных статьями 99-106 Закона № 44-ФЗ и пунктами 3.39, 3.40 Административного регламента.

Как следует из заявления общества, предписание от 16.09.2016 № 410 как ненормативный правовой акт обществом не оспаривалось.

В силу положений статей 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов незаконными, необходимо установить совокупность обстоятельств, свидетельствующих как о несоответствии оспариваемого акта, решения или действий (бездействия) закону, так и нарушение этим актом, решением или действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Заявление общества не содержит доводов в части нарушенного права и способов его восстановления.

Ненормативный правовой акт управления составлен с соблюдением действующего законодательства и не содержит выводов, противоречащих Закону № 44-ФЗ.

Суд установил отсутствие обозначенной совокупности обстоятельств.

Требования общества не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 198, 199-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ставропольского края

Р Е Ш И Л:

требования общества с ограниченной ответственностью «Логика», г. Ставрополь, ОГРН 1142651001888, ИНН 2635826925, оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме), в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока для подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.Г. Русанова