



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

11 марта 2016 года

№ Ф03-318/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 10 марта 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 марта 2016 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: И.М. Луговой

Судей: Т.Г. Брагиной, И.А. Мильчиной

при участии:

от заявителя: ООО «Медика» - представитель не явился;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю - представитель не явился;

от ОАО «Единая электронная торговая площадка» - представитель не явился;

от КГБУЗ «Городская больница №7» Министерства здравоохранения Хабаровского края - представитель не явился;

от Комитета Государственного заказа Правительства Хабаровского края – Воронина А.В., представитель по доверенности от 13.07.2015 № 12;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края

на решение от 31.08.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2015

по делу № А73-8430/2015 Арбитражного суда Хабаровского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Сумин Д.Ю., в суде апелляционной инстанции судьи: Вертопрахова Е.В., Балинская И.И., Сапрыкина Е.И.

по делу № А73-8430/2015 Арбитражного суда Хабаровского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Медика» (ОГРН 1125262016505, ИНН 5262284366, место нахождения: 603081, Нижегородская область, ул. Сурская, 16-18)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (ОГРН 1022700921022, ИНН 2721023142, место нахождения: 680030, г. Хабаровск, ул. Запарина, 67)

третьи лица: ОАО «Единая электронная торговая площадка», Краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская больница №7» Министерства здравоохранения Хабаровского края, Комитет Государственного заказа Правительства Хабаровского края

о признании недействительным решения

ООО «Медика» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (далее – Управление, антимонопольный орган) от 21.05.2015 № 105.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, к участию в деле привлечены: Комитет государственного заказа Правительства Хабаровского края (далее – Комитет, уполномоченный орган), КГБУЗ «Городская поликлиника № 7» Министерства здравоохранения Хабаровского края (далее – учреждение, заказчик) и ОАО «Единая электронная торговая площадка» (далее – Оператор торговой площадки).

Решением суда от 31.08.2015, оставленным без изменений постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2015 требования общества удовлетворены, решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю от 21.05.2015 № 105 признано недействительным.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Комитет обратился в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменить, как принятые с неправильным применением норм материального права.

В обоснование доводов жалобы, указывает, что выводы судов о том, что заявка ООО «Медика» соответствовала требованиям документации и об аукционе сделаны без учета положений части 3 статьи 14, пункта 6 части 5 статьи 66, статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ), Постановления Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 № 102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 102), положений аукционной документации, согласно которым к участию в аукционе могли быть допущены только участники, заявки которых признаны соответствующими.

Доводы жалобы поддержаны представителем Комитета в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Общество, явку представителя не обеспечило, в отзыве с позицией Комитета не согласилось, предлагая судебные акты оставить без изменений.

Антимонопольный орган, третьи лица, извещенные в установленном порядке о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы отзывы не представили, явку представителей не обеспечили, что в силу части 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, заслушав мнения лиц, участвующих в деле, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд округа полагает принятые по делу судебные акты не подлежащими отмене исходя из следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Комитетом на официальном сайте размещено извещение № 0122200002515002236 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку товара - зеркал гинекологических одноразовых по Куско для нужд учреждения с начальной максимальной ценой контракта 385 540 руб.

Общество, заявке которого был присвоен порядковый номер 11, в числе других организаций было допущено к участию в аукционе и по его итогам предложило наименьшую цену товаров: 256 644 руб., что подтверждается протоколом подведения итогов аукциона от 08.05.2015.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе Комитетом принято решение признать заявки участников № 8 и № 7 (ООО «Медиас», ООО «Алеф»), занявших 6 и 7 места, соответствующими Закону и документации об аукционе. Заявки остальных участников, в том числе общества, признаны несоответствующими Закону о контрактной системе и документации об аукционе.

В протоколе от 08.05.2015 в качестве основания принятого в отношении Общества решения приведены ссылки на пункт 1 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ, пункт 2 Постановления № 102, подпункт 1.10.3 раздела I

документации об аукционе и раздела II, пункт 18 информационной карты. Указано, что предлагаемый Обществом товар происходит из иностранного государства (Китай).

Не согласившись с решением Комитета, общество обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд, который на основании исследования имеющихся в деле доказательств установил фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, и признал недействительным решение Управления от 21.05.2015 № 105. Выводы суда первой инстанции поддержаны апелляционным судом.

При этом суды, по мнению суда округа, правомерно руководствовались следующим.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Правительство РФ установило такое ограничение в отношении отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств.

Пунктом 2 Постановления № 102 установлено, что для целей осуществления закупок отдельных видов медицинских изделий, включенных в перечень, заказчик отклоняет все заявки, содержащие предложения о поставке медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, за исключением Республики Армения, Республики Белоруссия и Республики Казахстан, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее двух удовлетворяющих требованиям документации о закупке заявок, которые одновременно:

- содержат предложения о поставке одного или нескольких видов медицинских изделий, включенных в перечень, страной происхождения которых является Российская Федерация, Республика Армения, Республика Белоруссия или Республика Казахстан;
- не содержат предложений о поставке одного и того же вида медицинского изделия одного производителя.

Таким образом, участники закупки вправе предлагать товары иностранного производства, однако при наличии не менее 2 заявок с предложениями о поставке товаров, происходящих из стран Евразийского экономического союза, признанных соответствующими требованиям Закона и документации об аукционе, заявки с предложением иностранных товаров подлежат отклонению независимо от того, какая цена контракта была предложена участником торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе определено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В силу части 7 данной статьи принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ определено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Как установили суды по материалам дела, в подпункте 6 пункта 4.2.5 раздела I Инструкции участникам аукциона, пункте 18.1 раздела II Информационной карты аукционной документации указано об установлении ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств путем предоставления сертификата о происхождении товара, выданного уполномоченным органом стран Евразийского экономического союза, подтверждающего соответствие участника этому требованию.

Товары, предложенные для закупки в рамках спорного аукциона, отражены в перечне, утверждённом Постановлением № 102, что лицами, участвующими в деле, не оспаривалось.

Требование об обязательном включении в составе второй части заявки сертификата происхождения товара, установленное в соответствующих разделах аукционной документации, как правильно указали суды, относится к участникам закупки, имеющим намерение осуществить поставку товара производства Российской Федерации, Республики Армения, республики Белоруссия и Республики Казахстан.

Вместе с тем, в силу вышеизложенных положений Закона о контрактной системе общество, как имеющее право и предложившее к поставке товар иностранного производства не должно было предоставлять сертификат о происхождении товара, выданный уполномоченным органом Российской Федерации, Республики Армения, республики Белоруссия и Республики Казахстан.

В этой связи выводы судов о необоснованном вменении обществу нарушения Закона в виде несоответствия второй части его заявки пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, пунктам разделов I и II аукционной документации соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

Пунктом 2 Постановления № 102 определены условия ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств, несоблюдение которых имеет последствием отклонение заявки такого участника.

Суд округа соглашается с выводами судов, о том, что в рассматриваемом случае, отсутствие в Законе конкретных норм, позволяющих ограничить допуск участника к закупке в виду наличия условия об ограничении допуска товара, и устройство функционала Оператора торговой площадки только применительно к положениям Закона № 44-ФЗ, не означает возможность принятия аукционной комиссией заказчика решения о несоответствии представленной им заявки требованиям Закона и аукционной документации.

Вместе с этим частью 27 статьи 44 Закона № 44-ФЗ установлено, что в случае, если в течение одного квартала на одной электронной площадке в отношении вторых частей трёх заявок на участие в электронном аукционе, поданных одним участником такого аукциона, аукционной комиссией приняты решения о несоответствии указанных заявок требованиям, предусмотренным документацией о таком аукционе, по основаниям, установленным пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона (за исключением случаев, если этот участник обжаловал данные решения в соответствии с Законом и по результатам обжалования принято решение о необоснованности данных решений), оператор электронной площадки по истечении тридцати дней с даты принятия последнего из данных решений перечисляет заказчику денежные средства, внесенные этим участником в качестве обеспечения последней заявки на счёт, который указан заказчиком и на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Как установили суды в ходе судебного разбирательства, решение Комитета о признании заявки Общества на участие в спорном аукционе не соответствующей документации об аукционе было первым из трёх аналогичных решений, принятых во втором квартале 2015 г., в результате чего на основании части 27 статьи 44 Закона со счёта Общества были списаны и перечислены заказчику в рамках иного аукциона денежные средства в сумме 9 943,20 руб., что подтверждено выпиской лицевого счёта, открытого для проведения операций по обеспечению участия в электронных аукционах, представленной обществом для приобщения к материалам арбитражного дела.

Данное обстоятельство в совокупности с ранее установленными позволило судам прийти к верным выводам о том, что отклонение Управлением жалобы общества на решение аукционной комиссии Комитета было необоснованным и привело к нарушению его прав и законных интересов.

В этой связи суды правомерно признали оспариваемое обществом решение антимонопольного органа недействительным.

Ссылки Комитета на практику по иным делам, основанием для переоценки выводов судов в отношении данного дела и удовлетворения кассационной жалобы, в силу полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции, являться не могут.

Доводы заявителя жалобы не опровергают выводы судов обеих инстанций, а выражают несогласие с ними.

На основании выше изложенного, суд округа считает, что выводы суда первой инстанции и апелляционной коллегии сделаны в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на основе полного и всестороннего исследования всех доказательств по делу с правильным применением норм материального права. Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Таким образом, оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 31.08.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2015 по делу № А73-8430/2015 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу - **без удовлетворения.**

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

И.М. Луговая

Судьи

Т.Г. Брагина

И.А. Мильчина