



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
22 сентября 2015 года

Дело № А79-4587/2015

Резолютивная часть решения объявлена 15 сентября 2015 года. Полный текст решения изготовлен 22 сентября 2015 года.

Арбитражный суд в составе судьи Афанасьева А.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Майоровой М.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стимул» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии,
с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – казенного учреждения Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики, бюджетного учреждения Чувашской Республики «Вторая городская больница» Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики, общества с ограниченной ответственностью «Оптомед», общества с ограниченной ответственностью «Медцентрпоставки», общества с ограниченной ответственностью «Медформат», общества с ограниченной ответственностью «Пульс - Мед» и общества с ограниченной ответственностью «Центр дистрибуции и консалтинга»,
о признании незаконным и отмене решения от 16.04.2015 по делу № 63-К-2015, при участии:
от заявителя – Ивановой Ю.Н. по доверенности от 10.07.2015 № 20,
от Управления ФАС по ЧР – не было,
от третьего лица - казенного учреждения Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики-Иванова А.С. по доверенности от 03.04.2015 №108,
от третьего лица - бюджетного учреждения Чувашской Республики «Вторая городская больница» Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики – Ларионовой А.Г. по доверенности от 01.07.2015,

от третьего лица - ООО «Оптомед» - не было,
от третьего лица - ООО «Медцентрпоставки» - не было,
от третьего лица - ООО «Медформат» - не было,
от третьего лица - ООО «Пульс - Мед» - не было,
от третьего лица – ООО «Центр дистрибьюции и консалтинга» - не было,
установил:

общество с ограниченной ответственностью «Стимул» (далее – ООО «Стимул», Общество или заявитель) **обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы** по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление ФАС по ЧР или Управление) о признании незаконным и отмене решения от 16.04.2015 № 63-К-2015.

Определением суда от 13.07.2015 к участию в деле № А79-4587/2015 в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: казенное учреждение Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики и бюджетное учреждение «Вторая городская больница» Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики.

Определением суда от 13.08.2015 к участию в деле № А79-4587/2015 в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Оптомед», ООО «Медцентрпоставки», ООО «Медформат», ООО «Пульс - Мед» и ООО «Центр дистрибьюции и консалтинга».

Представитель ООО «Стимул» в судебном заседании поддержала заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель третьего лица - казенного учреждения Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики в судебном заседании просил суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, указанным в письменных пояснениях.

Представитель третьего лица - бюджетного учреждения «Вторая городская больница» Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики в судебном заседании просила суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, указанным в отзыве.

Управление ФАС по ЧР и иные лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, в связи с чем дело в соответствии со статьями 123, 156 и частью 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрено в их отсутствие.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 07.04.2015 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии **поступила жалоба ООО «Стимул» на действия аукционной комиссии** при проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право определения поставщика

на поставку шприцев для нужд БУ «Вторая горбольница» Минздравсоцразвития Чувашии.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Стимул» Управлением вынесено решение от 16.04.2015 № 63-К-2015 о признании данной жалобы необоснованной.

Не согласившись с данным решением, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий:

несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) данный Закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок,

предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся: 1) планирования закупок товаров, работ, услуг; 2) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); 3) заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 названного Федерального закона; 4) особенностей исполнения контрактов; 5) мониторинга закупок товаров, работ, услуг; 6) аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; 7) контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) согласно части 1 статьи 59 Закона № 44-ФЗ понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 названного Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

К документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации (часть 4 статьи 64 Закона № 44-ФЗ).

Порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе регламентируется статьей 66 Закона № 44-ФЗ.

Частью 1 статьи 66 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. При этом заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей (часть 2).

Согласно части 7 данной статьи участник электронного аукциона вправе подать заявку на участие в таком аукционе в любое время с момента размещения извещения о его проведении до предусмотренных документацией о таком аукционе даты и времени окончания срока подачи на участие в таком аукционе заявок.

Главой 6 Закона № 44-ФЗ регламентирован порядок обжалования в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Как свидетельствуют материалы дела 13 марта 2015 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru/> было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0815200000115000225, наименование объекта закупки - электронный аукцион среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций на право определения поставщика на поставку шприцев для нужд БУ «Вторая горбольница» Минздравсоцразвития Чувашии.

В жалобе, поступившей в Управление, ООО «Стимул» указывает, что им была подана заявка на участие в электронном аукционе. Аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок на участие в электронном аукционе, приняла решение об отклонении заявки ООО «Стимул» (заявка участника №4), так как заявка не отвечает требованиям, установленным аукционной документацией на соответствие положениям постановления Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 №102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а именно применению национального режима.

Частью 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлены требования к содержанию первой и второй части заявки на участие в электронном аукционе.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

В соответствии частью 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указываются сведения о закупке, в том числе информация об условиях, запретах и ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Согласно части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе Правительством Российской Федерации устанавливается запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 № 102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - постановление №102) установлено, что для целей осуществления закупок отдельных видов медицинских изделий, включенных в перечень, заказчик отклоняет все заявки, содержащие предложения о поставке медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, за исключением Республики Армения, Республики Белоруссия и Республики Казахстан, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям документации о закупке заявок, которые одновременно:

- содержат предложения о поставке одного или несколько видов медицинских изделий, включенных в перечень, страной происхождения которых является Российская Федерация, Республика Армения, Республики Белоруссия и Республики Казахстан;
- не содержат предложений о поставке одного и того же вида медицинского изделия одного производителя.

Таким образом, в соответствии с постановлением №102 аукционная комиссия, рассматривающая заявки, поданные на участие в закупках медицинских изделий, для отклонения заявки участника, содержащей сведения о включенном в Перечень товаре, необходимо, чтобы как минимум две заявки участников закупки соответствовали требованиям, установленным документацией о закупках и участники закупки предложили к поставке товары, страной происхождения которых является Российская Федерация, Республика Армения, Республика Белоруссия или Республика Казахстан, и при этом их заявки не содержали предложений о поставке одного и того же вида медицинского изделия одного производителя.

В соответствии с требованиями статьи 63 Закона о контрактной системе, постановления №102 заказчиком в извещении №0815200000115000225 о проведении электронного аукциона и в пунктах 36.3, 36.3.1 Информационной карты аукционной документации включено ограничение допуска товаров, происходящих из иностранного государства.

Пунктом 27 Информационной карты аукционной документации установлено, что вторая часть заявки должна содержать копию документа, подтверждающего происхождение товара (в соответствии с постановлением №102).

По смыслу частей 1, 3 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

По правилам части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается (часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе).

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 01.04.2015 № 2 следует, что для участия в аукционе подано 5 заявок. По результатам рассмотрения протокола подведения итогов, заявка участника №4 (ООО «Стимул») **не допущена к участию в электронном аукционе, основанием для отказа послужило несоответствие заявки требованиям части 3 статьи 14, пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе и пункту 27 раздела 10 Информационной карты аукционной документации, а именно - несоответствие требованиям, установленным аукционной документацией в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 № 102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд», применение национального режима.**

Как следует из материалов дела участник №2 в своей заявке предложил **медицинские шприцы, производителем которых является ООО «МПК Елец», Россия;** участник № 3 в своей заявке предложил медицинские шприцы производства **ФГУП «ГНПРКЦ «ЦСКБ Прогресс», Россия,** следовательно, требования установленные постановлением №102 при рассмотрении заявок **выполнены.**

Таким образом, вторая часть заявки ООО «Стимул» не соответствовала требованиям пункта 27 Информационной карты аукционной документации, в том числе установленным в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе и положениям Постановления №102 запрету на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, и ограничению допуска указанных товаров для целей осуществления закупок, **поскольку предложило шприцы производства Китай.**

Следовательно, доводы, изложенные Обществом в заявлении, **не опровергают правомерность выводов Управления ФАС по ЧР в оспариваемом решении.**

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правом на обращение в арбитражный суд обладают лица, заинтересованные в защите своих нарушенных прав и законных интересов.

Право на иск по смыслу названной нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, как следствие, право на судебную защиту определяется действительным наличием у истца (заявителя) субъективного материального права, подлежащего защите.

Именно по этой причине принцип судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, закрепленный статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, предполагает, что суд, удовлетворяя требования заявителя, обеспечивает реальную защиту либо восстановление нарушенного (оспоренного) права.

Применительно к делам, подлежащим рассмотрению в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, упомянутый

принцип выражается в том, что арбитражный суд, признавая незаконным решение, действия (бездействие) государственного органа, указывает в итоговом судебном акте на обязанность соответствующего органа, его должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок (пункт 3 части 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В данном случае сам по себе ненормативный акт Управления, признавший жалобу ООО «Стимул» необоснованной, не изменил существующего положения и не повлек правовых последствий для Общества.

Вопреки положениям части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ООО «Стимул» не доказало нарушение оспариваемым решением антимонопольного органа своих прав и законных интересов, а также воспрепятствование осуществлению предпринимательской деятельности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Более того, признание решения Управления от 16.04.2015 № 63-К-2015 незаконным в рассматриваемом случае не повлечет восстановления прав, которые, по мнению Общества, являются нарушенными, поскольку имеется заключенный заказчиком с победителем аукциона - ООО «Оптомед» контракт от 01.06.2015 №210 на поставку шприцов, который был полностью исполнен сторонами контракта.

Всесторонне и полно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа не нарушает права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Государственная пошлина по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Стимул» (ИНН 1841008708, ОГРН 1101841000909) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии о признании незаконным и отмене решения от 16.04.2015 по делу № 63-К-2015 **отказать.**

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.А. Афанасьев