



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНГУШЕТИЯ

Именем Российской Федерации

*Республика Ингушетия, город Назрань, проспект имени Идриса Базоркина, 44*

*телефон: (8732) 22-40-77, факс: (8732) 22-40-80*

Решение

г. Назрань

14 сентября 2016 года

Дело №А18-524/2016

(дата оглашения резолютивной части нарушения)

16 сентября 2016 года

(дата изготовления решения в полном объеме)

Арбитражный суд Республики Ингушетия в составе судьи Б.Х. Нальгиева, при ведении

протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шадиевым М.Х., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Администрации г. Назрань, 386101, РИ, г. Назрань, пр. Базоркина, 13;

к заинтересованному лицу: Управление Федеральной антимонопольной службы России по Республике Ингушетия, 386102, РИ, г. Назрань, ул. Победы, д.3, корп. С;

третьи лица: Территориальный исполнительный орган местной администрации г. Назрань в центральном административном округе, 386101, РИ, г. Назрань, ул. Набережная, 6;

Закрытое акционерное общество «Сбербанк-Автоматизированная система торгов», 119180, г. Москва, ул. Большая Якиманка, 23;

Общество с ограниченной ответственностью «Авангард», 386100, РИ, г. Назрань, ул. Картоева, 10,

о признании незаконным решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республике Ингушетия по делу №53-3/16 о нарушении законодательства о контрактной системе, при участии в судебном заседании: см. протокол судебного заседания, установил:

Администрация г. Назрань (заявитель, администрация) обратилась в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Ингушетия (заинтересованное лицо, ФАС России по РИ),

третьи лица – Территориальный исполнительный орган местной администрации г. Назрань в центральном административном округе, 386101, РИ, г. Назрань, ул. Набережная, 6 ;

Закрытое акционерное общество «Сбербанк-Автоматизированная система торгов», 119180, г. Москва, ул. Большая Якиманка, 23, о признании незаконным и об отмене Решения по делу №53-3/16 от 16.05.2016г. и Предписания по делу №53-3/16 от 11.05.2016г УФАС по РИ о нарушении законодательства о контрактной системе.

В порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено – Общество с ограниченной ответственностью «Авангард».

Все стороны судебного разбирательства о времени и месте судебного заседания извещены в порядке ст. 123 АПК РФ.

Представитель заявителя на судебное заседание не явился.

Представитель заинтересованного лица требования заявителя не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель третьего лица на судебное заседание не явился.

Как следует из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по РИ поступило обращение ООО «Авангард по факту нарушения антимонопольного законодательства, а именно о неправомерном отклонении его заявки, несмотря на то, что заявка соответствовала как требованиям документации, так и требованиям законодательства и составлена в соответствии с действующими ГОСТами.

По итогам изучения представленных в адрес антимонопольного органа материалов и документов, жалоба ООО «Авангард» признана обоснованной. Вынесено решение №53-3/16 о нарушении законодательства о контрактной системе от 16 мая 2016 года.

На основании указанного решения антимонопольным органом 11 мая 2015 года вынесено предписание, в соответствии с которым заявителю предписано в срок до 27.05.2016г. отменить протоколы рассмотрения первых частей заявок и рассмотрения вторых частей заявок (подведения итогов) ЭА0314300002416000019, вернуть ЭА 0314300002416000019 на стадию подачи заявки и внести изменения в документацию по

ЭА0314300002416000019, продлив срок подачи заявок согласно статей 63, 64, 65 Закона о контрактной системе с учетом положений решения №53-3/16 от 11.05.2016г.

Администрация, не согласившись с указанными решением и предписанием, обратилась в суд с настоящим заявлением.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на следующие обстоятельства:

заявка ООО «Авангард» не содержала конкретных показателей позиции «Песок природный» в связи с чем, в соответствии с частью 6 статьи 69 ФЗ-44 была признана аукционной комиссией Уполномоченного органа не соответствующей требованиям, установленной документацией о таком аукционе.

Антимонопольный орган представил отзыв, в котором приводит следующие обстоятельства, послужившие основанием для принятия решения № 53-3/16 от 16.05.2016 и вынесения предписания №53-3/16 от 11.05.2016.

Подпунктом «а» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 данной части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 названной части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его

словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе, согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

В силу части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 данного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 указанной статьи.

При этом в силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае не предоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации (подпункт 1), а также в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе (подпункт 2).

В соответствии с ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3-5,7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно протокола подведения итогов ЭА №0314300002416000019 заявка Заявителя отклонена по следующим причинам:

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе за непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и пунктом 32 информационной карты документации закупки, в связи с тем, что в составе первой части заявки данного участника не указаны конкретные показатели товара, используемого при выполнении работ: в позиции «Песок природный», а именно, участником указано «Минералого-петрографический состав песков (преобладающее содержание): кварц 54, 09-68, 54% гранит 10,31-13,83% полевой шпат 7,07-7,97% известняк 6,13-7,96% доломит 0-2,91% кремнистые породы 1,24-1,98% кварцит 0,21-0,39% слюда 0-0,63% песчаник 0,05-0,92 сланец, гнейс 0-0,38% глауконит 0-0,18% гидроокислы железа 0, 04-0, 25% гидроокислы рудные 0, 07-0,27 %, тогда как в документации данной закупки предусмотрено, что если в техническом задании документации указаны значения показателей, сопровождающиеся знаком: «-«, участник должен сделать конкретное предложение.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе за непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и пунктом 32 информационной карты документации закупки, в связи с тем, что в составе первой части заявки данного участника не указаны конкретные показатели товара, используемого при выполнении работ: в позиции «Смесь песчано-гравийная природная обогащенная», а именно: участником при описании характеристик данной смеси указаны характеристики (...обогащенная песчано-гравийная смесь (ОПГС) 4 –группы «50» 65%..)

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки комиссия Управления пришла к выводу о том, что Уполномоченным органом (аукционной комиссией в частности) нарушен порядок отбора участников закупки, предусмотренный статьями 66, 67 и 69 Закона о контрактной системе.

К такому выводу Комиссия Управления пришла в следствие того, что причина отклонения заявки Заявителя по пункту 1 протокола основана на избыточных требованиях в заявке к необходимому к поставке товара (песок природный), которые по своей сути не могут быть конкретизированы или проверены заказчиком (что также подтвердил и представитель уполномоченного органа) на предмет конкретного содержания кварца, гранита и т.д.

Причина, послужившая основанием для отклонения заявки Заявителя жалобы по пункту 2 протокола также не обоснована. Так как в своей заявке Заявитель жалобы

привел в соответствии с требованиями технического задания (обогащенная песчано-гравийная смесь (ОПГС) 4-ой группы «50» 65%), в то время как согласно технического задания указано следующее: «обогащенная песчано-гравийная смесь (ОПГС) 4-ой группы не менее «50» 65%. В заявке Заявителя данная характеристика указана без слов «не менее». Более того, в инструкции по заполнению заявки документации не указан алгоритм заполнения заявки в случае указанном выше (двойная характеристика, при чем один показатель в кавычках, второй показатель сопровождается знаком «%», слова «не менее» указаны перед первой характеристикой).

Согласно ГОСТ 23735-79 обогащенная песчано-гравийная смесь в зависимости от содержания зёрен гравия, подразделяется на пять групп: первая-от 15 до 25%; вторая –«св.25» 35%; третья –«35» 50%; четвертая –«50» 65%; пятая- «65» 75%. Как следует из смысла ГОСТа, 4 группа по содержанию зёрен –от 50 до 65 %.

Из изложенного следует, что по песчано-гравийной смеси Заявителем установлены характеристики соответствующие как требованиям ГОСТа, так и техническому заданию.

Вместе с тем, отсутствие в инструкции по заполнению заявки указания о том, как заполнить заявку согласно размещенного технического задания (в частности по показателю «обогащенная песчано-гравийная смесь (ОПГС) 4-ой группы не менее «50» 65%) и установление избыточных требований к товару и заявке участника закупки (минералого –петрографический состав песков (преобладающее содержание) является нарушением части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе и не соответствует целям контрактной системы и приводит к нарушению части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе (принцип обеспечения конкуренции).

Согласно части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки установлено, что в единственной допущенной заявке (заявка №4-Общество с ограниченной ответственностью «Инградстрой» также имеется большое количество не конкретных характеристик по позиции песок природный (характеристики содержания зёрен разных размеров указаны со словами «менее» и «свыше»), в то время, когда согласно инструкции по заполнению заявки не допускается (согласно инструкции по заполнению заявки в случае, если в техническом задании документации указаны значения показателей, сопровождающиеся словами или знаками: «не более», «не менее», «более», «менее», «ниже», «выше», «ранее», «не ранее», «не ниже», «не выше», «не хуже», «min», «max», «или», «+», «-», участник должен сделать конкретное предложение, за исключением, когда такие значения показателей и/или слова и/или знаки установлены производителем).

Судом установлено, что представление администрацией исполнено в полном объеме, в документацию внесены изменения. Электронный аукцион в последствии отменен заявителем, что подтверждает об отсутствии нарушений прав заявителя.

Исследовав в судебном заседании материалы дела, заслушав представителя стороны, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение

товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свободы экономической деятельности.

В соответствии со статьей 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей, имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Общественные отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели регулируются нормами Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции»). Не допускаются действия органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» данный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов



органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с Предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Судом исследованы полномочия административного органа.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в том числе функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства и предупреждению монополистической деятельности.

В полномочия заинтересованного лица согласно указанной норме входит возбуждение и рассмотрение дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания: о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства; об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства; о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства и другие.

Заинтересованное лицо в соответствии с ч.3 ст.20 Закона о защите конкуренции выдает федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, их должностным лицам, за исключением случаев, установленных пунктом 4 настоящей части, обязательные для исполнения предписания:

а) об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство;

б) о прекращении или об изменении соглашений, нарушающих антимонопольное законодательство;

в) о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства, в том числе о принятии мер по возврату имущества, иных объектов гражданских прав, переданных в качестве государственной или муниципальной преференции;

г) о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

В соответствии п.6.1.1 Положения (далее - Положение) о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы утвержденном Приказом Федеральной антимонопольной службы от 23 июля 2015 г. N 649/15 Территориальный орган осуществляет контроль за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях, законодательства о рекламе (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа).

В соответствии с п. 6.4 Положения возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, законодательства о рекламе, законодательства о государственном оборонном заказе, законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

В соответствии с п. 6.5.1 выдает (направляет):предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством, законодательством о рекламе и законодательством о естественных монополиях.

С учетом изложенного, оспариваемые решение и предписание, вынесены уполномоченным на то территориальным антимонопольным органом в пределах предоставленной ему компетенции.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (ч.1 ст.10 ГК РФ).

В соответствии с ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции, применимой к спорным правоотношениям) не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;

2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;

3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами;

4) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг;

5) незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

В свою очередь пункт 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет недобросовестную конкуренцию как любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу о законности оспариваемого решения и предписания антимонопольного органа, в связи с чем, заявленные требования не подлежат удовлетворению.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд, решил:

В удовлетворении заявления отказать полностью.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через арбитражный суд Республики Ингушетия.

Судья

Б.Х. Нальгиев