



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

---

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**Дело № А43-15921/2016**

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения объявлена

12 сентября 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено

21 сентября 2016 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Соколовой Л.В. (шифр 53-358),

при ведении протокола судебного заседания секретарем Леонтьевой А.А.,

при участии представителей сторон:

от заявителя: Горбунова С.М. (по доверенности от 30 декабря 2015 года),

от заинтересованного лица: Рыжова Д.В. (по доверенности от 28 марта 2016 года),

от третьего лица: Редких С.В. (по доверенности от 13 апреля 2016 года);

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «Российский федеральный ядерный центр - Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики», г.Саров Нижегородская область, о признании незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы Нижегородской области №397-ФАС52-09/16 от 23.03.2016 (в части пункта 2);

при участии третьего лица не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», г.Москва, установил:

заявитель просит признать незаконными пункт 2 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области №397-ФАС52-09/16 от 23.03.2016 в части признания аукционной комиссии нарушившей положения части 6 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

С позиции заявителя, указание ООО "ПРО-СтройИнвест" в первой части заявки на участие в конкурсе на то, что "вся продукция Российского производства", является надлежащим указанием страны происхождения. В связи с чем, данное основание для отказа в допуске к участию в электронном аукционе ООО "ПРО-СтройИнвест" аукционной комиссией правомерно не было указано.

Управление ФАС по Нижегородской области с заявленным требованием не согласно, считает оспариваемое решение законным и обоснованным.

Представитель третьего лица поддержал позицию заявителю.

Подробно позиции сторон изложены в письменных заявлениях и отзывах на заявление, а также поддержаны представителями в ходе судебного заседания.

Изучив материалы дела, заслушав позиции сторон, суд установил следующее.

29.01.2016 в единой информационной системе и на сайте электронной площадки [www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку системы лазерной маркировки (2 комплекта) и документация об электронном аукционе.

Государственным заказчиком данной закупки выступало Федеральное государственное унитарное предприятие «Российский федеральный ядерный центр - Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики».

Специализированной организацией являлась Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом".

Оператором электронной площадки являлось АО «ЕЭТП».

Начальная (максимальная) цена контракта - 4 354 667,00 рублей.

Источник финансирования - федеральный бюджет в рамках государственного оборонного заказа.

15 марта 2016 года аукционной комиссией специализированной организации рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0532100000116000008-1 от 15.03.2016.

В соответствии с вышеназванным протоколом до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (09.03.2016, 08:00) поступило 6 заявок на участие в электронном аукционе, которым оператор электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 6 соответственно. Заявка, поданная под порядковым номером 1, впоследствии была отозвана.

Согласно протоколу №0532100000116000008-1 от 15.03.2016 аукционная комиссия допустила к участию и признала участниками электронного аукциона участников закупки, подавших заявки под порядковыми номерами 2-4 и 6.

Участнику закупки, подавшему заявку под порядковым номером 5 (ООО "ПРО-СтройИнвест") в допуске к участию в электронном аукционе было отказано на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в связи с нарушением положений пункта 1 части 3 статьи 66 названного Закона и пункта 3.2.2 Раздела 3 "Подготовка заявки на участие в электронном аукционе. Инструкция по заполнению заявки на участие" документации об электронном аукционе, а именно:

- предложенная участником в заявке на участие в электронном аукционе система автономной вытяжки и очистки воздуха, входящая в комплект системы лазерной маркировки, не соответствует по максимальному разряжению (предложено 3200 Па, вместо требуемого 22 000 Па), предусмотренных разделом 11 "Техническая часть" документации об электронном аукционе.

17 марта 2016 года в Управление ФАС по Нижегородской области поступила жалоба ООО "ПРО-СтройИнвест" на действия заказчика по отказу в допуске общества к участию в указанном электронном аукционе.

По результатам рассмотрения названной жалобы Нижегородское УФАС приняло решение №397-ФАС52-09/16 (ГОЗ) от 23 марта 2016 года, в соответствии с которым жалоба общества признана необоснованной (п.1 решения). Вместе с тем, аукционная комиссия признана УФАС нарушившей требования части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе (п.2 решения) ввиду указания не всех оснований для отказа в допуске к участию в электронном аукционе ООО "ПРО-СтройИнвест", а именно УФАС посчитало, что ООО "ПРО-СтройИнвест" в первой части своей заявки не указало наименование страны происхождения товара, что также должно было являться основанием для отказа в допуске к участию в электронном аукционе.

Не согласившись с вынесенным решением №397-ФАС52-09/16 от 23.03.2016 (в части пункта 2), заявитель обратился в арбитражный суд с заявленными требованиями.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 №728 Федеральная антимонопольная служба является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и согласование применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Контроль в сфере закупок осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, в том числе путем проведения внеплановых проверок в отношении субъектов контроля ([подпункт "б" пункта 1 части 3 статьи 99](#) Закона о контрактной системе).

Согласно [части 2 статьи 99](#) Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок осуществляется, в том числе в отношении заказчиков, комиссий по осуществлению закупок и их членов (далее - субъекты контроля).

В [части 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе перечислены основания для проведения внеплановой проверки, к которым относится поступление информации о нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок.

[Частью 3 статьи 106](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что контрольный орган в сфере закупок обязан рассмотреть жалобу по существу и возражение на жалобу в течение пяти рабочих дней с даты поступления жалобы и уведомить лицо, подавшее жалобу, лиц, направивших возражения на жалобу, о результатах такого рассмотрения.

В соответствии с **частью 8 статьи 106** Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного **пунктом 2 части 22 статьи 99** указанного Закона, о совершении иных действий, предусмотренных **частью 22 статьи 99** закона. Копия такого решения и в случае выдачи предписания об устранении допущенных нарушений копия такого предписания в течение трех рабочих дней с даты принятия решения и выдачи предписания направляются участнику закупки, подавшему жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок, участникам закупки, направившим возражение на жалобу, а также заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупок, действия (бездействие) которых обжалуются. Информация о принятом решении, выданном предписании размещается в единой информационной системе в указанный срок.

Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (часть 1 статьи 24 Федерального закона N 44-ФЗ).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений (часть 2 статьи 24 Федерального закона N 44-ФЗ).

На основании части 1 статьи 59 Федерального закона N 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с подпунктом "б" пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона N 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать, в том числе, наименование страны происхождения товара.

Как следует из материалов дела, ООО "ПРО-СтройИнвест" в первой части заявки указало, что "вся продукция Российского производства".

С позиции антимонопольного органа, из фразы "вся продукция Российского производства" не следует, что страной происхождения предлагаемых к поставке товаров является Российская Федерация.

Между тем, данные доводы Управления судом признаются ошибочными в силу следующего.

В силу части 1 статьи 58 Таможенного кодекса Таможенного союза, страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза.

Общероссийский классификатор стран мира, введенный в действие постановлением Госстандарта России от 14.12.2001 №529-ст, содержит полное и краткое наименование страны: Российская Федерация, Россия.

Таким образом, слово "Российский" является производным от краткого наименования страны и не влечет неоднозначного или неверного толкования наименования страны происхождения товара, что свидетельствует о возможности как заказчика, так и иных участников закупки идентифицировать страну происхождения товара и не может служить безусловным основанием для отклонения заявки участника электронного аукциона.

То обстоятельство, что в силу ч.1 ст.58 ТК ТС под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, не свидетельствует о том, что указание "вся продукция Российского производства" может ввести в заблуждение относительно страны происхождения предлагаемого к поставке товара.

Кроме того суд считает необходимым отметить, что согласно пункта 2 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки и инструкцию по ее заполнению.

Вместе с тем, спорная аукционная документация (раздел 3) не содержит указаний на порядок изложения в заявке сведений о наименовании страны происхождения товара (полного или краткого наименования страны, либо через производные от наименования страны).

На основании изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания Федерального государственного унитарного предприятия «Российский федеральный ядерный центр - Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики» нарушившим положения части 6 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, рассмотрев представленные в материалы дела документы в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области №397-ФАС52-09/16 от 23.03.2016, в части признания Федерального государственного унитарного предприятия «Российский федеральный ядерный центр - Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики», г.Саров Нижегородская область нарушившим требования часть 6 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (пункт 2) подлежит признанию незаконным.

С учетом положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу заявления в сумме 3000 рублей подлежат взысканию с ответчика в пользу заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 180-182, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

заявление Федерального государственного унитарного предприятия «Российский федеральный ядерный центр - Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики», г.Саров Нижегородская область, **удовлетворить.**

Признать незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области №397-ФАС52-09/16 от 23.03.2016, в части признания Федерального государственного унитарного предприятия «Российский федеральный ядерный центр - Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики», г.Саров Нижегородская область нарушившим требования часть 6 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (пункт 2).

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в пользу Федерального государственного унитарного предприятия «Российский федеральный ядерный центр - Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики», г.Саров Нижегородская область судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 3000 рублей. Исполнительный лист выдать по вступлению решения в законную силу.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не будет подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступит в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Судья

Л.В. Соколова