



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-13966/2016

г. Москва  
29 апреля 2016 года

Дело № А40-211506/15

Резолютивная часть постановления объявлена 19 апреля 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 29 апреля 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Свиридова В.А.,  
судей: Чеботаревой И.А., Якутова Э.В.

при ведении протокола и.о. секретаря судебного заседания Крючковым П.М.

Рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №15 апелляционную жалобу Минстроя России на решение Арбитражного суда города Москвы от 20 января 2016г. по делу №А40-211506/15 (121-1754) судьи Аксеновой Е.А.

по заявлению Минстроя России  
к ФАС России  
третье лицо: ООО «Моспроектмонтаж»  
о признании незаконным решения

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Калинова К.В. по дов. от 11.01.2016г.;

от ответчика: Куликова А.Е. по дов. от 02.06.2015г.;

от третьего лица: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (далее Минстрой России) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее антимонопольный орган) от 02.10.2015г. №К-1251/15 в части удовлетворения жалобы ООО «Моспроектмонтаж», признания в действиях аукционной комиссии нарушения ч.6 ст.66 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (пункты 1, 3, 4 решения) и предписания от 02.10.2015 по делу № К-1251/15.

Решением арбитражного суда 20.01.2016г. указанные требования оставлены без удовлетворения, поскольку суд пришел к выводу о законности и обоснованности оспариваемых актов требованиям закона.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Считает, что суд сделал выводы не соответствующие обстоятельствам дела.

Отзывы на апелляционную жалобу не представлены.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы.

Представитель ООО «Моспроектмонтаж» (далее общество) поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, заслушав позиции сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы, считает, что решение подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Апелляционный суд установил, что заявителем не пропущен срок на обращение в арбитражный суд, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 31.07.2015г. Минстроем России (Заказчиком) размещено извещение об осуществлении закупки на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по установке систем контроля и управления доступом, и системы видеонаблюдения в здании Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (номер извещения 0195100000515000048), начальная (максимальная) цена контракта - 5 948 463,00 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 22.09.2015г. №0195100000515000048 ООО «Моспроектмонтаж» отказано в допуске к участию в Аукционе

02.10.2015г. по результатам рассмотрения жалобы ООО «Моспроектмонтаж», на действия Минстроя России, ФАС России было принято решение по делу №К-1251/15, в соответствии с которым: жалоба общества признана обоснованной (п.1), в действиях

Заказчика установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 11 части 1 статьи 64, части 1 статьи 65 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе) (п.2), в действиях Аукционной комиссии установлено нарушение пункта 2 части 6 статьи 66 Закона о контрактной систем (п.3), выдано предписание (п.4)

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд.

В соответствии со ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что, принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции законно и обоснованно исходил из имеющихся в деле доказательств, спорным отношениям дана надлежащая правовая оценка, нормы материального права применены правильно.

Суд первой инстанции правомерно исходил из того, что оспариваемый акт принят антимонопольным органом в рамках предоставленных ему полномочий.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

В силу ч.1 ст.65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Статьей 66 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень документов и сведений, необходимых для подачи заявки на участие в Аукционе.

Частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, устанавливается, что требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и

информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

**В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 22.09.2015г. №0195100000515000048, участнику закупки с номером заявки «10» отказано в допуске по следующим основаниям:**

« - В п. 27 «Видеокамера внутренняя» заказчиком установлено: 1) «Регулировка угла наклона - от -110° до +110° (по горизонтали), от 15° до 90° (по вертикали)» в заявке участник указал в п. 17 «Регулировка угла наклона - +110° (по горизонтали) (максимальное значение, установленное производителем), 90° (по вертикали) (максимальное значение, установленное производителем)», **согласно инструкции по заполнению символы < от.. > и < до..> следует читать как < не менее.> и < не более.. > соответственно включая крайние значения диапазона, если нет дополнительных требований.**

2). «Скорость затвора, сек.- от 1/25 до 1/10000 (автоматически)» в заявке участник указал в п. 17 «Скорость затвора - 1/8000 сек. (автоматически, установка макс, значения)» **согласно инструкции по заполнению символы < от.. > и < до..> следует читать как < не менее.> и < не более.. > соответственно включая крайние значения диапазона, если нет дополнительных требований.**

3). «Скорость передачи - от 32 кбит/с до 16 Мбит/с», в заявке участник указал в п.17 «Скорость передачи - 16 Мбит/с (максимальное значение, установленное производителем)», согласно инструкции по заполнению символы < от.. > и < до..> следует читать как < не менее.> и < не более.. > соответственно включая крайние значения диапазона, если нет дополнительных требований.

- В п. 28 «Видеокамера уличная» заказчиком установлено:

1).«Скорость затвора - от 1/25 до 1/8000 сек. (автоматически, установка макс, значения)» в заявке участник указал в п.18 «Скорость затвора, сек.-1/10000 (автоматически) (максимальное значение, установленное производителем)» согласно инструкции по заполнению символы < от.. > и < до..> следует читать как < не менее.> и < не более.. > соответственно включая крайние значения диапазона, если нет дополнительных требований.

2).«Скорость передачи - от 32 кбит/с до 16 Мбит/с», в заявке участник указал в п. 18 «Скорость передачи - 16 Мбит/с (максимальное значение, установленное производителем)», согласно инструкции по заполнению символы < от.. > и < до..> следует читать как < не менее.> и < не более.. > соответственно включая крайние значения диапазона, если нет дополнительных требований.

**Как следует из Протокола, заявителем указаны характеристики показателей в виде конкретных значений, а не диапазонного показателя.**

«В п.27 «Видеокамера внутренняя» заказчиком установлено: 1) «Регулировка угла наклона - от -110° до +110° (по горизонтали), от 15° до 90° (по вертикали)» в заявке участник указал в п.17 «Регулировка угла наклона - +110° (по

горизонтали) (максимальное значение, установленное производителем), 90° (по вертикали) (максимальное значение, установленное производителем)».

Вместе с тем, заявка на участие в Аукционе, подается в порядке и на условиях, указанных в документации об Аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Между тем, согласно инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, «Поставляемый товар должен быть новым товаром 2015 года выпуска (товаром, который не был в употреблении, в ремонте, в том числе, который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства), соответствие электропитания товара стандартам напряжения, действующим в Российской Федерации (220-240V).

Товар соответствует требованиям качества, безопасности жизни и здоровья, а также иным требованиям сертификации, безопасности (санитарным нормам и правилам, государственным стандартам и т.п.), установленным действующим законодательством Российской Федерации, техническим условиям и характеристикам, указанным в техническом задании.

**Правила чтения символов в сведениях по предмету закупки:** символы < от.. > и < до..> следует читать как < не менее> и < не более.. > соответственно включая крайние значения диапазона, если нет дополнительных требований; символ < ,> (запятая) следует читать как < и >; символ < / > (косая черта) следует читать как < или >; если в наименовании параметра присутствуют слова < диапазон >, < в диапазоне >, то предлагаемое значение должно быть указано в виде интервала, участнику аукциона необходимо указать значения, представленные в предлагаемом диапазоне (интервале) с указанием «в диапазоне» и минимального и максимального значения через тире, конкретное значение, в данном случае, не допустимо».

**Следовательно, в случае отсутствия указания на диапазон, участнику закупки необходимо указать конкретное значение показателя, что и отражено в заявке Заявителя.**

**При таких обстоятельствах суд первой инстанции сделал обоснованный вывод, что заявка общества соответствовала требованиям документации об Аукционе.**

Антимонопольный орган пришел к выводу о необоснованности принятия Аукционной комиссией решения об отказе в допуске к участию в Аукционе участников под номерами 3, 4, 6, 7, 8, 10.

Как следует из Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 22.09.2015г. №0195100000515000048, основаниями для отказа в допуске к участию в Аукционе, в ряде случаев, являлись предоставление недостоверных сведений, отсутствие указания на диапазонный показатель, не указание конкретных значений в составе заявке.

**Таким образом, суд первой инстанции исходил из того, что инструкция по заполнению заявок не устанавливает порядок заполнения заявок по данным показателям, что не позволило участникам Аукциона составить заявку правильно.**

Так в п.17 «Считыватель» заказчиком установлено следующее: 1) «Относительная влажность - не более 95% при +30°C», в заявке участник указал в п.17 «Относительная влажность - не более 95% при +30°C» необходимо было указать

конкретный показатель», при этом, инструкция по заполнению заявки на участие в Аукционе не позволяет однозначно определить, каким образом необходимо указать параметры для заполнения заявки на участия в Аукционе.

Действия Заказчика, не установившего в документации надлежащую инструкцию по заполнению первой части заявки на участие в Аукционе, нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Таким образом, действия Аукционной комиссии принявшей решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе, нарушают часть 6 статьи 66 Закона о контрактной системы.

Согласно пункту 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе, порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Из материалов дела следует, что документация об Аукционе, не содержит информации о дате начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации, установленной в части 2.2. «Разъяснение документации об аукционе».

В соответствии с частью 6 статьи 65 Закона о контрактной системе заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

Согласно части 1 статьи 65 Закона о контрактной системе в случае проведения электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе документацию о таком аукционе в сроки, указанные в частях 2 и 3 статьи 63 Закона о контрактной системе, одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона.

На Официальном сайте 04.09.2015г. Заказчиком размещены пять редакций документации об Аукционе, противоречащие друг другу, следовательно, Заказчиком ненадлежащим образом размещена на Официальном сайте документация об Аукционе.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что решение ФАС России от в оспариваемой части и предписание, являются законными, обоснованными, приняты в полном соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе и не нарушают прав и законных интересов Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем отсутствуют правовые основания для признания судом указанных ненормативных правовых актов недействительными.

В силу положений ч.1 ст.4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Таким образом, предъявление любого иска обусловлено мотивом восстановления нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

В рассматриваемом случае заявителем не конкретизировано, какое его право подлежит восстановлению, поскольку в материальных интересах Минстроя России отсутствует неопределенность, устранение которой было бы возможно в случае удовлетворения заявленного требования о признании оспариваемого акта недействительным, поскольку в настоящее время по итогам Аукциона заключен контракт, который находится на стадии исполнения.

Согласно ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, полагает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит, поскольку указанные в ней доводы не влияют на законность и обоснованность правильного по существу решения суда первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч.4 ст.270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2015г. по делу №А40-211506/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

В.А. Свиридов

Судьи:

И.А. Чеботарева

Э.В. Якутов