



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: [www.fasdvo.arbitr.ru](http://www.fasdvo.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

13 сентября 2016 года

№ Ф03-4129/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 08 сентября 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 сентября 2016 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**Председательствующего судьи:** И.А. Мильчиной

**Судей:** Н.В. Меркуловой, И.В. Ширяева

**при участии:**

от общества с ограниченной ответственностью «Северспецстрой»: Кириллов К.И., представитель по доверенности от 16.11.2015;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области: Солонин К.В., представитель по доверенности от 05.07.2016 № 23;

от администрации муниципального образования городской округ «Долинский» Сахалинской области: представитель не явился;

**рассмотрев в проведенном с использованием систем видеоконференц-связи судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Северспецстрой»**

**на решение от 14.04.2016, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2016**

**по делу № А59-420/2016**

**Арбитражного суда Сахалинской области**

**дело рассматривали:** в суде первой инстанции судья Шестопад И.Н.; в апелляционном суде судьи Бессчасная Л.А., Сидорович Е.Л., Солохина Т.А.

**по заявлению** общества с ограниченной ответственностью «Северспецстрой» (ОГРН 1106506000039, ИНН 6506907796, место нахождения: 693904, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, село Дальнее, ул. Ударная, 4/)

**к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области** (ОГРН 1026500532321, ИНН 6501026378, место нахождения: 693007, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, пр-т Победы, 24)

**третьи лица:** администрация муниципального образования городской округ «Долинский» Сахалинской области, закрытое акционерное общество «Сбербанк-АТС»

о признании недействительным решения

Общество с ограниченной ответственностью «Северспецстрой» (далее – ООО «Северспецстрой», общество) обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – УФАС по Сахалинской области, антимонопольный орган) от 01.02.2016 по делу № ВП-4/16 о проведении внеплановой проверки и предписания от 01.02.2016 № 05-8/16.

Определением суда от 09.02.2016 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Администрация муниципального образования городской округ «Долинский» Сахалинской области (далее – администрация), закрытое акционерное общество «Сбербанк- АТС» (далее – ЗАО «Сбербанк- АТС»).

Решением суда от 14.04.2016, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке и пределах, установленных статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), по кассационной жалобе общества, полагающего, что решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций приняты с нарушением норм материального и процессуального права, в связи с чем просит их отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование жалобы обществом приведены доводы о несогласии с выводом судов об отсутствии нарушения прав и законных интересов оспариваемыми актами; указывает на лишение его права на заключение муниципального контракта. Ссылаясь на незаконность решения антимонопольного органа, общество считает, что выводы о несоответствии документации Закону о контрактной системе в части строки 4 приложения № 1 к Техническому заданию («овальность катанки не должна превышать 50% суммы предельных отклонений по диаметру»), основаны на поверхностном толковании антимонопольным органом указанного пункта аукционной документации, без учета требований нормативно-технической документации, в отсутствие объективных доказательств, подтверждающих указанные выводы и соответствующих обоснований, исходя из которых возникли суждения о несоответствии инструкции к товару.

Антимонопольный орган, третьи лица отзывы на кассационную жалобу не представили.

Судебное заседание в соответствии со статьей 153.1 АПК РФ проведено путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Сахалинской области.

В судебном заседании представители участвующих в деле лиц поддержали свои доводы и возражения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, заслушав мнения представителей лиц, участвующих в деле, а также проверив правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и требований процессуального законодательства, суд округа не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела, муниципальным заказчиком – администрацией объявлен электронный аукцион и 30.12.2015 утверждена документация об электронном аукционе, размещенная на официальном сайте в сети Интернет, по предмету «Ремонт автомобильных дорог общего пользования населенных пунктов». Номер извещения о проведении электронного аукциона - 0161300006315000455.

На основании протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.01.2016 № 0161300006315000455-1 на участие в торгах подано 3 заявки, 2 из которых, в том числе и заявка общества, допущены к аукциону.

Заявке под номером 1 отказано в допуске по причине непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон № 44-ФЗ).

На основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 22.01.2016 № 0161300006315000455-3 заявка общества признана несоответствующей требованиям документации по причине – непредоставления информации, предусмотренной пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, а именно, в нарушение требований раздела 31 информационной карты аукционной документации не представлены конкретные показатели овальности катанки товара «Проволка горячекатаная».

Заявка участника № 2 признана соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Не согласившись с итогами аукциона, общество обратилось с жалобой в антимонопольный орган на действия заказчика, которая впоследствии отозвана.

Антимонопольный орган в порядке пункта 2 части 15 статьи 99 Закона № 44-ФЗ провел внеплановую проверку и принял решение от 01.02.2016, которым в действиях заказчика – администрации установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ, в связи с чем заказчику и уполномоченному органу выдано обязательное для исполнения предписание от 01.02.2016 об аннулировании спорных торгов путем отмены извещения о проведении закупки и протоколов, составленных в ходе закупки.

Основанием для вынесения оспариваемых актов послужили выводы антимонопольного органа о том, что в инструкции по заполнению заявки аукционной документации отсутствует пояснение применения словосочетания «не должна превышать», что ввело в заблуждение потенциальных участников закупки при подготовке первых частей заявок в части указания конкретного показателя «овальность».

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно положениям статьи 201 АПК РФ для признания недействительным ненормативного правового акта необходима совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону и иному нормативному правовому акту и нарушение указанным актом прав и законных интересов заявителя.

Законом № 44-ФЗ в пункте 2 части 1 статьи 64 установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в

извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ определено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар: согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Часть 1 статьи 67 Закона № 44-ФЗ устанавливает, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 3 данной статьи по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В силу пункта 2 части 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Проанализировав содержание аукционной документации, установив, что отсутствие в инструкции по заполнению заявки разъяснения применения словосочетания «не должна превышать» ввело в заблуждение потенциальных участников закупки при подготовке первых частей заявок относительно

указания или неуказания конкретного показателя «овальность» объекта закупки, в частности заявителя, и ведет со стороны аукционной комиссии заказчика также к возможности злоупотребления своими правами по отклонению заявок участников торгов, являющееся нарушением требования пункта 2 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ, не установив совокупности оснований, предусмотренных частью 1 статьи 198 АПК РФ, **суды пришли к обоснованному выводу о законности оспариваемого решения антимонопольного органа и предписания об аннулировании торгов.**

ООО «Северспецстрой» не доказало, что вышеуказанные ненормативные правовые акты нарушают его права и законные интересы, создают препятствия для осуществления им предпринимательской и иной экономической деятельности.

Доводы заявителя кассационной жалобы были предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, где получили надлежащую правовую оценку. В силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 АПК РФ суд кассационной инстанции не имеет полномочий на исследование и установление новых обстоятельств дела, не вправе переоценивать доказательства, которые были предметом исследования судов нижестоящих инстанций.

Обжалованные судебные акты приняты при правильном применении норм права, содержащиеся в них выводы не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом округа не установлено.

При таких обстоятельствах кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

### **П О С Т А Н О В И Л :**

решение от 14.04.2016, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2016 по делу № А59-420/2016 Арбитражного суда Сахалинской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской

Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

И.А. Мильчина

Судьи

Н.В. Меркулова

И.В. Ширяев