



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Пензенской области**

ул. Урицкого, 127, г. Пенза, 440000
тел. (8412) 55-14-02, факс (8412) 52-03-70
e-mail: to58@fas.gov.ru

21.07.2014 № 3063-3

На № _____ от _____

Муниципальный заказчик:
Администрация Шемышейского района
Пензенской области
Ленина ул., д. 47, р.п. Шемышейка,
Пензенская область, 442430
(84159)21-341, shem_adm@sura.ru

Заявитель:
ООО «МАГИСТРАЛЬ»
пос. Ленинский, д. 3, Пензенский район,
Пензенская область, 440528
(8412) 99-22-43, magistralooo@mail.ru

Оператор электронной торговой площадки
ЗАО «Сбербанк-АСТ»
Милютинский пер., д. 10, стр. 4,
г. Москва, 101000
факс: +7 (495) 787-29-98
e-mail: info@sberbank-ast.ru

**РЕШЕНИЕ
по жалобе № 3-22/93-2014**

16 июля 2014 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Управления) в составе:

- Бутузовой Т.В. – заместителя руководителя Управления, председателя Комиссии Управления,
- Демидовой Е.Н. – начальника отдела контроля закупок, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии Управления,
- Казаковой Е.А. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления,

при участии:

со стороны муниципального заказчика – Администрации Шемышейского района

Пензенской области:

- Русяева М.В. – представителя по доверенности от 14.07.2014 № 2116;
- Власкина А.И. – представителя по доверенности от 14.07.2014 № 2117;

со стороны подателя жалобы – ООО «МАГИСТРАЛЬ»:

- Кудряковой А.Х. – директора ООО «МАГИСТРАЛЬ» (на основании Приказа о вступлении в должность от 08.11.2013),
- Андреевой И.Н. – представителя по доверенности от 11.07.2014,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «МАГИСТРАЛЬ» (пос. Ленинский, д. 3, Пензенский район, Пензенская область, 440528) на действия заказчика, единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения нужд заказчиков Шемышейского района Пензенской области при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по реконструкции подъезда к с. Старое Назимкино Шемышейского

района Пензенской области», проводимого на сайте оператора электронной торговой площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» (извещение № 0355300008714000014 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 13.06.2014), руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

10 июля 2014 года в Пензенское УФАС России поступила жалоба (вход. № 2768) общества с ограниченной ответственностью «МАГИСТРАЛЬ» (пос. Ленинский, д. 3, Пензенский район, Пензенская область, 440528) (далее – ООО «МАГИСТРАЛЬ», Заявитель) на действия заказчика, единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения нужд заказчиков Шемышейского района Пензенской области - Администрации Шемышейского района Пензенской области при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по реконструкции подъезда к с. Старое Назимкино Шемышейского района Пензенской области», проводимого на сайте оператора электронной торговой площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» (извещение № 0355300008714000014 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 13.06.2014) (далее – Электронный аукцион).

По мнению Заявителя, единой комиссией по осуществлению закупок для обеспечения нужд заказчиков Шемышейского района Пензенской области - Администрации Шемышейского района Пензенской области допущено нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, что выразилось в необоснованном отказе в допуске заявки ООО «МАГИСТРАЛЬ» к участию в электронном аукционе.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу от 14.07.2014 (вход. № 2875), считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

В результате рассмотрения жалобы, материалов дела и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

13 июня 2014 года муниципальным заказчиком - Администрацией Шемышейского района Пензенской области на Официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 0355300008714000014, а также документация о проведении электронного аукциона «Выполнение работ по реконструкции подъезда к с. Старое Назимкино Шемышейского района Пензенской области». Начальная (максимальная) цена контракта составляет 34484090,00 рублей.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системы аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.07.2014 № 0355300008714000014-1 для участия в электронном аукционе было подано шесть заявок, при этом участники с защищенными номерами 8088566, 8092024 были допущены к участию в электронном аукционе, а участникам с защищенными номерами 8092665, 8094211, 8094493, 8096273 (ООО «МАГИСТРАЛЬ») было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Согласно подпункту б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки участника закупки должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

В качестве основания для отказа в допуске к участию в электронном аукционе заявке ООО «МАГИСТРАЛЬ» в Протоколе от 02.07.2014 № 0355300008714000014-1 указано следующее «на основании пункта 2 части 4 Статьи 67 «Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе» Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»: - несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»:

- по пункту 29 указана толщина, которая не соответствует требованиям Заказчика: требовалось не более и не равно 25 мм, указано 25 мм.
- по п. 30 указан лишь один тип древесины, хотя в соответствии с инструкцией, требовалось: сосна или ель, или пихта, или лиственница и кедр, т.е. два типа древесины.

- по пункту 23 значение показателя «Содержание комков глины навеске песка 2,5» указано значение 0, которое не соответствует указанным требованиям.
- по пункту 9 указан лишь один тип древесины, хотя в соответствии с инструкцией, требовалось: сосна или ель, или пихта, или лиственница и кедр, т.е. два типа древесины.
- по пункту 16 Участник допускает двусмысленность, что не соответствует требованиям Документации: указано, что разбавитель «Ксилол, сольвент», далее указано «Разбавитель сольвент», что не даёт возможности определить, какой разбавитель будет использован.
- по пункту 23 по показателю «масса высушенной навески до отмучивания» указано значение, которое не соответствует требованиям Заказчика (1000, хотя требовалось «более 1000»).
- по пункту 25 указана общая масса арматуры 283 кг, что является предоставлением недостоверных сведений, т.к. указаны различные масса для 1 м арматуры, указано, что длина всех типов 9 м. При этом, масса арматуры равна масса 1 м*количество метров.
- по пункту 30 требовалось два вида досок: толщиной 44 и толщиной более 44, о чём свидетельствует знак «,». Однако предложен лишь один тип досок.

Требования к товарам, используемым при выполнении работ установлены в Приложении № 2 к Документации об электронном аукционе «Максимальные и (или) минимальные значения показателей, позволяющих определить соответствие товаров (материалов) потребностям заказчика, а также значения показателей, которые не могут изменяться относительно показателей товаров (материалов), необходимых для выполнения работ» (далее – Приложение № 2).

В отношении каждого пункта оснований отказа в допуске заявки ООО «МАГИСТРАЛЬ» (защищенный номер 8096273) к участию в электронном аукционе Комиссией Управления установлено следующее:

1. «по пункту 29 указана толщина, которая не соответствует требованиям Заказчика: требовалось не более и не равно 25 мм, указано 25 мм.»

Согласно Приложению № 2 к Документации об электронном аукционе для использования при производстве работ требуются доски хвойных пород II сорта толщиной не ≥ 25 мм. ООО «МАГИСТРАЛЬ» указало в заявке толщину 25 мм. В отношении данного основания отклонения заявки ООО «МАГИСТРАЛЬ» на участие в электронном аукционе Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности отклонения заявки.

2. «по пунктам 9 и 30 указан лишь один тип древесины, хотя в соответствии с инструкцией, требовалось: сосна или ель, или пихта, или лиственница и кедр, т.е. два типа древесины».

В соответствии с Приложением № 2 для использования при производстве работ требуются доски хвойных пород не меньше III сорта тип 2, при этом определено, что требуется древесина «Сосна; ель; пихта; лиственница и кедр». ООО «МАГИСТРАЛЬ» указало в заявке «сосна». В отношении данного основания отклонения заявки ООО «МАГИСТРАЛЬ» на участие в электронном аукционе Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности отклонения заявки.

3. «по пункту 30 требовалось два вида досок: толщиной 44 и толщиной более 44, о чём свидетельствует знак «,», однако предложен лишь один тип досок».

Согласно Приложению № 2 для использования при производстве работ требуются доски хвойных пород «толщиной 44, более 44 мм.» ООО «МАГИСТРАЛЬ» указало в заявке «60 мм». В соответствии с пояснениями к Приложению № 2 знак «,» - следует читать, как «и», т.е. заказчиком предполагается к использованию при производстве работ досок как толщиной 44 мм., так и более 44 мм. В отношении данного основания

отклонения заявки ООО «МАГИСТРАЛЬ» на участие в электронном аукционе Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности отклонения заявки.

4. «по пункту 16 Участник допускает двусмысленность, что не соответствует требованиям Документации: указано, что разбавитель «Ксилол, сольвент», далее указано «Разбавитель сольвент», что не даёт возможности определить, какой разбавитель будет использован».

В соответствии с Приложением № 2 для использования при производстве работ требуется «Грунтовка ГФ-021», при этом определено, что «перед применением грунтовку разбавляют до рабочей вязкости сольвентом (ГОСТ 10214-78 или ГОСТ 1928-79), ксилолом (ГОСТ 9949-76 или ГОСТ 9410-78), или смесью одного из указанных растворителей с Уайт-спиритом (нефрас-СЧ-155/200) по ГОСТ 3134-78 в соотношении по массе 1:1. Далее в требованиях указано «разбавители» - «Ксилол или Сольвент или Уайт-спирит». ООО «МАГИСТРАЛЬ» указало в заявке «перед применением грунтовку разбавляют до рабочей вязкости сольвентом (ГОСТ 1928-79), ксилолом (ГОСТ 9410-78). Далее в качестве разбавителя указан «Сольвент». В соответствии с пояснениями к Приложению № 2 знак «,» - следует читать, как «и».

Кроме того, в заявке участника с защищенным номером 80888566, которая была допущена к участию в электронном аукционе, показатели указаны точно также.

Таким образом, в отношении данного основания отклонения заявки ООО «МАГИСТРАЛЬ» на участие в электронном аукционе Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности отклонения заявки.

5. «по пункту 23 значение показателя «Содержание комков глины навеске песка 2,5» указано значение 0, которое не соответствует указанным требованиям. По пункту 23 по показателю «масса высушенной навески до отмучивания» указано значение, которое не соответствует требованиям Заказчика (1000, хотя требовалось «более 1000»).

Согласно Приложению № 2 для использования при производстве работ требуется «Песок для строительных работ», при этом определено «содержание комков глины навеске песка 2,5 - 0,5-1,20 г.» ООО «МАГИСТРАЛЬ» указало в заявке «содержание комков глины навеске песка 2,5 - 0 г.». Данный показатель не соответствует требованиям Документации об электронном аукционе, в отношении данного основания отклонения заявки ООО «МАГИСТРАЛЬ» на участие в электронном аукционе Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности отклонения заявки.

Также по пункту 23 по показателю «масса высушенной навески до отмучивания» указано значение, которое не соответствует требованиям Заказчика (1000, хотя требовалось «более 1000»).

В соответствии с Приложением № 2 для использования при производстве работ требуется «Песок для строительных работ», при этом определен параметр «Масса высушенной навески до отмучивания (т)» указан дважды, в первом случае – более 999, во втором > 1001 г.

ООО «МАГИСТРАЛЬ» указало в заявке в обоих случаях 1000 г., данный показатель не соответствует требованиям Документации об электронном аукционе, в отношении данного основания отклонения заявки ООО «МАГИСТРАЛЬ» на участие в электронном аукционе Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности отклонения заявки.

В тоже время, Комиссией Управления установлено, что заказчиком в рассматриваемом случае в Приложении № 2 установлены требования, не соответствующие ГОСТ, а именно указанный параметр «Масса высушенной навески до отмучивания (т)» определяется по п. 5.1 «Метод отмучивания» ГОСТ 8735-88 «Песок для строительных работ. Методы испытаний». В соответствии с пунктом 2.7. ГОСТ 8735-88: «Из

аналитической пробы отбирают навески в соответствии с методикой испытаний». В соответствии с указанной заказчиком методикой испытаний пунктом 5.1 «Метод отмучивания» в подпункте 5.1.3. «Подготовка к испытанию» указано: «аналитическую пробу песка просеивают и берут из него навеску массой 1000 г.

На основании вышеуказанного «Масса высушенной навески до отмучивания (г)» по методу отмучивания имеет только одно смысловое значение - это количество песка, используемое непосредственно при определении значения показателя «Содержание пылевидных и глинистых частиц», в количественном выражении составляющее 1000 г.

Таким образом, требования заказчика, установленные по рассматриваемым показателям противоречат требованиям нормативного документа ГОСТ 8735-88 «Песок для строительных работ. Методы испытаний».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик использует, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Довод представителя Заказчика об отсутствии ссылки на ГОСТы и то, что в данном случае показатели могут быть любыми, т.е. и не соответствующими ГОСТ, Комиссия Управления считает несостоятельным. Кроме того, в пояснениях к Приложению № 2 указанные выше ГОСТы перечислены.

Кроме того, в заявке участника с защищенным номером 80888566, которая была допущена к участию в электронном аукционе, показатели указаны точно также.

6. по пункту 25 указана общая масса арматуры 283 кг, что является предоставлением недостоверных сведений, т.к. указаны различные масса для 1 м арматуры, указано, что длина всех типов 9 м. При этом, масса арматуры равна $1 \text{ м} \times \text{количество метров}$. В отношении данного основания отклонения заявки ООО «МАГИСТРАЛЬ» на участие в электронном аукционе Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности отклонения заявки.

При проведении внеплановой проверки Комиссией Управления в отношении оснований отклонения заявок других участников электронного аукциона также установлено следующее.

Заявкам участников с защищенными номерами 8094211, 8094493 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе, в том числе, по причине того, что «не указан производитель товара и место его происхождения. Участниками были указаны соответственно в разных пунктах «Россия, Пенза» и «Россия, Саратовская область».

По мнению единой комиссии заказчика данные наименования отсутствуют в реестре мест происхождения, т.е. в заявках отсутствует указание на производителя товара или место его происхождения.

Согласно подпункту б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки участника закупки должна содержать, в том числе, наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

В соответствии с частью 1 статьи 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации наименованием места происхождения товара, которому предоставляется

правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право (статьи 1229 и 1519) производителей такого товара.

Комиссия Управления приходит к выводу, что указание «Россия, Пенза», а также «Россия, Саратовская область» является достаточным и указывает на наименование места происхождения товара.

Исходя из вышеизложенного, единой комиссией заказчика в нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе неправомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе участникам с защищенными номерами 8094211, 8094493 по рассмотренным основаниям.

Кроме того, Комиссией Управление установлено:

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик использует, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, результаты работы, тестирования, требования, в том числе в отношении проведения испытаний, методов испытаний, упаковки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, маркировки, этикеток, подтверждения соответствия, процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, стандартов, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии;

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги

установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В рассматриваемом случае наличие в Документации об электронном аукционе (Приложение № 2) таких пояснений, как:

- знак «;» - читать, как «или», если с его помощью перечислены возможные значения показателя; как «и», если с его помощью перечислены показатели товара.
- в случае, если требования противоречат действующим нормативным стандартам, участник вправе указать значение показателя в соответствии с требованиями стандарта или же в соответствии с требованиями Документации. Заявка не будет отклонена при любом указании характеристик,

приводит к двусмысленности, разночтениям и неопределенности при подготовке участниками закупки заявок на участие в электронном аукционе, что может повлечь за собой ограничение количества участников закупки и является нарушением со стороны Заказчика пункта 1 части 1 статьи 64, пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе.

Данное обстоятельство косвенно доказывает наличие трех запросов на разъяснение положений Документации, связанных с определением показателей используемых при производстве работ товаров.

2. В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

При осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, определенные частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Также согласно части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе Заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном указанным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

В пункте 9 Информационной карты электронного аукциона содержится, в том числе, требование о наличии у участника закупки правомочности заключать контракт.

Однако, пункт 2 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, устанавливавший единое требование к участникам закупки – правомочность заключать контракт, утратил силу с 04.06.2014 в связи с вступлением в силу Федерального закона от 04.06.2014 № 140-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований указанного закона.

Учитывая, что извещение о проведении электронного аукциона опубликовано 13.06.2014, заказчик неправомерно установил указанное требование к участникам закупки, тем самым нарушив часть 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

3. Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Указанный порядок определен Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

Названные положения отсутствуют в проекте контракта, что нарушает требования частей 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «МАГИСТРАЛЬ» (пос. Ленинский, д. 3, Пензенский район, Пензенская область, 440528) на действия заказчика, единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения нужд заказчиков Шемышейского района Пензенской области - Администрации Шемышейского района Пензенской области при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по реконструкции подъезда к с. Старое Назимкино Шемышейского района Пензенской области», проводимого на сайте оператора электронной торговой площадки – ЗАО

«Сбербанк-АСТ» (извещение № 0355300008714000014 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 13.06.2014) частично обоснованной.

2. Признать единую комиссию по осуществлению закупок для обеспечения нужд заказчиков Шемышейского района Пензенской области - Администрации Шемышейского района Пензенской области нарушившей пункт 2 части 4 статьи 67, часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.
3. Признать заказчика - Администрацию Шемышейского района Пензенской области нарушившим пункт 1 части 1 статьи 64, пункты 1, 2 части 1 статьи 33, часть 2 статьи 33, часть 6 статьи 31, части 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.
4. Выдать единой комиссии заказчика, оператору электронной площадки предписание о прекращении нарушений Закона о контрактной системе, об отмене Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.07.2014 № 0355300008714000014-1, отмене Протокола проведения электронного аукциона от 07.07.2014 № 0355300008714000014-2, отмене Протокола подведения итогов электронного аукциона от 08.07.2014 № 0355300008714000014-3.
5. Выдать заказчику предписание о прекращении нарушений Закона о контрактной системе, внесении изменений в Документацию об электронном аукционе и дальнейшем проведении электронного аукциона в соответствии с Законом о контрактной системе.
6. Передать материалы дела для рассмотрения на соответствие требованиям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
7. Передать материалы дела для решения вопроса о возбуждении административного производства уполномоченному лицу Управления.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Т.В. Бутузова

Заместитель председателя Комиссии

Е.Н. Демидова

Член комиссии

Е.А. Казакова