



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»

<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: [info@rostov.arbitr.ru](mailto:info@rostov.arbitr.ru)

### Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

«20» августа 2014 года.

Дело № А53-6916/2014

Резолютивная часть решения объявлена «13» августа 2014 года.

Полный текст решения изготовлен «20» августа 2014 года.

Арбитражный суд Ростовской области в составе:

судьи Грязевой В.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.С. Стрельниковой,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела

по заявлениям общества с ограниченной ответственностью «Горизонт», общества с ограниченной ответственностью «Перспектива», общества с ограниченной ответственностью «Технология»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области  
третьи лица:

общество с ограниченной ответственностью «Городской парк»,

МКУ «Управление городского хозяйства и строительства»

о признании незаконными решение от 31.12.2013 по делу № 2482/05, постановлений № 239/05 от 30.04.2014, № 240/05 от 30.04.2014, № 241/05 от 30.04.2014 (уточненные требования)

при участии:

от заявителя: Кикичева Я.В., представитель по доверенности от 27.12.2013 № 69;

от ООО «Горизонт», от ООО «Перспектива», ООО «Технология»: Аванесян М.С., директор;

от третьих лиц: не явились, извещены,

установил:

**Общество с ограниченной ответственностью «Горизонт» (далее – ООО «Горизонт»), общество с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – ООО «Перспектива»), общества с ограниченной ответственностью «Технология» (далее – ООО «Технология»)** обратились в арбитражный суд к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Управление, УФАС по РО, заинтересованное лицо) с заявлением о признании недействительными решение от 31.12.2013 по делу № 2482/05, которым группа лиц в составе ООО «Горизонт», ООО «Технология», ООО «Перспектива» признана нарушившими часть 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», и о признании незаконными и отмене постановлений по делу

№ 2482/05 об административном наказании в виде наложения административного штрафа на ООО «Горизонт», ООО «Перспектива», ООО «Технология» о назначении административного наказания в сумме 350 000 рублей по каждому, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представитель заявителей явился в судебное заседание, заявил ходатайство об уточнении предмета заявлений в части обжалования постановлений о привлечении обществ к административной ответственности, в котором просил признать незаконными и отменить постановления Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области № 239/05 от 30.04.2014, № 240/05 от 30.04.2014, № 241/05 от 30.04.2014, которыми общества признаны виновными в совершении административного правонарушения, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и на них наложен административный штраф в размере 350000 рублей на каждого.

Представитель заинтересованного лица не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Поскольку уточнение предмета заявлений не противоречит закону и не нарушает права третьих лиц, оно в силу статьи 49 АПК РФ подлежит удовлетворению.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания уведомлены надлежащим образом, о чем в материалах имеются почтовые уведомления. МКУ «УГХиС» представило в материалы дела ходатайство от 13.08.2014 исх. № 416 о приобщении к материалам дела документов, ссылаясь в нем на то, что изложенная в ходатайстве информация в полной мере характеризует деятельность заявителей по участию в электронных аукционах и по исполнению заключенных контрактов.

Неявка надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства третьих лиц не является препятствием для рассмотрения дела по имеющимся в материалах дела доказательствам в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представители лиц, участвующих в деле, поддержали и пояснили свои и доводы и возражения, изложенные в заявлениях, отзыве на заявление и дополнениях к ним, представили в материалы дела дополнительные доказательства, которые приобщены судом к материалам дела.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения представителей сторон, суд установил следующее.

В Управление поступило заявление ООО «Городской парк» на действия ООО «Горизонт», ООО «Перспектива», ООО «Технология», выразившиеся в намеренном немотивированном занижении начальной (максимальной) цены контракта при участии в открытых аукционах в электронной форме № 0858300001113000059 и № 0858300001113000063 на закупку услуг - «Капитальный ремонт парка по ул. Карла Маркса, 1. Лот № 3 - Озеленение», проведенном МКУ «Управление городского хозяйства и строительства» г. Морозовска Ростовской области (далее - заказчик).

По итогам рассмотрения заявления ООО «Городской парк» Управлением было возбуждено дело № 2482/05 о нарушении указанными обществами антимонопольного законодательства.

По итогам рассмотрения дела № 2482/05 о нарушении антимонопольного законодательства комиссия УФАС по РО приняла решение от 31.12.2013, которым группа лиц в составе ООО «Горизонт», ООО «Технология», ООО «Перспектива» признана нарушившими часть 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Поскольку указанное нарушение содержит в себе состав правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушений (далее – КоАП РФ) в части действий, содержащих недобросовестную конкуренцию, УФАС по РО были возбуждены в отношении ООО «Горизонт», ООО «Песпектива», ООО «Технология» дела об административных правонарушениях, по итогам рассмотрения которых руководителем УФАС по РО 30.04.2014 были приняты постановления № 239/05, № 240/05 и № 241/05, которыми общества признаны виновными в совершении административного правонарушения, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и на них наложен административный штраф в размере 350000 рублей на каждого.

Не согласившись с указанными решением от 31.12.2013 по делу № 2482/05 и постановлениями о привлечении обществ к административной ответственности последние обратились в арбитражный суд с соответствующими заявлениями.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив доказательства в совокупности, суд пришел к выводу о том, что заявленные **требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.**

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктами 4, 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого акта или отдельных положений, решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания ненормативных правовых актов недействительными, а также действий (бездействия) должностного лица неправомерными является несоответствие их закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, исходя из указанных правовых норм, в предмет судебного исследования по настоящему делу входят следующие обстоятельства:

- нарушение оспариваемыми решением антимонопольного органа прав и законных интересов заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности;
- несоответствие оспариваемого решения антимонопольного органа закону или иному нормативному правовому акту.

Одной из основных целей Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и

муниципальных нужд» от 21.07.2005 (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ) является эффективным использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона № 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Размещение заказа в соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона № 94-ФЗ может осуществляться как путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, так и без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Главой 3.1 Федерального закона № 94-ФЗ установлен порядок размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

Документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Федерального закона № 94-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 34 Федерального закона № 94-ФЗ документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с частью 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Участник, желающий принять участие в аукционе, подает заявку в электронной форме. Заявка состоит из двух частей. Первая часть заявки должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг (статья 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ).

Вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать документы и сведения, в том числе, копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пункту 1 части 1 статьи 11 Федерального закона № 94-ФЗ, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме (статья 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ).

Аукционная комиссия проверяет первые части заявок в срок, не превышающий семь дней со дня окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. По итогам принимает решение о допуске к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске (статья 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ).

При проведении открытого аукциона в электронной форме участники открытого аукциона подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона".

При проведении открытого аукциона в электронной форме участники открытого аукциона подают предложения о цене контракта с учетом следующих требований:

1) участник открытого аукциона не вправе подавать предложение о цене контракта, равное предложению или большее чем предложение о цене контракта, которые поданы таким участником открытого аукциона ранее, а также предложение о цене контракта, равное нулю;

2) участник открытого аукциона не вправе подавать предложение о цене контракта ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах "шага аукциона";

3) участник открытого аукциона не вправе подавать предложение о цене контракта ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если такое предложение о цене контракта подано этим же участником открытого аукциона.

При проведении открытого аукциона в электронной форме устанавливается время приема предложений участников открытого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения открытого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение открытого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или текущего минимального предложения о цене контракта на аукционе. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, открытый аукцион автоматически, при помощи программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

В течение десяти минут с момента завершения, в соответствии с частью 11 настоящей статьи, открытого аукциона в электронной форме любой участник открытого аукциона вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта на аукционе независимо от "шага аукциона", с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 настоящей статьи.

Протокол проведения открытого аукциона в электронной форме размещается оператором электронной площадки на электронной площадке в течение тридцати минут после окончания открытого аукциона.

В течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в части 19 настоящей статьи, оператор электронной площадки обязан направить заказчику такой протокол и вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, поданных участниками открытого аукциона в электронной форме.

Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае, в том числе - непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона - в данном случае копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона

Как следует материалов дела № 2482/05 МКУ «Управление городского хозяйства и строительства» 02.08.2013 разместил на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0858300001113000059 на «Капитальный ремонт парка по ул. Карла Маркса, 1. Лот № 3 - Озеленение».

Начальная (максимальная) цена контракта установлена заказчиком в размере 5083711,00 рублей. Заказчиком предусмотрено обеспечение заявки в размере 24 418,56 рублей (0,5%).

Открытый аукцион проводился на электронной площадке [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru).

Согласно Протоколу рассмотрения 1 частей заявок на участие в аукционе от 29.08.2013 поступило 4 заявки:

- ООО «Городской парк» (347210, г. Морозовск, ул. Пламя Революции, 188А), порядковый номер заявки 5588332;

- ООО «Технология» (305009, г. Курск, ул. Маяковского, 107-137; ИНН 4632181006). порядковый номер заявки 5589946;

- ООО «Горизонт» (305009, г. Курск, ул. Маяковского, 107-137; ИНН 4632180250), порядковый номер заявки 5589730;

- ООО «Перспектива» (305009, г. Курск, ул. Маяковского, 107-137; ИНН 4632180997), порядковый номер заявки 5590021.

Согласно Протоколу подведения итогов от 06.09.2013 в аукционе принимали участие три организации: ООО «Технология». ООО «Горизонт» и ООО «Перспектива».

Победителем определен участник с порядковым номером 5589946 - ООО «Технология» с ценой 254185,66 рублей. Снижение от начальной цены составило 95%.

Вторым участником, предложившим лучшую цену после победителя, определен участник с порядковым номером 5589730 - ООО «Горизонт» с ценой 508 371,21 рубль. Снижение от начальной цены составило 90%.

Третий участник - ООО «Перспектива» предложило цену в размере 4 769 363,19 рублей. Снижение составило 6,2%.

Процедура аукциона началась в 9 часов 15 минут.

При участии в аукционе ООО «Технология» и ООО «Горизонт» в течение 7 минут 47 секунд снизили начальную (максимальную) цену контракта до 254 185,66 рублей, то есть на 95 %.

Минимальное ценовое предложение поступило в 09:22:47 от ООО «Технология».

ООО «Перспектива», изначально не принимало участие в указанном аукционе. Позднее, после снижения цен до указанного выше уровня воспользовалось правом, установленным частью 12 статьи 41.10 Федерального закона № 94-ФЗ и подало свои предложения.

Предложение ООО «Перспектива» было подано в 09:42:39.

Как следует из обращения ООО «Городской парк» изначально, первые 2, 3 минуты общество просто не имело возможности подать свое ценовое предложение. В дальнейшем подача ценового предложения стала нецелесообразной с учетом большого снижения начальной (максимальной) цены контракта.

Частью 12 статьи 41.10 Федерального закона № 94-ФЗ предусмотрено, что в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 настоящей статьи открытого аукциона в электронной форме любой участник открытого аукциона вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта на аукционе независимо от "шага аукциона", с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 настоящей статьи.

Учитывая, что ООО «Перспектива» изначально не участвовало в торге, оно имело возможность подать любое предложение (не выше начальной цены и не ниже цены последнего снижения) о цене.

В ходе рассмотрения вторых частей заявок аукционной комиссией заказчика было отказано в допуске к участию в аукционе всем трем участникам.

Основанием для отказа ООО «Технология» и ООО «Горизонт» в допуске послужило отсутствие в составе заявки копии выписки из ЕГРЮЛ, ООО «Перспектива» - отсутствие документов, подтверждающих полномочия руководителя.

ООО «Перспектива» обратилось в УФАС по РО с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика в рамках Федерального закона № 94-ФЗ.

Поскольку протокол подведения итогов размещен на официальном сайте 09.09.2013, то десятидневный срок на обжалование, предусмотренный частью 2 статьи 57 Федерального закона № 94-ФЗ истек 20.09.2013.

Ввиду истечения срока на обжалование рассмотрение жалобы ООО «Перспектива» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0858300001113000059 16.10.2013 было прекращено.

То есть, ООО «Перспектива» изначально планировало победить в данном аукционе с наиболее высокой ценой и отстаивало данное решение.

Учитывая, что жалобы на действия заказчика, аукционной комиссии заказчика в установленные сроки в контролирующий орган не поступали, открытый аукцион в электронной форме № 0858300001113000059 признан несостоявшимся.

09.09.2013 МКУ «Управление городского хозяйства и строительства» разместил на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0858300001113000063 на «Капитальный ремонт парка по ул. Карла Маркса, 1. Лот № 3 - Озеленение».

Начальная (максимальная) цена контракта установлена Заказчиком в размере 5 083 711,00 рублей. Заказчиком предусмотрено обеспечение заявки в размере 24 418,56 рублей (0,5%).

Согласно Протоколу рассмотрения 1 частей заявок на участие в аукционе от 01.10.2013 поступило 4 заявки:

- ООО «Городской парк», порядковый номер заявки 5774757;
- ООО «Технология», порядковый номер заявки 5784946;
- ООО «Горизонт», порядковый номер заявки 5778756;
- ООО «Перспектива», порядковый номер заявки 5780066.

Согласно Протоколу подведения итогов от 07.10.2013 в аукционе принимали участие четыре организации: ООО «Городской парк». ООО «Технология», ООО «Горизонт» и ООО «Перспектива».

Победителем определен участник с порядковым номером 5784946 - ООО «Технология» с ценой 254185,55 рублей. Снижение от начальной цены составило 95%.

Вторым участником, предложившим лучшую цену после победителя, определен участник с порядковым номером 5775756 - ООО «Горизонт» с ценой 508 371,10 рубль. Снижение от начальной цены составило 90%.

Третий участник - ООО «Перспектива» предложило цену в размере 3 810 000,68 рублей. Снижение составило 25,05%.

Четвертый участник - ООО «Городской парк» предложило цену в размере 3 812 783,00 рублей.

Процедура аукциона началась в 12 часов 10 минут.

При участии в аукционе ООО «Технология» и ООО «Горизонт» в течение 4 минут 52 секунд снизили начальную (максимальную) цену контракта до 254 185,55 рублей, то есть на 95 %.

Минимальное ценовое предложение поступило в 12:16:52 от ООО «Технология».

В соответствии с частью 12 статьи 41.10 Федерального закона № 94-ФЗ ООО «Городской парк» в 12:28:41 подало предложение с ценой 3 812 783,00 рублей.

В 12:36:49, на последних секундах, ООО «Перспектива» подало ценовое предложение в размере 3 810 000,68 рублей.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок ООО «Технология», ООО «Горизонт» и ООО «Перспектива» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе.

Основанием для отказа ООО «Технология» и ООО «Горизонт» в допуске послужило отсутствие в составе заявки копии выписки из ЕГРЮЛ, ООО «Перспектива» - отсутствие документов, подтверждающих полномочия руководителя.

Победителем определено ООО «Городской парк» с ценой контракта 3 812 783,00 рублей.

ООО «Перспектива» обжаловало действия аукционной комиссии заказчика в части необоснованного отказа в допуске в установленные сроки.

Комиссия Управления по контролю в сфере размещения заказов по итогам рассмотрения дела № 2183/05 признала жалобу ООО «Перспектива» обоснованной, действия аукционной комиссии заказчика в части отказа ООО «Перспектива» в допуске к участию в открытом аукционе № 0858300001113000063 неправомерными. Выдано предписание от 16.10.2013 № 886/03 о повторном проведении процедуры рассмотрения вторых частей заявок участников.

Аукционная комиссия заказчика 01.11.2013 во исполнение предписания УФАС по РО заказчика повторно провела процедуру рассмотрения вторых частей заявок участников. Однако ситуация повторилась - трем участникам, в том числе - ООО «Перспектива» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе № 0858300001113000063.

ООО «Перспектива» повторно обратилось с жалобой УФАС по РО.

Комиссия Управления по итогам рассмотрения дела № 2388/05 вновь признала жалобу ООО «Перспектива» обоснованной, действия аукционной комиссии заказчика в части отказа ООО «Перспектива» в допуске к участию в открытом аукционе № 0858300001113000063 неправомерными. Выдано предписание от 12.11.2013 № 945/05 о повторном проведении - процедуры рассмотрения вторых частей заявок участников.

Аукционная комиссия заказчика 18.11.2013 во исполнение предписания Управления заказчика повторно провела процедуру рассмотрения вторых частей заявок участников. По итогам рассмотрения вторых частей заявок к участию в аукционе допущены: ООО «Перспектива» с ценой 3 810 000,68 рублей и ООО «Городской парк» с ценой 3 812 783,00 рублей.

Победителем по итогам открытого аукциона № 0858300001113000063 стало ООО «Перспектива».

10.12.2013 между ООО «Перспектива» и МКУ «Управление городского хозяйства и строительства» заключен муниципальный контракт № 0858300001113000063-0395279-03.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что участники аукциона ООО «Технология», ООО «Горизонт» и ООО «Перспектива» действовали совместно и целенаправленно.

ООО «Технология» и ООО «Горизонт» за короткий промежуток времени снижали цену контракта до экономически нецелесообразной (изначально зная о том, что их заявки будут признаны не соответствующими требованиям аукционной документации) с целью исключить из торгов иных участников и дать возможность ООО «Перспектива» заключить контракт по возможно высокой цене.

При этом, следует отметить, что указанные действия обществ осуществлены дважды: при проведении открытого аукциона № 0858300001113000059, признанного

впоследствии несостоявшимся, и при проведении открытого аукциона № 0858300001113000063, в котором цель была достигнута, ООО «Перспектива» стало победителем с возможно максимальной ценой контракта

Указанные действия ООО «Технология», ООО «Горизонт» и ООО «Перспектива» содержат в себе признаки нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ в части заключения соглашения, направленного на поддержание цен при участии в открытых аукционах в электронной форме № 0858300001113000059 и № 0858300001113000063.

Поскольку единственным учредителем и директором ООО «Технология», ООО «Горизонт» и ООО «Перспектива» является одно и то же физическое лицо - Аванесян Марат Сергеевич, отсюда все три общества в силу статьи 9 Федерального закона «О защите конкуренции» являются участниками одной группы.

Согласно части 7 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в соглашении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Поскольку все три общества являются участниками одной группы, то их вышеописанные действия, совершаемые в вышеописанных аукционах, не содержат признаков нарушения статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

Вместе с тем, совокупность приведенных выше действий позволяет сделать вывод о том, что ООО «Технология» и ООО «Горизонт» необоснованно снижая цену контракта, подавая ценовые предложения (изначально зная о том, что обществам будет отказано в допуске), распространяли ложные, неточные (искаженные) сведения относительно предлагаемой цены контракта, в данном случае направленную на исключение других участников аукциона из числа претендентов на победу с целью предоставления преимуществ ООО «Перспектива».

Частью 1 статьи 14 Федерального закона № 135-ФЗ установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Пунктом 9 статьи 4 Федерального закона № 135-ФЗ установлено, что недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям - добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки им хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Поскольку действия ООО «Технология» и ООО «Горизонт», выразившиеся в необоснованном снижении цены контракта - подаче ценовых предложений (изначально зная о том, что обществам будет отказано в допуске), способствовали распространению ложных, неточных (искаженных) сведений относительно предлагаемой цены контракта, и фактически были направлены на исключение других участников аукционов из числа претендентов на победу с целью предоставления преимуществ ООО «Перспектива», то такие действия являются недобросовестной конкуренцией, а соответственно нарушают часть 1 статьи 14 Федерального закона № 135-ФЗ.

При вышеизложенных обстоятельствах, УФАС по Ростовской области правомерно вынесло решение от 31.12.2013 по делу № 2482/05, которым группа лиц в составе ООО «Горизонт», ООО «Технология», ООО «Перспектива» признана нарушившими часть 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Поскольку оспариваемое решение Управления соответствует положениям Федерального закона № 94-ФЗ, Федерального закона № 135-ФЗ, а также не нарушает права и законные интересы заявителей в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, всем трем обществам следует отказать в удовлетворении их заявлений о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 31.12.2013 по делу № 2482/05, которым группа лиц в составе ООО «Горизонт», ООО «Технология», ООО «Перспектива» признана нарушившими часть 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Не подлежат удовлетворению и требования обществ о признании незаконными и отмене постановлений Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области № 239/05, № 240/05 № 241/05 от 30.04.2014 по делам об административном правонарушении, которыми общества с ограниченной ответственностью «Технология», «Горизонт», «Перспектива» признаны виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и на них на каждого наложен административный штраф в размере 350000 рублей, по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого акта, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

На основании части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение, не освобождает лицо, оспаривающее решение о привлечении к административной ответственности, от обязанности представлять доказательства в подтверждение своих доводов.

Частью 1 статьи 14.33 Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьями - настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи.

Субъектом указанной статьи могут являться должностные лица, юридические лица.

Субъективная сторона указанного правонарушения может выражаться в прямом умысле.

Объектом правонарушения являются имущественные отношения, возникающие в процессе осуществления предпринимательской деятельности. Названная статья призвана

обеспечить соблюдение таких конституционных принципов, как единство экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в совершении незаконных действий, признаваемых недобросовестной конкуренцией, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Разъяснения о применении части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ, содержащей перечень деяний, которые могут быть квалифицированы как недобросовестная конкуренция, приведен в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Из пункта 7 статьи 4 Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» следует, что под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В пункте 9 статьи 4 Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» понятие «недобросовестная конкуренция» определено как любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

В данном случае квалификация недобросовестной конкуренции применена к действиям, совершившим обществами при участии в открытом аукционе в электронной форме. Из указанного выше судом усматривается нарушения обществами положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела № 2482/05, возбужденного УФАС по Ростовской области по признакам нарушения законодательства о защите конкуренции принято решение от 31.12.2013.

Полагая, что вышеназванные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях обществ состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, УФАС по Ростовской области 28.02.2014 в отношении обществ составлены протоколы об административном правонарушении № 239/05, № 240/05, № 241/05.

По итогам рассмотрения протоколов заместитель руководителя УФАС по Ростовской области вынес постановления от 30.04.2014 № 239/05, № 240/05, № 241/05 о привлечении каждого из трех обществ к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.33 КоАП в виде штрафа в размере 350 000 рублей.

Полагая, что указанные постановления является незаконными, общества с ограниченной ответственностью «Технология», «Горизонт», «Перспектива» обратились в суд с требованиями о признании незаконными и отмене постановлений от 30.04.2014 № 239/05, № 240/05, № 241/05.

Наличие в действиях обществ состава административного правонарушения,

предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, подтверждено решением УФАС по Ростовской области № 2482/05 от 31.12.2013, протоколами об административных правонарушениях от 28.02.2014 № 239/05, № 240/05, № 241/05, нарушений прав и законных интересов заявителей при производстве по делу об административном правонарушении административным органом не допущено, производства по делам велись в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, установленный статьей 4.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации срок административным органом не нарушен.

**Совершение указанного правонарушения не может быть отнесено к категории малозначительного исходя из следующего.**

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Одновременно с этим в частях 1 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктами 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 названного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, посягает на экономические интересы государства, а также на интересы

хозяйствующих субъектов, потребителей в области оказания услуг, необходимых для обеспечения их деятельности.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении обществ к исполнению публично-правовых обязанностей и к требованиям законодательства.

Кроме того, статус субъекта на том или ином рынке, придает действиям указанного субъекта характер особой значимости, поскольку затрагивает не только частный интерес конкретных лиц, с которыми взаимодействует лицо, но и публичную сферу, в которой действуют нормы Федерального закона «О защите конкуренции» в части ограничения недобросовестной конкуренции.

Соответственно, недобросовестная конкуренция в отношении конкретных лиц одновременно создает угрозу охраняемым общественным отношениям, направленным на сохранение баланса публичных интересов и частных интересов деятельности указанных лиц.

Юридическим выражением признака общественной опасности административного правонарушения является противоправность. Государство, признавая то или иное действие либо бездействие общественно опасным, устанавливает правовые запреты на их совершение. Противоправность состоит в том, что заявитель совершил действия, запрещенные действующим законодательством.

Незнание установленных законом обязанностей, небрежное к ним отношение, отсутствие должной предусмотрительности не может служить оправданием неправомерных действий (бездействия).

Доказательств, подтверждающих отсутствие у обществ реальной возможности соблюдения требований действующего законодательства, а также принятия всех мер, направленных на предупреждение совершения административного правонарушения, в материалах дела не имеется.

Более того, в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие об исключительности рассматриваемого случая и возможности применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, что совершенное обществами правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может быть квалифицировано как малозначительное.

Кроме того, в соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», применение статьи 2.9 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации является правом, а не обязанностью суда.

Вместе с тем, согласно части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом.

Частью 1 статьи 14.33 Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

При расчете административного штрафа следует руководствоваться, в том числе Примечанием к статье 14.31. Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях для определения итоговой суммы штрафа

За совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьями 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

С учетом вышеизложенного, сумма административного штрафа составила - 350 000,00 рублей.

Расчет: 100000,00 (минимальный размер) + 200000,00 (половина разности максимального размера и минимального размера) + 50000,00 (одна восьмая разности максимального размера и минимального размера) = 350000,00 рублей,

где 50000,00 - сумма, примененная в качестве отягчающего обстоятельств - пункта 4 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - совершение административного правонарушения группой лиц.

Согласно пункту 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителей о признании незаконными и отмене постановлений.

Учитывая, что решения административного органа о привлечении обществ к административной ответственности являются законными и обоснованными, обществам «Технология», «Горизонт», «Перспектива» следует отказать в удовлетворении их требований о признании незаконными и отмене постановлений УФАС по Ростовской области от 30.04.2014 № 239/05, № 240/05, № 241/05.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Поскольку обществам отказано в удовлетворении заявлений о признании решения от 31.12.2013 по делу № 2482/05 незаконным, то расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 рублей, связанные с подачей каждого из них соответствующего требования, относятся на заявителей.

Поскольку при подаче соответствующего требования заявителями каждым было уплачено по 4000 рублей, вместо 2000 рублей, каждому из них следует возвратить из федерального бюджета по 2000 рублей.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 49, 167-170, 176, 198, 201, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### Р Е Ш И Л:

**Ходатайство заявителя об уточнении предмета требований от 12.08.2014 удовлетворить.**

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Горизонт», обществу с ограниченной ответственностью «Перспектива», обществу с ограниченной ответственностью «Технология» в удовлетворении заявлений о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 31.12.2013 по делу № 2482/05, которым группа лиц в составе ООО «Горизонт», ООО «Технология», ООО «Перспектива» признана нарушившими часть 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Горизонт» в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области № 240/05 от 30.04.2014 по делу об административном правонарушении, которым общество с ограниченной ответственностью «Горизонт» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и на него наложен административный штраф в размере 350000 рублей.

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Перспектива» в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области № 241/05 от 30.04.2014 по делу об административном правонарушении, которым общество с ограниченной ответственностью «Перспектива» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и на него наложен административный штраф в размере 350000 рублей.,

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Технология» в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области № 239/05 от 30.04.2014 по делу об административном правонарушении, которым общество с ограниченной ответственностью «Технология» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и на него наложен административный штраф в размере 350000 рублей.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Горизонт» из федерального бюджета 2000 рублей государственной пошлины, уплаченной по чеку-ордеру от 31.03.2014 (операция: 74) в общей сумме 4000 рублей.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Перспектива» из федерального бюджета 2000 рублей государственной пошлины, уплаченной по чеку-ордеру от 31.03.2014 (операция: 73) в общей сумме 4000 рублей.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Технология» из федерального бюджета 2000 рублей государственной пошлины, уплаченной по чеку-ордеру от 31.03.2014 (операция: 75) в общей сумме 4000 рублей.

Решение арбитражного суда по настоящему делу в части обжалования решения по делу № 2482/05 от 31.12.2013 вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, а в части обжалования постановлений о привлечении к административной ответственности - по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном и кассационном порядке и в сроки, установленными главами 34, 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

В.В. Грязева