



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

22 октября 2020 года

Дело № А40-

321038/19

Резолютивная часть постановления объявлена 15 октября 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 октября 2020 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова В.В.,

судей: Григорьевой И.Ю., Шевченко Е.Е.,

при участии в заседании:

от заявителя: Коситов А.В., доверенность от 20.12.2019;

от заинтересованного лица: Скирда Л.Н., доверенность от 16.09.2020;

от третьего лица: представитель не явился, извещен;

рассмотрев 15 октября 2020 года в судебном заседании кассационную жалобу  
заявителя - Минкомсвязи России

на решение от 31 марта 2020 года

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 09 июля 2020 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

по делу № А40-321038/19

по заявлению Минкомсвязи России

об оспаривании решения и предписания

к ФАС России,

третье лицо: ООО «РРА»,

УСТАНОВИЛ:

**Минкомсвязь России** (далее - министерство, заказчик) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с **заявлением к ФАС России** (далее - антимонопольный орган) **о признании незаконными решения по контролю** в сфере закупок от 09.09.2019 по делу № 19/44/105/2415 и предписания по контролю в сфере закупок от 09.09.2019 по делу № 19/44/105/2415 в отношении министерства, и о признании действий конкурсной комиссии министерства соответствующими требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении конкурса.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, **привлечено ООО «РРА»** (далее - общество).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31 марта 2020 года в удовлетворении заявленных требований **отказано**.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 июля 2020 года решение суда первой инстанции оставлено **без изменения**.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Минкомсвязь России обратилась с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Заявитель жалобы считает судебные акты незаконными и необоснованными, как принятые с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не направило, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

При этом, согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

В силу указанных норм и статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на обращение с заявлением в суд.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, министерством проведен открытый конкурс в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по информированию о доступных электронных услугах и сервисах цифрового государства, а также о преимуществах использования механизмов получения государственных и муниципальных услуг в электронной форме, в том числе путем

установления единых стандартов популяризации электронных услуг (номер извещения - 0173100007519000109).

Извещение об осуществлении закупки размещено в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) 07.08.2019. Начальная (максимальная) цена контракта составила 525.859.000 руб.; дата окончания подачи заявок на участие в конкурсе определена по 28.03.2019; на участие в конкурсе поданы заявки от участников закупки; к участию в конкурсе допущено две заявки участников закупки.

По результатам рассмотрения и оценки заявок участников конкурса два участника закупки признаны министерством соответствующими требованиям конкурсной документации и Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Победителем конкурса признано ООО «Коммуникационная группа «МОТИВ».

В антимонопольный орган поступила жалоба общества на действия конкурсной комиссии заказчика, оператора электронной площадки (АО «Единая электронная торговая площадка») при проведении заказчиком, конкурсной комиссией заказчика, оператором электронной площадки конкурса. По мнению общества, его права и законные интересы нарушены следующими действиями конкурсной комиссии, оператора электронной площадки: оператором электронной площадки не направлена обществу информация, предусмотренная частью 9 статьи 54.5 Закона о контрактной системе, конкурсной комиссией неправомерно принято решение об отказе обществу в допуске к участию в конкурсе.

По результатам осуществления антимонопольным органом внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении

поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - Административный регламент), антимонопольным органом вынесено решение от 09.09.2019 по делу № 19/44/105/2415, **которым жалоба общества признана обоснованной**, в действиях оператора электронной площадки (АО «Единая электронная торговая площадка») признано нарушение части 9 статьи 54.5 Закона о контрактной системе, в действиях конкурсной комиссии заказчика признано нарушение части 4 статьи 54.5 Закона о контрактной системе, материалы по выявленному нарушению, указанному в пункте 1 мотивировочной части решения от 10.09.2019 по делу № 19/44/105/2415, переданы соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа антимонопольным органом для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Также на основании указанного решения антимонопольным органом заявителю и оператору электронной площадки выдано предписание от 09.09.2019 по делу № 19/44/105/2415 об устранении нарушения, которым предписано:

1. Заказчику, конкурсной комиссии отменить протокол рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 28.08.2019 № ПРОП, протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 04.09.2019 № ПРОП 1 (далее - протоколы) и назначить новую дату рассмотрения и оценки первых частей заявок, подачи окончательных предложений, рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе, а также разместить в ЕИС информацию об отмене протоколов. При этом дата рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в конкурсе должна быть назначена не ранее чем через 6 рабочих дней с даты отмены протоколов;

2. Оператору электронной площадки не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 1 настоящего предписания:

- назначить новое время подачи окончательных предложений о цене контракта на участие в конкурсе и уведомить заявителя об указанной возможности;

- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в конкурсе, в том числе заявителя, об отмене протоколов, о новой дате и времени рассмотрения

первых частей заявок на участие в конкурсе, дате и времени подачи окончательных ценовых предложений, а также о необходимости наличия на счетах для проведения операций по обеспечению участия в электронных процедурах определения поставщика (подрядчика, исполнителя), открытых участниками закупки, денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в конкурсе, о блокировании операций в отношении указанных средств, в случае если в их отношении блокирование прекращено и/или срок действия банковской гарантии, представленной в качестве обеспечения заявки истек;

3. Конкурсной комиссии в срок, установленный в соответствии с пунктом 1 настоящего предписания, рассмотреть первые части заявок, поданные участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе и в отношении которых участниками закупки внесено обеспечение, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 09.09.2019 по делу № 19/44/105/2415;

4. Оператору электронной площадки через 4 рабочих дня со дня направления оператором электронной площадки уведомления, указанного в пункте 2 настоящего 4 предписания, осуществить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в электронных процедурах определения поставщика (подрядчика, исполнителя), открытым участниками закупки, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в конкурсе, в случае если в отношении их блокирование прекращено и/или срок действия банковской гарантии, представленной в качестве обеспечения заявки истек;

5. Конкурсной комиссии, заказчику, оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 09.09.2019 по делу № 19/44/105/2415;

6. Конкурсной комиссии, заказчику, оператору электронной площадки в срок до 23.09.2019 исполнить настоящее предписание и представить в антимонопольный орган подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде или по

факсимильной связи 8(499)755-23-24, а также электронной почте predpisanie44@fas.gov.ru.

Министерство, не согласившись с вынесенными антимонопольным органом решением и предписанием, посчитав их нарушающими его права и законные интересы, обратилось в Арбитражный суд города Москвы с соответствующим заявлением.

В обоснование заявленных требований министерство указывало на то, что решение антимонопольного органа в оспариваемой части не соответствует пункту 3 части 3 статьи 54.5 Закона о контрактной системе, так как в нарушение частей 4 и 6 статьи 54.4, пункта 3 части 3 статьи 54.5 Закона о контрактной системе, **в первой части заявки общества указаны сведения об участнике, а именно: изображено два логотипа, на которых явно обозначены названия организаций: People&Screens; NMI group, в связи с чем, конкурсной комиссией заказчика проведена проверка принадлежности представленных на логотипах организаций к рекламным агентствам и потенциальным исполнителям контракта.**

**По запросам в поисковых системах «Яндекс» и «Google» установлена прямая принадлежность вышеназванных организаций к рекламным агентствам, то есть потенциальным исполнителям контракта.**

Суды обоснованно заключили, что на основании изложенного, руководствуясь пунктом 3 части 3 статьи 54.5 Закона о контрактной системе, подпунктом 3 пункта 4.1.3 документации об открытом конкурсе, **заявка общества правомерно решением конкурсной комиссии заказчика не допущена к участию в конкурсе.**

Также министерство указывало на то, что общество подало две жалобы в антимонопольный орган в отношении конкурса. Обе жалобы поданы на фирменных бланках общества с полными реквизитами, в том числе с адресом электронной почты: **info@rragency.ru, что может свидетельствовать о наличии на домене www.rragency.ru официального сайта общества. Сайт www.rragency.ru по состоянию на 15 час. 37 мин. 04.09.2019 функционировал и был доступен по прямой ссылке.** На главной странице указанный сайт также содержит логотипы, как общества, так и NMI Group, что, как указывает министерство, в свою очередь прямо свидетельствует о неоспоримой связи между обществом и NMI Group.



Вместе с тем, в день заседания комиссии по первой жалобе общества (05.09.2019) сайт [www.rragency.ru](http://www.rragency.ru) перестал открываться и был скрыт. Соккрытие сайта с информацией, раскрывающей связь общества и NMI Group, одновременно с подачей в антимонопольный орган второй жалобы от общества, **министерство посчитало неслучайным и спланированным действием общества и расценило как попытку ввода в заблуждение комиссии заказчика, затягиванием сроков дальнейшего рассмотрения заявок, допущенных к конкурсу участников. В тоже время, как указывало министерство, в кэш-ресурсах поисковых систем «Яндекс» и «Google» сохранилась версия главной страницы сайта [www.rragency.ru](http://www.rragency.ru), которая доступна. В подтверждение указанных фактов министерством представлены нотариально заверенные скриншоты указанных страниц.**

Кроме того, по информации министерства, при проверке сведений об обществе, содержащихся в ЕГРЮЛ по ИНН 7709468923, выяснилось, что NMI Group (ООО «ЭН ЭМ АЙ ГРУПП») является единственным 100 % учредителем общества, о чем свидетельствует выписка из ЕГРЮЛ.

Все вышеприведенные доводы и факты, по мнению министерства, свидетельствуют о недобросовестности общества и необоснованности доводов его жалобы об отсутствии связи между обществом и NMI group, а также о попытке введения в заблуждение комиссии заказчика.

Исходя из вышеизложенного, по мнению министерства, решение конкурсной комиссии министерства, оформленное протоколом от 28.08.2019 № 203, по недопуску к участию в конкурсе заявки общества с порядковым номером № 1 полностью правомерно и обосновано и не может рассматриваться как нарушающее требования пункта 3 части 3 статьи 54.5 Закона о контрактной системе и подпункта 3 пункта 4.13 документации об открытом конкурсе в электронной форме.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций **правомерно исходили из следующего.**

В соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты

Правительства Российской Федерации», пунктом 5.3.1.12 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее - Положение № 331), ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе, контроль за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом, комиссией по осуществлению закупок законодательства и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о закупках осуществляется ФАС России путем проведения плановых и внеплановых проверок.

Из содержания частей 1, 3, 4, 5, 6 и 7 статьи 105 Закона о контрактной системе следует, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку, в случае получения обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе. В случае, если

внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

В соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок установлен статьей 99 и главой 6 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4 статьи 106 Закона о контрактной системе, рассмотрение жалобы по существу должно осуществляться на коллегиальной основе.

Таким образом, оспариваемое решение вынесено антимонопольным органом в пределах предоставленных ему полномочий.

В соответствии с частью 2 статьи 54.5 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, содержащих информацию, предусмотренную частью 4 статьи 54.4 Закона о контрактной системе, конкурсная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком конкурсе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого конкурса или об отказе в допуске к участию в таком конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 3 статьи 54.5 Закона о контрактной системе.

Согласно части 3 статьи 54.5 Закона о контрактной системе, участник открытого конкурса в электронной форме не допускается к участию в открытом конкурсе в электронной форме в случае: 1) непредставления информации, предусмотренной частью 4 статьи 54.4 Закона о контрактной системе (за исключением случаев, предусмотренных Законом о контрактной системе), или представления недостоверной информации; 2) несоответствия предложений

участника открытого конкурса в электронной форме требованиям, предусмотренным пунктом 3 части 4 статьи 54.4 Закона о контрактной системе и установленным в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, конкурсной документации; 3) указания в первой части заявки участника открытого конкурса в электронной форме сведений о таком участнике и (или) о предлагаемой им цене контракта.

Пунктом 2 части 4 статьи 54.4 Закона о контрактной системе установлено, что первая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать предложение участника открытого конкурса в электронной форме о качественных, функциональных и об экологических характеристиках объекта закупки при установлении в конкурсной документации критерия, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 4 статьи 54.5 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в открытом конкурсе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 3 статьи 54.5 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 28.08.2019 № ПРОП, обществу отказано в допуске к участию в конкурсе по следующему основанию: «В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 54.5 Закона о контрактной системе, подпунктом 3 пункта 4.1.3 документации об открытом конкурсе в электронной форме, участник конкурса не допускается к участию в конкурсе в случае указания в первой части заявки участника открытого конкурса в электронной форме сведений о таком участнике и (или) о предлагаемой им цене контракта.

В первой части заявки участника с порядковым номером 1 в предложении по медиастратегии указаны сведения об участнике (слайд 3 презентации, файл Конкурсное предложение\_22.08.pgf)».

По информации, представленной министерством на заседании Комиссии антимонопольного органа, в составе заявки общества приложена презентация с предложением об объекте закупки, где на третьем слайде презентации присутствуют логотипы, на которых обозначены названия: People&Screens; NMI group.

Между тем, как установлено антимонопольным органом, в холдинг NMI group входит несколько компаний, в том числе, общество.

Рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия антимонопольного органа пришла к обоснованному выводу о том, что на момент принятия решения об отказе обществу в допуске к участию в конкурсе конкурсная комиссия не обладала сведениями о принадлежности вышеуказанного логотипа к конкретной компании общества, поскольку согласно части 6 статьи 54.4, части 1 статьи 54.7 Закона о контрактной системе, информация об участниках закупки становится известна заказчику на этапе рассмотрения вторых частей заявок на участие в Конкурсе.

Кроме того, как обоснованно отметили суды, сведениями может быть информация, однозначно указывающая на участника, подавшего заявку.

В соответствии с частью 4 статьи 54.5 Закона о контрактной системе общество указало конкретное предложение, соответствующее техническому заданию и не нарушающее своим содержанием Закон о контрактной системе. В том числе, как и указал в своем заявлении заказчик, на слайде присутствуют графические знаки, нарушающие, по мнению заказчика, часть 3 статьи 54.5 Закона о контрактной системе в части указания сведений об участнике.

Сравнивая графические знаки на третьем слайде и логотип общества, антимонопольный орган сделал обоснованный вывод о невозможности установить взаимосвязь между обществом и NMI group, а, следовательно, о невозможности установить наличие в первой части заявки общества на участие в открытом конкурсе каких-либо указаний, сведений или прочей информации о юридическом лице NMI group.

Таким образом, суды обоснованно заключили, что Комиссия антимонопольного органа пришла к правомерному и обоснованному выводу о том, что конкурсной комиссией заказчика принято неправомерное решение об отказе обществу в допуске к участию в конкурсе, что нарушает часть 4 статьи 54.5 Закона о контрактной системе.

При этом довод министерства о том, что заявка общества отклонена им правомерно, обоснованно признан судами несостоятельным, поскольку из материалов

дела следует, что указанная заявка общества соответствовала требованиям документации об аукционе и Закона о контрактной системе и оснований для отклонения ее у министерства не имелось.

Кроме того, суды обоснованно отметили, что министерством не доказано нарушение его прав решением и предписанием антимонопольного органа в оспариваемой им части.

В этой связи суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что министерством, вопреки части 1 статьи 65, статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не доказано, каким нормативным актам не соответствуют решение и предписание антимонопольного органа в оспариваемой министерством части, какое его право нарушено решением и предписанием антимонопольного органа в оспариваемой части и какое его право подлежит восстановлению путем признания обжалуемых актов недействительным, поскольку эти акты не создают для министерства каких-либо препятствий при осуществлении им экономической деятельности и не возлагают на него каких-либо дополнительных обязанностей с учетом того, что оспариваемое предписание антимонопольного органа министерством исполнено.

Также судами не установлено, что министерство привлекалось антимонопольным органом к административной ответственности в связи с выявленным нарушением антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенные обстоятельства, суды пришли к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленных министерством требований.

Суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального права судебной коллегией суда кассационной инстанции отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 31 марта 2020 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 июля 2020 года по делу № А40-321038/19 оставить без изменения, кассационную жалобу Минкомсвязи России - **без удовлетворения.**

Председательствующий-судья

В.В. Кузнецов

Судьи

И.Ю. Григорьева

Е.Е. Шевченко